

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Оренбург

28 января 2026 года

Ленинский районный суд г. Оренбурга в составе:
председательствующего судьи Квиринг О.Б.,
при секретаре Чепрасовой А.Ю.,
с участием ответчика Шориной Е.В., представителя ответчика Шлеенковой Е.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
к индивидуальному предпринимателю Шориной Елене
Владимировне о защите прав потребителя,
УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском, указав, что 08 июля 2025 года между ней и
индивидуальным предпринимателем Шориной Е.В. был заключен договор купли-продажи мебели
по образцам № б/н, предметом которого является изготовление по индивидуальному заказу набора
кухонной мебели.

В соответствии с п. 2.2 договора истцом в день заключения договора была внесена
предоплата в размере 60 000 рублей, что подтверждается кассовым чеком №0001 от 08 июля 2025
года.

Согласно п.3.1 договора ответчик обязался доставить кухонную мебель на свой склад и
уведомить истца в срок до 45 (+10) календарных дней с момента внесения предоплаты.
Предельный срок поставки товара на склад истек 31 августа 2025 года.

03 октября 2025 года в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с
требованием о возврате уплаченной суммы, однако в установленный десятидневный срок ответ на
претензию не поступил.

На момент обращения в суд с иском обязательства по договору со стороны ответчика
исполнены не были, товар не поставлен, уведомление о его готовности не поступило.

Просит расторгнуть договор купли-продажи мебели по образцам № б/н от 08 июля 2025
года, заключенный между и ИП Шориной Е.В.;

Взыскать с Шориной Е.В. в пользу Панжиной Н.Н. денежные средства в размере 60 000
рублей; неустойку за просрочку передачи предварительно оплаченного товара в размере 60 000
рублей за период с 01 сентября 2025 года по 20 октября 2025 года и ограниченную суммой
предоплаты на основании п.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей»; компенсацию
морального вреда в размере 20 000 рублей.

Протокольным определением суда от 22 декабря 2025 года к участию в деле в качестве
органа, дающего заключение, привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере
защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области.

Истец в судебное заседание не явилась, суду представила заявление о
рассмотрении дела в ее отсутствие. Ранее в судебном заседании поддержала исковые требования
в полном объеме.

Ответчик ИП Шорина Е.В. в судебном заседании пояснила, что частично признает
заявленные исковые требования в части возврата денежных средств в размере 60 000 рублей,
однако с расчетом неустойки не согласна. Просила отказать в компенсации морального вреда и
взыскании штрафа.

Представитель ответчика Шлеенкова Е.Е. в судебном заседании пояснила, что частично
признает заявленные исковые требования, однако с расчетом неустойки не согласна.

В судебное заседание представитель третьего лица Управления Федеральной службы по
надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области не
явился, извещен о времени и месте его проведения надлежащим образом.

Суд, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, определил
рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.



Заслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Часть 1 ст. 9 ГК РФ устанавливает, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

На основании положений ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В ст. 421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Статьей 432 ГК РФ регламентировано, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Из преамбулы Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее Закон о защите прав потребителей) следует, что данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Применительно к п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (пункт 1 статьи 469 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Судом установлено, что 08 июля 2025 года между индивидуальным предпринимателем Шориной Еленой Владимировной, именуемой в дальнейшем «Продавец», и Панжиной Натальей Николаевной, именуемой в дальнейшем «Покупатель», заключен договор купли-продажи мебели по образцам, в соответствии с которым продавец обязуется на основании разработанного эскиза набора кухонной мебели, утвержденного покупателем заказать мебель и у производителя кухонной мебели и передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется оплатить и принять набор кухонной мебели в сроки, установленные настоящим договором, создать условия для доставки указанной мебели.

Из пункта 2.1. договора купли-продажи следует, что общая сумма договора с учетом скидок (если таковые имеются) составляет 114 270 рублей.

В соответствии с пунктом 2.2. договора купли-продажи в момент подписания договора покупатель обязан произвести предварительную оплату в размере 50% от общей суммы договора.

Внесенная предоплата Панжиной Н.Н. составляет 60 000 рублей, что подтверждается кассовым чеком от 08 июля 2025 года.

Пункт 3.1. договора купли-продажи гласит, что срок начала исполнения договора исчисляется с момента предварительной оплаты по договору покупателем с учетом положений п.2.4 настоящего договора.

В срок до 45 (+10) дней с момента предварительной оплаты по договору покупателем с учетом положений п. 2.4. настоящего договора продавец должен доставить мебель на свой склад в г. Оренбурге и уведомить покупателя о его доставке.

Доказательств согласования сторонами изменений срока поставки мебели в установленной договором письменной форме, не представлено.

Из искового заявления и пояснений истца следует, что ответчик свои обязательства по договору от 08 июля 2025 года не исполнил, до настоящего времени товар не передал, денежные средства не возвратил.

Поскольку доказательств исполнения обязательств по передаче товара ответчиком не представлено, кроме того, в судебном заседании ответчик факт неисполнения условий заключенного договор купли-продажи признал и не оспорил, ссылаясь на сложившиеся обстоятельства.

В силу п. 3 и п. 4 ст. 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию уплаченные по договору от 08 июля 2025 года денежные средства в сумме 60 000 рублей.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

В силу пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

При этом сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена



выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) (абзац четвертый пункта 5 указанной статьи).

В соответствии с пунктом 3.1. договора купли-продажи ответчик обязался доставить кухонную мебель на свой склад и уведомить покупателя в срок 45 (+10) календарных дней с момента внесения предоплаты. Оплата внесена в день заключения договора, таким образом, предельный срок поставки товара истек 31 августа 2025 года.

Вместе с тем, срок рассмотрения претензии составляет 10 дней. Следовательно, начало периода для расчета неустойки является 14 октября 2025 года.

Как следует из расчета:

период	дней	формула	неустойка
14.10.2025 – 27.01.2026	106	$60\,000,00 \times 0,5\% \times 106$	= 31 800,00

Сумма неустойки: 31 800,00рублей.

Таким образом, неустойка подлежит начислению за период с 14 октября 2025 года по 27 января 2026 года и подлежит взысканию с ответчика в размере 31 800,00 рублей.

При этом, суд не соглашается с расчетом неустойки, который представила истец по следующим основаниям.

В силу положения п. 3 ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока, потребитель вправе предъявить требование продавцу об уплате неустойки (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара за каждый просроченный день.

В соответствии с п. 4 ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать суммы предварительной оплаты товара (п. 3 ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей).

Разрешая требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный изготовителем (исполнителем, продавцом) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации устанавливается судом и не зависит от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что судом установлено, что в результате действий ответчика были нарушены права потребителя, суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера нравственных страданий, предполагающего определенные переживания истца в связи с неисполнением обязательств по поставке товара, руководствуясь принципом разумности и справедливости, считает обоснованным размер компенсации морального вреда в размере 3 000 рублей, который подлежит взысканию с ответчика.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку по делу установлена неправомерность действий ответчика по своевременному возврату уплаченных за товар денежных средств, имеются основания для взыскания штрафа, размер которого составляет 47 400 рублей (60 000 рублей + 31 800,00рублей + 3 000 x 50 %).

Однако ответчиком ИП Шориной Е.В. заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гласит, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим

предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Учитывая изложенное, суд находит основания для снижения суммы штрафа, подлежащего взысканию с ИП Шориной Е.В. до 30 000 рублей.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку при подаче иска истец, ссылаясь на Закон о защите прав потребителей, государственную пошлину не уплатил, с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 000 рублей.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования 1

– удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи мебели по образцам №б/н от 08 июля 2025 года, заключенный между индивидуальным предпринимателем Шориной Еленой Владимировной и Панжиной Натальей Николаевной.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шориной Елены Владимировны (560912907550) в пользу _____, 27 января 1 _____ года рождения, паспорт серии 53(_____ 1, уплаченную сумму в размере _____ ги тысяч) рублей; неустойку за просрочку передачи предварительного оплаченного товара в размере _____ : _____ тысячи восьмисот) рублей; компенсацию морального вреда в размере _____ (_____ тысяч) рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере _____ , рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шориной Елены Владимировны (560912907550) в доход бюджета муниципального образования «город Оренбург» государственную пошлину в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд в апелляционном порядке через Ленинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

подпись

О.Б. Квиринг

Решение судом в окончательной форме принято 11 февраля 2026 года.

Судья

подпись

О.Б. Квиринг

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

Подлинник документа подшит в деле №2-895/2026 (2-9326/2025;),
дело хранится в Ленинском районном суде г. Оренбурга.



**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 008C8310D8A8CBE5A62BDEE8D18FF21303
Владелец Квиринг Оксана Борисовна
Действителен с 18.06.2025 по 11.09.2026

