

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Мировой судья судебного участка № 94 Красноармейского судебного района г. Волгограда Волгоградской области Колесникова С.С.,
при секретаре Гаскаровой Л.Д.,

12 марта 2026 года в городе Волгограде рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

истец _____, обратилась к мировому судье с иском к ответчику, в котором просит взыскать с ПАО «Аэрофлот-российские авиалинии» убытки, компенсацию морального вреда, штраф.

В обоснование иска указала, что 29 мая 2025 года она приобрела у ответчика ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» билет № _____ Москва-Волгоград (рейс _____ вылет _____) по тарифу «ЭкономЛайт» (без багажа).

07 июня 2025 года в связи с изменением рейса на _____ (вылет _____), истцу была направлена ответчиком новая маршрутная квитанция, в которой была указана норма багажа 23 кг.

На основании новой маршрутной квитанции, на стойке регистрации истец предъявила багаж, после чего была вынуждена оплатить его провоз в размере 5 000 руб., так как агент по регистрации сослался на данные первоначальной маршрутной квитанции, по условиям применения тарифа которой перевозка бесплатного провоза багажа не предусмотрена, и сообщил, что в новой маршрутной квитанции допущена ошибка.

Поскольку без оплаты дополнительной услуги по провозу багажа истец не могла вылететь запланированным рейсом, она была вынуждена выполнить данное незаконное требование.

Между тем, в связи с нарушением прав потребителя ей причинены убытки, связанные с оплатой провоза багажа в размере 5 000 руб. 00 коп.

08 июня 2025 года истцом была оставлена претензия на официальном сайте ответчика (Обращение _____).

Ответчик ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» требования истца не удовлетворил, что подтверждается ответом от 02 июля 2025 года.

04 июля 2025 года истцом была повторно оставлена претензия на официальном сайте ответчика (Обращение _____). Также данная претензия была направлена заказным письмом в адрес перевозчика, что подтверждается извещением о вручении.

Однако до настоящего времени претензия не удовлетворена, причиненные ей убытки, ответчиком ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» не возмещены.

Указанные обстоятельства явились поводом для обращения в суд с данным иском.

В связи с чем, просит взыскать с ответчика убытки в размере 5 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом к взысканию.

Истец _____, извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, предоставила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, исковые требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» в судебное заседание своего представителя не направил, будучи надлежащим образом извещенным, представил письменный отзыв к иску, в котором возражал против удовлетворения заявленных требований, указав, что авиабилет № _____ на пассажира _____ был оформлен по тарифу «Эконом Лайт» для перелета рейсом _____ по маршруту Москва-Волгоград.

В связи с отменой рейса _____ билет пассажира был переоформлен на рейс _____ на тех же условиях и по аналогичному тарифу, по которому пассажир приобретал первоначально авиабилет.

При регистрации на рейс, пассажиром было предъявлено одно место багажа весом 23 кг. Так как в условиях приобретенного тарифа не входит провоз багажа, пассажиру было предложено произвести оплату провоза багажа. Пассажир произвел оплату, авиакомпания приняла багаж к перевозке, пассажир осуществил перевозку на рейсе ПАО «Аэрофлот» в соответствии с условиями приобретенного тарифа.

08 июня 2025 года по электронной почте пассажир обратился с претензией к ПАО «Аэрофлот» относительно возврата стоимости доплаты в размере 5 000 руб. 00 коп. за провоз багажа.

02 июля 2025 года ПАО «Аэрофлот» направило ответ истцу, в котором пассажиру было разъяснено, что оплата за провоз багажа произведена в соответствии с Правилами Авиакомпании.

04 июля 2025 года пассажир повторно обратилась с претензией к ПАО «Аэрофлот» с аналогичными требованиями.

03 сентября 2025 года пассажиру был направлен ответ с повторным разъяснением правил провоза багажа и ручной клади ПАО «Аэрофлот».

Плата за воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов и почты устанавливаются перевозчиками, пассажирские тарифы подлежат регистрации и опубликованию путем включения тарифной информации в единую базу данных в установленном порядке.

Истцом _____ приобретены авиабилеты специальной тарифной группы «Эконом Лайт».

Исходя из Правил применения тарифов ПАО «Аэрофлот», опубликованных на официальном сайте ПАО «Аэрофлот» в открытом доступе, норма бесплатного провоза багажа по тарифу группы «Эконом Лайт» не предоставляется.

Нормы бесплатного провоза регистрируемого багажа на одного пассажира также опубликованы в открытом доступе на сайте ПАО «Аэрофлот».

При приобретении авиабилетов пассажир совершает действия путем проставления «галочки» об ознакомлении со всеми условиями перевозки, правилами применения тарифов, правилами перевозки пассажиров, багажа. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что истец была ознакомлена со всеми правилами, в том числе и правилами применения тарифов, провоза багажа.

Таким образом, требование о взыскании стоимости доплаты в размере 5 000 руб. 00 коп. за провоз багажа заявлено истцом не правомерно, поскольку правилами перевозки багажа ПАО «Аэрофлот», правилами применения тарифов ПАО «Аэрофлот», не предусмотрен бесплатный провоз багажа вне тарифа, а пассажир при оформлении авиабилета был ознакомлен со всеми правилами и оформил договор перевозки, и осуществил перелет.

При таких обстоятельствах требования истца, в том числе о компенсации морального вреда являются необоснованными.

В случае признания требований истца обоснованными, просит снизить размер компенсации морального вреда и штрафных санкций с учетом принципа разумности и соразмерности, а также применить положения ст. 333 ГК РФ.

Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области, извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, представив заявление о рассмотрении дела в их отсутствие. В порядке ст. 47 ГПК РФ дано заключение по иску о защите прав потребителей, в соответствии с которым полагая исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

С учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, суд определил рассмотреть дело при установленной явке.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по делу в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Как предусмотрено ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев,

предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (ст. 310 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона РФ «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей информации (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с п. 2 и 3 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

В силу п. 2 ст. 784 ГК РФ общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

В соответствии с п. 1 ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Согласно п. 2 ст. 786 ГК РФ заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией.

Формы билета и багажной квитанции устанавливаются в порядке, предусмотренном транспортными уставами, кодексами и иными законами.

Аналогичные нормы содержатся и в п. 1 ст. 103 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ), на основании которого по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или уполномоченному на получение багажа лицу. Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку, а при наличии у него багажа сверх установленной перевозчиком нормы бесплатного провоза багажа и провоз этого багажа.

В силу ст. 105 ВК РФ к перевозочным документам относятся билет, багажная квитанция, грузовая накладная, почтовая накладная, иные документы, используемые при оказании услуг по воздушной перевозке пассажиров, багажа, груза, почты и предусмотренные нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области транспорта.

Договор воздушной перевозки пассажира, воздушной перевозки груза удостоверяется соответственно билетом и багажной квитанцией в случае перевозки пассажиром багажа. Билет, багажная квитанция, иные документы, используемые при оказании услуг по воздушной перевозке пассажиров, могут быть оформлены в электронном виде (электронный перевозочный документ) с размещением информации об условиях договора воздушной перевозки в автоматизированной информационной системе оформления воздушных перевозок.

Таким образом, договор перевозки пассажира является возмездным, консенсуальным и считается заключенным в момент выдачи пассажирского билета, которым и удостоверяется.

Перевозчик или уполномоченное им лицо обязаны информировать пассажира воздушного судна об условиях провоза багажа и ручной клади до заключения договора воздушной перевозки пассажира. Пассажир воздушного судна имеет право, в том числе, бесплатного провоза багажа в пределах нормы бесплатного провоза багажа в случае заключения договора воздушной перевозки пассажира, предусматривающего норму бесплатного провоза багажа (пункт 2 части 2 статьи 106 ВК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 793 ГК РФ и п. 1 ст. 116 ВК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную ГК РФ, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

В силу ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило

бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В судебном заседании установлено, что 29 мая 2025 года истец приобрела у ответчика ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» билет № Москва-Волгоград (рейс _____ вылет _____) по тарифу «Эконом Лайт» с нормой багажа – 0 кг.

07 июня 2025 года в связи с изменением рейса на _____ (вылет _____), истцу была направлена новая маршрутная квитанция, в которой указана норма багажа 1 место до 23 кг.

На основании новой маршрутной квитанции 07 июня 2025 года истом на стойке регистрации было предъявлено одно место багажа весом 23 кг., однако истцу в бесплатном провозе багажа было отказано, так как агент по регистрации сослался на данные первоначальной маршрутной квитанции, по условиям применения тарифа которой перевозка бесплатного провоза багажа не предусмотрена, и истцу был выставлен счет на 5 000 руб. 00 коп.

Поскольку без оплаты дополнительной услуги по провозу багажа истец не могла вылететь запланированным рейсом, она была вынуждена выполнить данное требование.

Не согласившись с указанным предложением агента об оплате провоза багажа, 08 июня 2025 года истцом была оставлена претензия на официальном сайте ответчика относительно возврата стоимости оплаты провоза багажа в размере 5 000 руб. 00 коп. (Обращение _____).

Ответчик требования истца не удовлетворил, что подтверждается ответом от 02 июля 2025 года.

04 июля 2025 г. истцом была повторно оставлена претензия на официальном сайте ответчика (Обращение _____). Также данная претензия была направлена заказным письмом в адрес перевозчика, что подтверждается извещением о вручении.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать потребителю услугу надлежащего качества.

В силу статьи 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023 года) «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Согласно п. 37 Федеральных авиационных правил от 28.06.2007 г. № 82 при оплате и/или оформлении перевозки перевозчик или уполномоченный агент обязан предоставить пассажиру достоверную и полную информацию об условиях перевозки, в том числе информацию: указанную в оформленном перевозочном документе; об условиях договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о нормах бесплатного провоза багажа в случае заключения пассажиром договора воздушной перевозки пассажира, предусматривающего норму бесплатного провоза багажа, нормах провоза ручной клади, включая провоз вещей, указанных в пункте 135 настоящих Правил, предметах и вещах, запрещенных к перевозке, условиях перевозки багажа, условиях перевозки товаров, приобретенных в стерильной зоне аэропорта.

Приказом Минтранса Российской Федерации от 8 ноября 2006 года установлена форма электронного билета, согласно подпункта 2 пункта 1 электронный билет должен содержать следующую информацию: сведения о пассажире; для международных перевозок - фамилия, другие сведения в соответствии с международными нормами; наименование и код перевозчика, номер рейса, дату отправления рейса; время отправления рейса; наименование и коды аэропортов/пунктов отправления и назначения для каждого рейса; тариф; эквивалент тарифа; итоговую стоимость перевозки; форму оплаты; сборы; наименование и код класса бронирования; код статуса бронирования; дату оформления; наименование агента / перевозчика, оформившего билет; норму бесплатного провоза багажа, уникальный номер электронного билета.

Из материалов дела следует, что между сторонами изначально был заключен договор воздушной перевозки по маршруту «Москва-Волгоград» рейсом (вылет) по тарифу экономического класса «Эконом Лайт» бесплатный провоз багажа по которому не предусмотрен.

В связи с изменением рейса с истцом был заключен новый договор воздушной перевозки по маршруту «Москва-Волгоград» рейсом (вылет).

Поскольку договор перевозки пассажира заключался истцом исключительно для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на отношения между сторонами распространяются нормы Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей».

Факт приобретения услуги воздушной перевозки по маршруту «Москва-Волгоград» подтверждается электронным билетом.

В материалах дела имеется копия маршрутной квитанции электронного билета на имя , содержащая все условия воздушной перевозки, к числу которых относится условие о норме бесплатного провоза багажа на один билет (на одного пассажира) - 23 кг.

Довод представителя ответчика о том, что истцом был приобретен билет по тарифу не предусматривающий бесплатный провоз багажа, мировой судья, с учетом установленных по делу обстоятельств, признает несостоятельным, поскольку истец от самого перевозчика получил официальный перевозочный документ (новую маршрутную квитанцию по измененному рейсу), содержащую

сведения о включении в стоимость билета бесплатный провоз багажа весом 23 кг.

Обязанность выяснять, не является ли информация в перевозочном документе ошибочной, законом на потребителя не возложена.

Доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что истец действовала в обход закона с противоправной целью, а также иным образом заведомо недобросовестно осуществляла гражданские права, материалы дела не содержат.

Факт злоупотребления правом со стороны истца не установлен.

Таким образом, ПАО «Аэрофлот-российские авиалинии» нарушило права на получение необходимой и достоверной информации о реализуемой услуге.

Разрешая спор, установив юридически значимые обстоятельства, оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь нормами права, подлежащими применению к спорным правоотношениям, мировой судья приходит к выводу, что требования истца о взыскании убытков являются обоснованными.

Разрешая требования истца о компенсации морального вреда, мировой судья приходит к следующему.

Статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено взыскание компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, при наличии его вины.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 45 Постановления от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, при этом размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в судебном заседании факт нарушения прав потребителя установлен, мировой судья считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца моральный вред в размере 3 000 руб. 00 коп.

В силу п. 1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд

взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В соответствии с п. 4 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Штраф является мерой гражданско-правовой ответственности и при определении его размера следует исходить из того, что он должен соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерным конституционно защищаемым целям и ценностям.

Разрешая вопрос о взыскании штрафа, мировой судья учитывает доказанность нарушения прав потребителя, выразившегося в отказе оплаты расходов по оплате провоза багажа.

При этом, ответчик, после получения искового заявления был вправе принять меры для удовлетворения требований потребителя до рассмотрения спора по существу с целью избежать негативных последствий в виде штрафа. При таких обстоятельствах, размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, составляет 4 000 руб. 00 коп. = (5 000 руб. 00 коп. + 3 000 руб. 00 коп. x 50%).

Мировым судьей учитывается, что штраф по своей правовой природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства перед потребителем, направлен на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства и не должен служить средством обогащения, что устанавливается посредством применения ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом,

осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 69 и 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В представленных суду возражениях представителем ответчика ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» заявлено о снижении размера штрафа.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Применение ст. 333 ГК РФ к правоотношениям, вытекающим из законодательства о защите прав потребителей, также не исключено (п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Учитывая обстоятельства настоящего дела, длительность нарушения прав истца, компенсационную природу штрафных санкций, принципы разумности и справедливости, в целях обеспечения баланса прав и законных интересов истца и ответчика, мировой судья оснований для снижения размера штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ не усматривает. Данный размер штрафа соответствует последствиям нарушенного обязательства.

Согласно требованиям пункта 1 статьи 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а

государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Истец был освобожден от расходов по оплате государственной пошлины, которая, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ч.1 ст. 333.19 НК РФ подлежит взысканию в доход бюджета с ответчика в размере 7 000 руб. 00 коп., в том числе 4 000 руб. 00 коп. за требования имущественного характера и 3000 руб. – коп. по требованиям о взыскании компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковые требования к ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» о взыскании убытков, компенсации морального вреда и штрафа,- удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» (ИНН 7712040126, ОГРН 1027700092661) в пользу (паспорт серия №) убытки размере 5 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб. 00 коп., штраф в размере 4 000 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований к ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» - отказать.

Взыскать с ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» (ИНН 7712040126, ОГРН 1027700092661) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 7 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Красноармейский районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья

С.С. Колесникова

Мотивированное решение составлено 18 мая 2026 года.

Мировой судья

С.С. Колесникова