

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 апреля 2026 года

г.Лабытнанги

Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Даниленко И.А.,
при секретаре судебного заседания Васильевой Ю.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лп к Кравцовой Надежде Валерьевне о взыскании компенсации морального вреда, неустойки, штрафа,

у с т а н о в и л:

Лп обратился в Лабытнангский городской суд с исковым заявлением к Кравцовой Н.В. о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 500 000 руб. 00 коп., неустойки в размере 218 400 руб., а также штрафа.

В обоснование заявленных требований указано, что 26 сентября 2025 года истец встретился с ответчиком в ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО для согласования позиции о возможности заключения договора на оказание юридической помощи для представления интересов истца в суде. Истец сообщил ответчику, что ему срочно нужно подать административное исковое заявление в порядке ст. 21 КАС РФ в Верховный Суд РФ, в связи с этим требуются услуги представителя имеющего юридическое образование. При этом истец указал, что само исковое заявление написано им самим и ничего к нему добавлять не надо, помощь ответчика требовалась только в виде представителя. Ответчик озвучил сумму за ее услуги 65 000 рублей, и что как только деньги будут переведены, она сразу же выполнит все необходимые действия. Поскольку истец несколько раз переводил личные денежные средства на хранение своей матери Лп, то он через ответчика поручил своей маме осуществить перевод 65 000 рублей, на реквизиты, которые укажет ответчик. Денежные средства были переведены, при этом ответчик указал реквизиты своей дочери, а не АП ЯНАО или иного официального, связанного с осуществлением трудовой деятельности, банковского счета. Ответчик после получения денежных средств посетила истца лишь 29 октября 2025 года, при этом бланк соглашения с собой не принесла, от составления официальных документов отказалась, сославшись на занятость. Ответчик сообщила, что у нее имеется договорённость на 30 октября 2025 года на ознакомление с личным делом истца, не объясняя в чём необходимость, при этом истец об этом ее не просил. Пользуясь возможностью, истец попросил ответчика снять копии с некоторых материалов личного дела по вопросам наложения дисциплинарных

взысканий. В эту же встречу истец отдал ответчику текст административного иска приложением, который оставалось дополнить доверенностью, снять копию и, подписав, направить в суд. Ответчик пообещала прийти через неделю, при этом истец объяснил ответчику, что от скорейшей подачи иска зависит его обучение в вузе и сдача сессии. Следующая встреча состоялась лишь 18 ноября 2025 года, на которой Кравцова Н.В. сообщила, что распечатать доверенность не успела, очень спешит и придет позже. Встреча продлилась минут 10-15. Никаких копий материалов из личного дела, о которых просил истец, сделано не было. Истец заявил о своих претензиях по факту ненадлежащего качества услуг, непониманием искусственно созданной ответчиком сложности вопроса, отказом официального оформления соглашения, поскольку денежные средства в полном объеме оплачены, предоставлением времени для согласования позиции по остаточному принципу после других клиентов, а также в очередной раз указал, что 21 октября 2025 года закончилась экзаменационная сессия в вузе. 28 ноября 2025 года ответчик вновь посетил истца для оформления доверенности. Истец попытался задать несколько вопросов по существу дела, но они были отклонены в виду ограниченности времени у ответчика. Ознакомившись в очередной раз с претензией истца, ответчик заверил, что придет 09 декабря 2025 года на полтора часа после посещения другого доверителя и было обещано, что иск будет подан в суд в декабре. Однако с тех пор ответчик истца не посещал до настоящего времени. Доверенность на представление истца — была заверена начальником — исправительного учреждения 15 декабря 2025 года и вручена ответчику нарочно 19 декабря 2025 года. Полагает, что ответчик ввел в заблуждение истца и обманом были получены деньги, но услуга, которая ему требовалась, оказана не была. Истцом было принято решения отказать от услуг ответчика в связи с чем, 12 января 2026 года он направил ответчику письмо с указанием всех претензий. Кроме того, истец попросил маму позвонить ответчику и озвучить свою позицию, а также 20 января 2026 года повторно направил письмо ответчику в котором указал об отказе от услуг с просьбой вернуть уплаченные денежные средства, а также на необходимость передать документы истца другому адвокату. 20 января 2026 года истце подал на имя начальника заявление об отзыве выданной на имя Кравцовой Н.В. доверенности. О данном факте истец уведомил ответчика письмом от 23 января 2026 года с повторной просьбой вернуть деньги. В результате бездействия ответчика, который обманул истца, выманил деньги, уклонился от официального оформления отношений, ограничившись оформлением через длительное время после получения денег доверенности на представление интересов истца и прекратив после того с ним всякое общение, истцу был причинен моральный вред, который он оценивает в 1 500 000 рублей. Бездействие ответчика находятся в прямой связи с негативными последствиями по образовательному процессу. Ответчик уклонился от составления соглашения, при этом подтверждением их договорных отношений является выданная доверенность, каких-либо фактических юридических услуг ответчик не



оказал, то к данным отношениям применимы положения Закона о защите прав потребителя. В соответствии с ч.1 ст. 28 указанного закона просит взыскать неустойку за нарушение сроков начала работ из расчета 3 % цены выполнения услуги за каждый день нарушения.

Определением Лабитнангского городского суда ЯНАО, занесенным в протокол судебного заседания от 27 февраля 2026 года, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора на стороне истца привлечена ЛГ... для дачи заключения Управление Роспотребнадзора по ЯНАО (л.д.49-50), определением от 31 марта 2026 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора на стороне ответчика привлечена К: ... (л.д.81-82).

Истец ЛГ..., участвующий в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, на требованиях искового заявления настаивал в полном объеме, по изложенным доводам. Дополнительно пояснил, что факт возврата Кравцовой Н.В. части денежных средств свидетельствует о признании ею оказания услуг не в полном объеме и не качественно.

Ответчик Кравцова Н.В. возражала относительно заявленных требований, не отрицала факт незаключения с истцом соглашения на оказание юридической помощи по причине невозможности определения его предмета, поскольку каждый раз ЛГ... сам не знал, что контрентно он хочет. Доверенность для оформления была подана 28 ноября 2025 года, однако удостоверена исправительным учреждением лишь 15 декабря 2025 года не по ее вине. Пояснила, что после получения доверенности, в связи с закрытием года, в связи с занятостью в том числе в различных судебных заседаниях, физически не могла посетить ЛГ..., а уже 07 января 2026 года ЛГ... сообщила, что в ее услугах они больше не нуждаются, при этом предложила самостоятельно высчитать сумму за затраченное ею время, а остальное вернуть. 25 января 2026 года в адрес ЛГ... были возвращены 50 000 рублей. В ответ на претензию истца, 19 января 2026 года было сообщено, что посетит ЛГ... до конца января в случае его нуждаемости в ее услугах.

Третье лицо ЛГ... участия в судебном заседании не принимала, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом посредством телефонограммы, просила рассмотреть дело в ее отсутствие (л.д.86), представила в суд письменные пояснения (л.д.68-69) из которых следует, что 27 сентября 2025гоад с ней связала Кравцова Н.В. и передала просьбу сына о переводе ей 65 000 рублей из его личных средств, хранящихся у нее. 29 сентября 2025 года ответчика сказала перевести денежные средства на её дочь КГ... Практически сразу деньги бели переведены на счет дочери. Позже ей стало известно, что услуги Кравцовой Н.В., необходимы для подачи иска в Верховный Суд РФ, т.к. сын ЛГ... обучался в Вузе и не может сдать сессию из-за ограничения доступа к интернету. Кравцова Н.В. обещала, что сделает все быстро, но сын постоянно писал, что она никогда к нему не приходит в назначенное время, если и

посещает, то на 10-20 минут после других клиентов. В январе она сообщила Кравцовой Н.В., что отказывается от ее услуг, на что ответчик сказала, что это будет решать сын, а не она. 25 января 2026 года Кравцова Н.В. вернула 50 000 рублей и больше они не общались. Из-за действий Кравцовой Н.В. в течение 4х месяцев, которая ничего не делала, сын не смог подать иск и вовремя сдать сессию в вузе.

Третье лицо К₃ участия в судебном заседании также не принимала, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом посредством телефонограммы в которой просила рассмотреть дело в ее отсутствие (л.д.86).

Представитель органа, дающего заключение по делу, Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в судебное заседание также не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом посредством вручения заказной почтовой корреспонденции, а также на адрес электронной почты (л.д.85), в письме от 12 марта 2026 года заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по ЯНАО Харькова Э.А. просила рассмотреть гражданское дело без участия представителя данного органа, представила в суд заключение по делу (л.д.66-67).

При указанных обстоятельствах, суд в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных в установленном законом порядке.

Выслушав истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», этот закон регулирует отношения, возникающие между потребителем и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Названный закон определяет исполнителя услуг как организацию независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, выполняющего работы или оказывающего услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно статье 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав



потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям по совершению нотариусом нотариальных действий, а также к отношениям по оказанию профессиональной юридической помощи адвокатами законодательство о защите прав потребителей не применяется.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ответчик Кравцова Н.В. является адвокатом, что подтверждается представленной копией удостоверения (л.д.80).

28 ноября 2025 года истцом на имя ответчика была оформлена доверенность на представление его интересов, удостоверенная в соответствии с пунктом 3 части 2 ст. 185.1 ГК РФ врио начальника ФКУ ИК-18 ФСИН России по ЯНАО 15 декабря 2025 года (л.д.11) и получена Кравцовой Н.В. 16 декабря 2025 года (л.д.62).

Согласно п. 1 ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем

В пункте 2 указанной статьи этого же закона указано, что соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из пояснений Лп следует, что исковые требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оказанию юридической помощи. Истец утверждает, что ответчик полностью уклонилась от оказания оплаченных юридических услуг, не выполнила ни одно действие, направленное на реализацию устных договорённостей.

Согласно п. 2 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

При этом обязанность адвоката по компенсации морального вреда указанным Федеральным законом не предусмотрена.

Согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в

полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными Главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с положениями ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Таким образом, право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом оснований и условий ответственности за причинение вреда, а именно физических или нравственных страданий потерпевшего, то есть морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага, неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда, причинной связи



между неправомерными действиями и моральным вредом, вины причинителя вреда.

Оснований для применения в данном споре Закона РФ «О защите прав потребителей» не имеется, поскольку Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» компенсация морального вреда адвокатом не предусмотрена, в соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. При этом данная деятельность в силу п. 2 названной статьи не является предпринимательской, кроме того, как было указано ранее, согласно разъяснениям, изложенным в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», положения Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», регулирующие ответственность за нарушение прав потребителя, на отношения по оказанию профессиональной юридической помощи адвокатами не распространяются.

Следовательно, для возложения ответственности по компенсации морального вреда требуется установление необходимой совокупности свидетельствующей о причинении истцу физических и нравственных страданий в результате действий (бездействия) адвоката Кравцовой Н.В. непосредственно направленных на нарушение личных неимущественных прав истца либо посягающих на его нематериальные блага.

При рассмотрении возникшего спора действует общее правило распределения обязанностей по доказыванию - каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ), то есть бремя доказывания наличия морального вреда ложится на истца, а ответчик должен доказать отсутствие вины в причинении морального вреда, правомерность своих действий или бездействий.

Истцом Лк. в нарушение нормы ст. 56 ГПК РФ не представлены доказательства причинения ему физических или нравственных страданий, нарушения личных неимущественных прав или посягательства на какие-либо нематериальные блага действиями (бездействием) ответчика.

Согласно представленным в материалы дела сведениям из ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО, осужденному Лк. предоставлялись встречи с адвокатом Кравцова Н.В. в следующие даты: 26 сентября 2025 года (1 час), 29 октября 2025 года (1 час), 18 ноября 2025 года (2 часа), 28 ноября 2025 года (1 час) (л.д.61).

Таким образом, доводы о кратковременных встречах опровергаются вышеуказанной справкой исправительного учреждения.

Кроме того, 07 ноября 2025 года в течение 1 часа 20 минут адвокат Кравцова Н.В. ознакомились с материалами личного дела осужденного Л1 (л.д.63).

Из представленных скриншотов переписки Кравцовой Н.В. с Л1, последняя 07 января 2026 года сообщила об отказе от услуг Кравцовой Н.В. (л.д.44).

Истец об отказе от услуг Кравцовой Н.В. сообщил также ответчику в письме от 20 января 2026 года (л.д.17).

25 января 2026 года ответчиком Кравцовой Н.В. путем перевода со счета дочери К1 по номеру телефона Л1 были возвращены денежные средства в размере 50 000 рублей (л.д.46).

Само по себе отсутствие подписанного между сторонами соглашения на совершение Кравцовой Н.В. юридических действий, свидетельствовать о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств не может, как и не может являться основанием для компенсации морального вреда.

Доказательств допущенных непосредственным исполнителем – адвокатом Кравцовой Н.В. нарушений Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» при оказании истцу юридических услуг суду представлено не было и в материалах дела не имеется, каких-либо конкретных сроков начала работ между сторонами определено не было, материалы дела обратного не содержат.

В связи с этим, ввиду недоказанности причинения истцу морального вреда действиями или бездействием ответчика Кравцовой Н.В. оснований для удовлетворения исковых требований Л1 у суда не имеется.

Суд обращает внимание истца, что из пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» следует, что согласно части 9 статьи 208 КАС РФ при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов, а также актов, обладающих нормативными свойствами, в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, в Верховном Суде Российской Федерации граждане, участвующие в деле и не имеющие высшего юридического образования, ведут дела через представителей, имеющих высшее юридическое образование.

При этом законодательство об административном судопроизводстве не устанавливает требование о необходимости подписания административного искового заявления об оспаривании соответствующего правового акта только лицом, имеющим высшее юридическое образование (административным истцом или его представителем). Допускаются подписание и подача административного искового заявления в суд непосредственно административным истцом, не имеющим высшего юридического образования, тогда как ведение административного дела в суде



осуществляется через представителя, имеющего такое образование (части 1, 9 статьи 208 КАС РФ).

Таким образом, препятствий в направлении написанного собственноручно Л. административного искового заявления в порядке главы 21 КАС РФ, не имелось.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении основного требования о компенсации морального вреда, то в удовлетворении производных требований о взыскании неустойки и штрафа также надлежит отказать в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых требований Л. к Кравцовой Надежде Валерьевне о взыскании компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Лабытнангский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий: подпись.

Мотивированное решение изготовлено 27 апреля 2026 года.

Копия верна.

Судья Лабытнангского
городского суда ЯНАО

И.А. Даниленко

