

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Волгоград
Советский районный суд г.Волгограда в составе:
председательствующего судьи Макаровой Т.В.,
при помощнике судьи Кулябиной О.В.,

31 марта 2026 года

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению к ООО «Основа» о
расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки за
нарушение сроков выполнения работ,

УСТАНОВИЛ:

Истец, обратилась в суд с иском к ООО «Основа» о
расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки за
нарушение сроков выполнения работ.

В обосновании заявленных требований указав, что 23 марта 2025 года
между и ООО «Основа» был заключен договор изготовления
модульной конструкции Баня, предметом которого является
изготовление модульной конструкции в размерах 4х2; 7х2,8 м., что
составляет 10.8 кв.м., по площади пола, в комплектации Баня, по технологии
исполнителя при цене 35 000 рублей за кв.м.

Согласно п.2.1 договора стоимость изготовления модуля составляет 378
000 рублей, с учетом скидки в 18 000 рублей, окончательная цена составляет
360 000 рублей. Согласно п.3.1.1. договора Исполнитель обязуется
приступить к исполнению модуля в очередном порядке, после подписания
эскизного проекта со стороны заказчика и внесения оплаты на счет
Исполнителя. оплата по договору исполнена полностью.

Согласно п.3.1.2 договора Исполнитель обязуется изготовить модуль в
срок 40 рабочих дней с момента согласования эскизного проекта со стороны
заказчика. Однако до настоящего времени модульная конструкция так и не
доставлена.

Направленные в адрес ответчика претензии с требованием доставки
модульной конструкции, выплаты неустойки, в последующем о расторжении
договора и возврате денежных средств остались без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просит
расторгнуть договор, от года на изготовление модульной
конструкции баня, заключенный между сторонами, взыскать с ООО
«Основа» в ее пользу денежные средства в размере 360 000 рублей,
неустойку за период с 22.09.2025 года по день вынесения решения суда из
расчета 0,1% в день от суммы 360 000 рублей.

Протокольным определением суда от 04.03.2026 года в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области.

Истец в судебное заседание не явилась извещена в установленном законом порядке, в исковом заявлении просит дело рассмотреть в ее отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Основа» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, об уважительности причин своей неявки суд не уведомил, возражений по существу дела не представил.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в представленном в суд заключении при вынесении решения полагаются на усмотрение суда, дело рассмотреть в отсутствие представителя.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть данный спор в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договоров и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора.

Согласно положениям ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 Кодекса).

Договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (статья 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору

бытового подряда (п. 3 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

При нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков наступают последствия просрочки исполнения, указанные в п. 2 ст. 405 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В силу пункта 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Пунктом 3 ст. 730 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Исходя из предмета и субъектного состава договора подряда, учитывая, что договор заключен истцом для удовлетворения личных нужд, правоотношения сторон носят потребительский характер и к ним помимо положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Материалами дела установлено, что _____ года между _____ («Заказчик») и ООО «Основа», в лице директора Камышова Д.В., действующего на основании устава («Исполнитель»), заключен договор изготовления Модульной конструкции БАНЯ, по настоящему договору Исполнитель обязуется изготовить Заказчику – Модульную конструкцию в размерах 4х2.7х2,8 метров, что составляет 10,8 кв.м., по площади пола, в комплектации Баня, по технологии Исполнителя, при цене 35 000 рублей за кв.м., стоимость работ по договору составила 378 000 рублей, с учетом скидки в 18 000 рублей, окончательная цена составила 360 000 рублей (п.2.1.).

Денежные средства в сумме 360 000 рублей, были переведены ответчику тремя платежами 26.03.2025 года в размере 144 000 рублей, 03.04.2025г. в размере 144 000 рублей, 29.04.2025г. в размере 72 000 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела чеками.

В соответствии с п. 3.1.1. и 3.1.2. договора Исполнитель обязуется приступить к исполнению модуля в очередном порядке, после подписания эскизного проекта со стороны заказчика и внесения оплаты на счет Исполнителя. Исполнитель обязуется изготовить модуль в срок 40 рабочих дней с момента согласования эскизного проекта со стороны заказчика.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указала на то, что обязательства по договору подряда ответчиком не были исполнены. Денежные средства, уплаченные по договору, ответчиком в добровольном порядке не возвращаются.

15 сентября 2025 года и 20 октября 2025 года . обратилась к ООО «Основа» с претензиями, в которых просила доставить модульную конструкцию Баня, изготовленную согласно условиям договора от ., выплатить неустойку.

15 января 2026 года .. обратилась к ООО «Основа» с претензией, в которой указала на расторжение договора изготовления модульной конструкции Баня от ., возврате денежных средств в размере 360 000 рублей, неустойки в размере 100 000 рублей.

В соответствии со статьями 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств исполнения принятых на себя по договору подряда от года ООО «Основа» перед обязательств ООО «Основа» суду не представлено, как и не представлено доказательств возврата уплаченных истцом денежных средств по договору в размере 360 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работы (оказания услуги) прописаны законодателем в ст. 28 поименованного выше Закона.

Так, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

- назначить исполнителю новый срок;
- поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;
- потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

- отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно статье 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа; если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, приведенные требования норм материального права, суд приходит к выводу, что _____ вправе отказаться от исполнения заключенного с ООО «Основа» договора от _____ года, и требовать возврата уплаченных по договору денежных средств в размере 360 000 рублей.

Следовательно, требования истца о расторжении договора, взыскании с ответчика выплаченной суммы в размере 360 000 рублей по договору подряда подлежат удовлетворению, как и подлежит удовлетворению требование о взыскании неустойки за каждый день просрочки, начиная с 22 сентября 2025 года по 31 марта 2026 года (191 день) в размере 0,1% от суммы 360 000 рублей, что составляет 68 760 рублей ($360\,000 \times 191 \times 0,1\%$).

Кроме того, согласно пункту 6 статьи 13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 46 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были

удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку ответчиком не соблюден добровольный порядок удовлетворения требований потребителя, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «Основа» в пользу ... штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 214 380 рублей $(360000+68760)/2$.

Оснований для снижения размера неустойки и штрафа с применением ст. 333 ГК РФ не имеется, поскольку обоснованность заявления должника о ее снижении подлежит оценке судом с учетом положений ст. 309 ГК РФ, согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Ответчиком не предоставлено суду доказательств, подтверждающих несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательств. При этом именно ответчик заинтересован в скорейшем исполнении решения суда и своих обязательств перед истцом, что непосредственно влияет на размер неустойки, являющейся мерой ответственности должника.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку при подаче искового заявления истец освобождена от уплаты государственной пошлины, она подлежит взысканию с ответчика в размере 17 863 рублей.

Руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ... к ООО «Основа» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки за нарушение сроков выполнения работ, - удовлетворить.

Расторгнуть договор ... по изготовлению модульной конструкции Бани, заключенный ... года между ... и ООО «Основа».

Взыскать с ООО «Основа» (ИНН 3435147413, ОГРН 1243400005540) в пользу ... (паспорт ...) денежные средства, уплаченные по договору ... от ... года в размере 360 000 рублей, неустойку за период с 22.09.2025 года по 31 марта 2026 года в размере 68 760 рублей, штраф в размере 214 380 рублей.

Взыскать с ООО «Основа» в бюджет муниципального образования город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 17 863 рубля.

Решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца после изготовления решения суда в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи апелляционных жалоб через Советский районный суд г. Волгограда.

Мотивированный текст решения изготовлен 14 апреля 2026 года

Судья

Т.В.Макарова

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00E4BDC7CD2BE4ECE0CBD54754E8F778D4
Владелец Макарова Татьяна Васильевна
Действителен с 06.10.2025 по 30.12.2026