

Вывести список дел, назначенных на дату



08.05.2026



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

Судья Патракова Е.Б.

Дело № 2-954/2025

УИД 74RS0037-01-2025-000881-94

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11-12321/2025

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе: председательствующего Белых А.А., судей Саранчук Е.Ю., Лисицына Д.А., при секретаре Ревякиной Е.А., рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Челябинске гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «РСХБ-Страхование жизни» на решение Саткинского городского суда Челябинской области от 30 июля 2025 года по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты права потребителей и благополучия человека по Челябинской области в интересах [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «РСХБ-Страхование жизни» в защиту прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Белых А.А. об обстоятельствах дела, объяснения представителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «РСХБ-Страхование жизни» - [REDACTED], поддержавшего доводы апелляционной жалобы, принимавшего участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи с Никулинским районным судом г. Москвы, объяснения представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области - [REDACTED] полагавшего решение суда первой инстанции законным и обоснованным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты права потребителей и благополучия человека по Челябинской области (далее по тексту - Роспотребнадзор) действуя в интересах [REDACTED] обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РСХБ-Страхование жизни» (далее - ООО «РСХБ-Страхование жизни») о взыскании в пользу [REDACTED] денежных средств в размере 2 182 949,54 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 580 215,89 руб., взыскании процентов в соответствии со ст.395 ГК РФ за период с 12 апреля 2025 года до момента фактического исполнения обязательств, компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В обоснование иска указано, что 15 сентября 2021 года между ООО «РСХБ-Страхование жизни» и [REDACTED] заключен договор инвестиционного страхования жизни «Новый уровень. Аэронавтика» №<данные изъяты>, по которому потребитель оплатил страховой взнос в размере 3 000 000 руб., после окончания срока страхования 12 октября 2023 года на счет [REDACTED] поступили денежные средства в размере 1 265 598,87 руб. Ахунзянов А.Р., полагая, что страховая компания нарушила его права тем, что не выплатила в полном объеме вложенные денежные средства, обратился в Роспотребнадзор с соответствующим заявлением. На основании обращения [REDACTED] Роспотребнадзором было возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 ст.14.7 КоАП РФ, в рамках которого был выявлен факт обмана потребителя [REDACTED], и ООО «РСХБ-Страхование жизни» было признано виновным в совершение административного правонарушения, и ему было назначено административное наказание в виде штрафа. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25 октября 2024 года в удовлетворении заявления ООО «РСХБ-Страхование жизни» об отмене вышеуказанного постановления Управления Роспотребнадзора по Челябинской области отказано в полном объеме. В связи с тем, что страховая компания не возвратила [REDACTED] незаконно полученные денежные средства, истец обратился суд.

Суд постановил решение, которым исковые требования [REDACTED] удовлетворил частично. Взыскал с ООО «РСХБ-Страхование жизни» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 2 182 949,54 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12 октября 2023 года по 30 июля 2025 года в сумме 715 259,69 руб., компенсацию морального вреда - 50 000 руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере - 700 000 руб. Взыскал с ООО «РСХБ-Страхование жизни» в пользу [REDACTED] проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии с положениями ст. 395 ГК РФ от суммы задолженности в размере 2 182 949,54 руб., начиная с 31 июля 2025 года по день фактического исполнения обязательства. Взыскал с ООО «РСХБ-Страхование жизни» государственную пошлину в местный бюджет - 52187,46 руб.

В апелляционной жалобе ООО «РСХБ-Страхование жизни» просит отменить решение первой инстанции и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленного иска, указывая, что судом неверно произведен расчет подлежащих взысканию денежных средств при требовании истца о возврате уплаченного страхового взноса по договору инвестиционного страхования жизни «Новый уровень. Аэроавиатика». Судом не дана оценка доводу ответчика об отсутствии правовых оснований для возврата [REDACTED] страховой премии после окончания срока действия договора страхования. Ссылается на то, что истец обратился в страховую компанию после окончания срока действия договора страхования, и учитывая, что законом и договором страхования в этом случае не предусмотрен возврат страховой премии, то у страховой компании отсутствовали правовые основания для возврата страховой премии истцу в полностью или в части. Указывает, что страховой компанией была доведена до истца необходимая и достоверная информация о договоре страхования.

В возражении на апелляционную жалобу Роспотребнадзор просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу страховой компании – без удовлетворения.

Истец [REDACTED], третьи лица АО «Россельхозбанк», ООО «РСХБ-Финансовые консультации» о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены, в суд не явились, в связи с чем судебная коллегия на основании ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) признала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, и проверив материалы дела, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснением в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отдельные виды отношений с участием потребителей, в том числе договор банковского вклада, договор страхования, регулируется наряду со специальными законами, положениями Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей).

В силу положений ст. 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно п. 4 ст. 12 Закона о защите прав потребителей законодатель также указывает о необходимости исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 2 ст. 942 ГК РФ при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

В силу ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Согласно п.2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

Судом установлено, и следует из материалов дела, что АО «Россельхозбанк» на основании субагентского договора № от 04 декабря 2017 года является субагентом ООО «РСХБ-Страхование жизни». На основании п. 1.1 договора субагент осуществляет поиск и привлечение клиентов - физических лиц в качестве клиентов для страхования интересов страхователей и заключения страхователями договором инвестиционного страхования жизни со страховщиками на стандартных условиях, установленных страховщиками для таких видов страхования.

В целях привлечения клиентов для заключения страхователями договоров инвестиционного страхования жизни ООО «РСХБ-Страхование жизни» разработана презентация программы «Новый уровень. Аэроавиатика».

15 сентября 2021 года между ООО «РСХБ-Страхование-жизни» и [REDACTED] был заключен договор инвестиционного страхования жизни «Новый уровень. Аэроавиатика» № <данные изъяты> на основании представленных условий программы «Новый уровень. Аэроавиатика» сроком действия с 28 сентября 2021 года по 28 сентября 2023 года, «период охлаждения» - 14 календарных дней со дня заключения договора страхования устанавливается с даты заключения договора по дату, предшествующую дате вступления договора в силу, но не менее 14 дней с даты заключения договора страхования (т. 1 л.д. 35-50)

Размер страховой премии по договору страхования составляет 3 000 000 руб., уплата, которой производится в срок не позднее 18 сентября 2021 года (раздел 5 договора).

В соответствии с п. 4.1 договора страхования предусмотрена выплата страховой суммы по следующим рискам: «Дожитие застрахованного лица до 28 декабря 2021 года»; «Дожитие застрахованного лица до 28 марта 2022 года»; «Дожитие застрахованного лица до 28 июня 2022 года»; «Дожитие застрахованного лица до 28 сентября 2022 года»; «Дожитие застрахованного лица до 28 декабря 2022 года»; «Дожитие застрахованного лица до 28 марта 2023 года»; «Дожитие застрахованного лица до 28 июня 2023 года»; «Дожитие застрахованного лица до 28 сентября 2023 года»; «Дожитие до окончания срока страхования»; «Смерть застрахованного лица по любой причине»; «Смерть застрахованного лица от несчастного случая».

В силу п. 10.1, п. 10.2 договора страхования дополнительный инвестиционный доход 1 выплачивается ежеквартально, в случае его начисления, в составе страховой выплаты при наступлении страхового случая по риску «Дожитие». Дополнительный инвестиционный доход 2 может быть выплачен однократно, в случае его начисления, в составе страховой выплаты при наступлении страхового случая по рискам «Дожитие», «Смерть по любой причине».

Неотъемлемой частью договора страхования являются приложения (п. 11.5 договора страхования): заявление о заключении договора страхования; приложение 1 - порядок начисления дополнительного инвестиционного дохода; приложение 2 - информация об условиях договора добровольного страхования (договора инвестиционного страхования жизни); приложение 3 - правила страхования жизни №2-ИСЖ в редакции №3, утвержденные приказом Генерального директора Страховщика от 26 июля 2021 года №73-ОД.

Согласно разделу 8 договора инвестиционного страхования жизни «Новый уровень. Аэронавтика» <данные изъяты> выгодоприобретателем по договору страхования является [REDACTED]. Заявление о заключении договора страхования и договор страхования были собственноручно подписаны [REDACTED] (т. 1 л.д. 108-110).

Во исполнении условий договора истец [REDACTED] перечислил страховую премию в полном объеме - 3 000 000 руб. в день заключения договора страхования, что подтверждается платежным поручением № от 15 сентября 2021 года (т. 1 л.д. 51).

[REDACTED] при заключении договора выбрана стратегия инвестирования «Новый уровень. Аэронавтика», активами данной стратегии являются: акции, облигации, производные и иные финансовые инструменты.

Согласно представленной истцу информации принцип работы данной программы заключался во вложении денежных средств на срок 2 года и получении гарантированного дохода в трех возможных сценариях:

1. Позитивный сценарий, если в период действия программы не сработал автоотзыв, клиент получает 121% от размера взноса: 21% в виде ежеквартальных выплат, 100% возврат взноса по окончании программы. Приведен пример позитивного сценария, при котором клиент при внесении страхового взноса в размере 100 000 долларов США на срок 2 года получает итоговую выплату 121 000 долларов США.

2. Нейтральный сценарий, при выполнении автоотзыва в 4-ой точке наблюдения, клиент получает 110,5% от размера взноса: 10,5% в виде ежеквартальных выплат, 100% возврат взноса. Также приведен пример нейтрального сценария, при котором клиент при внесении страхового взноса в размере 100 000 долларов США на срок 2 года получает итоговую выплату 110 500 долларов США.

3. Негативный сценарий, если в конце срока программы стоимость хотя бы одного актива ниже уровня барьера (например 60%) клиент получает 106,71% от размера взноса: 21% в виде ежеквартальных выплат, 85,71% ($100000 \cdot 60\% / 70\%$) от взноса. Пример негативного сценария, при котором клиент при внесении страхового взноса в размере 100 000 долларов США на срок 2 года получает итоговую выплату 106 714 долларов США.

Таким образом, [REDACTED] заключал договор инвестиционного страхования жизни, исходя из представленной информации, и рассчитывал по истечении срока страхования получить внесенный им страховой взнос в размере 3 000 000 руб. и гарантированный доход в размере от 6,71 % до 21% от размера взноса. Кроме того, основным параметром программы «Новый уровень. Аэронавтика» является получение гарантированного дохода (при взносе в рублях) - 13% годовых.

По окончании срока страхования 12 октября 2023 года на счет [REDACTED] поступили денежные средства в размере 1 265 598, 87 руб.

В представленных ООО «РСХБ-Страхование жизни» страховых актах указано основание и размер произведенных страховых выплат (т.1 л.д. 88-107):

<данные изъяты> от 05 октября 2023 года о дожитии до даты 1 и страховой выплате в размере 98 261,1 руб.;

<данные изъяты> от 05 октября 2023 года о дожитии до даты 2 и страховой выплате в размере 128 323,12 руб.;

<данные изъяты> от 05 октября 2023 года о дожитии до даты 3 и страховой выплате в размере 71 915,55 руб.;

<данные изъяты> от 05 октября 2023 года о дожитии до даты 4 и страховой выплате в размере 78 212 руб.;

<данные изъяты> от 05 октября 2023 года о дожитии до даты 5 и страховой выплате в размере 93 869,34 руб.;

<данные изъяты> от 05 октября 2023 года о дожитии до даты 6 и страховой выплате в размере 102 857,52 руб.;

<данные изъяты> от 05 октября 2023 года о дожитии до даты 7 и страховой выплате в размере 114 171 руб.;

<данные изъяты> от 05 октября 2023 года о дожитии до даты 8 и страховой выплате в размере 129 440,93 руб.;

<данные изъяты> от 05 октября 2023 года о дожитии до даты 9 и страховой выплате в размере 448 548,31 руб.

Из представленных страховых актов следует, что [REDACTED] выплачены денежные средства в размере 1 265 598,87 руб., из которых 36000 руб. составляет страховая выплата, 1 229 598,87 руб. - дополнительный инвестиционный доход.

В связи с тем, что истец не получил в полном объеме уплаченный страховой взнос, 16 октября 2023 года он направил ООО «РСХБ-Страхование жизни» претензию о возврате ему страхового взноса и инвестиционного дохода (т. 1 л.д.111-112).

13 октября 2023 года ООО «РСХБ-Страхование жизни» в ответ на претензию [REDACTED] направило письмо №, в котором указало, что заключенным договором страхования предусмотрены следующие выплаты (т. 1 л.д.107):

1. Выплата по риску «Дожитие до окончания срока страхования 28 сентября 2023 года» в размере 30 750 руб.;
2. Выплата Дополнительного инвестиционного дохода 1 (далее-ДИД1) в размере 128 690,93 руб.;
3. Выплата Дополнительного инвестиционного дохода 2 (далее - ДИД2) в соответствии с условиями, предусмотренными Порядком начисления дополнительного инвестиционного дохода.

ДИД2 составил 418 548,31 руб. Общая сумма к выплате по окончании договора страхования составит 577 989,23 руб.

Из письма ООО «РСХБ-Страхование жизни» от 23 октября 2023 года <данные изъяты> (т.1 л.д.135-136) следует, что совокупная сумма выплат по страховым рискам «Дожитие Застрахованного лица до 28 декабря 2021 года», «Дожитие Застрахованного лица до 28 марта 2022 года», «Дожитие Застрахованного лица до 28 июня 2022 года», «Дожитие Застрахованного лица до 28 сентября 2022 года», «Дожитие Застрахованного лица до 28 декабря 2022 года», «Дожитие Застрахованного лица до 28 марта 2023 года», «Дожитие Застрахованного лица до 28 июня 2023 года», «Дожитие Застрахованного лица до 28 сентября 2023 года» составила 817 050,46 руб.

Таким образом, 12 октября 2023 года [REDACTED] по окончании срока действия договора инвестиционного страхования жизни «Новый уровень. Аэронавтика» № <данные изъяты> от 15 сентября 2021 года ответчиком ООО «РСХБ-Страхование жизни» возвращены только 817 050,46 руб. из вложенных 3 000 000 руб.

03 ноября 2023 года в Управление Роспотребнадзора по Челябинской области поступило обращение [REDACTED], в котором заявитель сообщает, что в сентябре 2021 года обратился в офис АО «Россельхозбанк» по адресу: <данные изъяты> с целью открытия банковского вклада. Вместо этого в операционном офисе АО «Россельхозбанк» потребителю предложили вложить денежные средства по программе «Новый уровень. Аэронавтика» с условиями взноса от 500 000 руб., срок программы 2 года, гарантированный доход 13% годовых. А в октябре 2023 года при осуществлении выплат по договору Ахунзянов А.Р. не получил вложенные денежные средства.

На основании данного обращения в отношении ООО «РСХБ-Страхование жизни» 30 ноября 2023 года возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ, которой предусмотрена ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей.

30 января 2024 года главным специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Челябинской области <данные изъяты> в отношении ООО «РСХБ-Страхование жизни» составлен протокол об административном правонарушении <данные изъяты>, предусмотренном ч.1 ст. 14.7 КоАП РФ.

Постановлением Управления Роспотребнадзора по Челябинской области <данные изъяты> от 26 февраля 2024 ООО «РСХБ-Страхование жизни» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб. за противоправные действия, выразившиеся в неполной выплате потребителю [REDACTED] по окончании срока действия договора инвестиционного страхования жизни «Новый уровень. Аэронавтика» № <данные изъяты> от 15 сентября 2021 года уплаченного страхователем страхового взноса, на получение которого потребитель рассчитывал при заключении договора страхования инвестиционного страхования жизни (т.1 л.д. 30-33).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 11 октября 2024 года по делу <данные изъяты> по заявлению ООО «РСХБ-Страхование жизни» об отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Челябинской области № от 26 февраля 2024 года, при участии третьего лица [REDACTED] в удовлетворении заявления ООО «РСХБ-Страхование жизни» отказано в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела арбитражным судом было установлено, что до заключения спорного договора потребителю [REDACTED] в целях последующего заключения договора предоставлялась информация о принципе работы данной программы, который заключался во вложении денежных средств на срок 2 года и получении гарантированного дохода в трех возможных сценариях:

1. Позитивный сценарий, если в период действия программы не сработал автоотзыв, клиент получает 121% от размера взноса: 21% в виде ежеквартальных выплат, 100% возврат взноса по окончании программы. Приведен пример позитивного сценария, при котором клиент при внесении страхового взноса в размере 100 000 долларов США на срок 2 года получает итого выплат 121 000 долларов США.

2. Нейтральный сценарий, при выполнении автоотзыва в 4-ой точке наблюдения, клиент получает 110,5% от размера взноса: 10,5% в виде ежеквартальных выплат, 100% возврат взноса. Также приведен пример нейтрального сценария, при котором клиент при внесении страхового взноса в размере 100 000 долларов США на срок 2 года получает итого выплат 110500 долларов США.

3. Негативный сценарий, если в конце срока программы стоимость хотя бы одного актива ниже уровня барьера (например 60%) клиент получает 106,71% от размера взноса: 21% в виде ежеквартальных выплат, 85,71% (100 000*60%/70%) от взноса. Пример негативного сценария,

при котором клиент при внесении страхового взноса в размере 100 000 долларов США на срок 2 года получает итогов выплат 106 714 долларов США.

Исходя из вышеизложенного, арбитражный суд пришел к выводу, что [REDACTED] заключал договор инвестиционного страхования жизни, исходя из представленной информации, и рассчитывал по истечении срока страхования получить внесенный им страховой взнос в размере 3 000 000 руб. и гарантированный доход в размере от 6,71 % до 21% от размера взноса. Кроме того, основным параметром программы «Новый уровень. Аэронавтика» является получение гарантированного дохода (при взносе в рублях) -13% годовых.

При этом суд указал, что заполнение [REDACTED] анкеты по определению специальных знаний клиента в области финансов не указывает о наличии у него специальных знаний в области финансов. Презентация купонной программы «Новый уровень. Аэронавтика», разработанная ООО «РСХБ-Страхование жизни» в целях предоставления информации потенциальным страхователям до заключения договора страхования, содержит разъяснение принципа работы программы, из которого следует, что в самом худшем случае клиент получит 106,71% от размера взноса: 21% в виде ежеквартальных выплат, 85,71% (100 000*60%/70%) от взноса. То есть при страховом взносе в 3 000 000 руб., который уплатил потребитель [REDACTED], при негативном сценарии потребитель должен получить как минимум 2571300 руб., что составляет 85,71% от взноса. Если бы потребителю до заключения договора не разъяснялся столь «оптимистичный» принцип работы программы «Новый уровень. Аэронавтика», при котором он в любом случае получит уплаченный страховой взнос в размере 3 000 000 руб., то потребитель бы не заключал такой договор, при окончании действия которого он теряет более 2 000 000 руб.

Ч. 3 ст. 61 ГПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом (ч. 3 ст. 61 ГПК РФ).

Разрешая спор, и частично удовлетворяя заявленные иски, установив, что при заключении договора инвестиционного страхования жизни [REDACTED] добросовестно заблуждался относительно его содержания, что истцу не была предоставлена информация в полном объеме относительно условий страхования, установив, что из уплаченного истцом страхового взноса в размере 3 000 000 руб., ответчиком возвращено лишь 817 050,46 руб., суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ООО «РСХБ-Страхование жизни» страховой суммы в размере 2 182 949,54 руб., штрафа в размере 700 000 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12 октября 2023 года по 30 июля 2025 года сумме 715 259,69 руб.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на объективной оценке доказательств по делу, правильном применении норм материального права и подтверждаются материалами дела.

Доводы апелляционной жалобы ООО «РСХБ-Страхование жизни» о том, что страховой компанией была доведена до истца необходимая и достоверная информация о договоре страхования, судебной коллегией подлежат отклонению.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 1 ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иски стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

При наличии условий, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, если сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные, а также сторона заблуждается в отношении природы сделки.

По смыслу указанной нормы права, сделка считается недействительной, если выраженная в ней воля стороны сформировалась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно имела в виду.

В подобных случаях воля стороны, направленная на совершение сделки, формируется на основании неправильных представлений о тех или иных обстоятельствах, а заблуждение может выражаться в незнании каких-либо обстоятельств или обладании недостоверной информацией о таких обстоятельствах.

Данная ошибочная предпосылка [REDACTED], имеющая для него существенное значение, послужила основанием к совершению оспариваемой сделки, которую он не совершил бы, если бы знал о действительном положении дел.

В силу п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам услуг перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Положениями ст. 12 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (п. 1).

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную п. 1 - 4 ст. 18 или п. 1 ст. 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации (п. 2). При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (п. 4).

Как следует из пояснений ██████████ сотрудники банка предложили новый способ сохранения денежных средств путем заключения договора, в котором звучали слова об инвестициях, доходе, пояснив, что данный договор является разновидностью сберегательного вклада, гарантируя 13% годового дохода и возврат вложенных денежных средств.

Судом первой инстанции обоснованно установлено, что ██████████ при заключении договора инвестиционного страхования не обладал специальными познаниями в области финансовых услуг, доверяя сотруднику банка, доверился информации, предоставленной сотрудниками банка, полагая, что заключает договор непосредственно с возвратом вложенных денежных средств, подписал все необходимые документы и внес денежные средства в размере 3 000 000 руб. в качестве страховой премии по договору.

Положениями п. 4 ст. 12 Закона о защите прав потребителей установлена презумпция отсутствия у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работ, услуг).

Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона о защите прав потребителей должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в п. 2 ст. 10 Закона. Предоставление данной информации на иностранном языке не может рассматриваться как предоставление необходимой информации и влечет наступление последствий, перечисленных в п. 1, 2 и 3 ст. 12 Закона о защите прав потребителей.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» также разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п. 28).

Таким образом, бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями потребителю услуги в доступной для него форме законом возложено на исполнителя.

Согласно п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании ст. 10 ГК РФ или о ничтожности таких условий по ст. 169 ГК РФ.

При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

При оценке того, являются ли условия договора явно обременительными и нарушают ли существенным образом баланс интересов сторон, судам следует иметь в виду, что сторона вправе в обоснование своих возражений, в частности, представлять доказательства того, что данный договор, содержащий условия, создающие для нее существенные преимущества, был заключен на этих условиях в связи с наличием другого договора (договоров), где содержатся условия, создающие, наоборот, существенные преимущества для другой стороны (хотя бы это и не было прямо упомянуто ни в одном из этих договоров), поэтому нарушение баланса интересов сторон на самом деле отсутствует.

В данном случае, ответчиком не представлено относимых и допустимых доказательств того, что потребителю представлена вся необходимая и достоверная информация относительно существа заключаемого договора инвестиционного страхования жизни, в том числе об отсутствии гарантий получения в результате совершения сделки дохода, превышающего размер вложенной суммы (страховой премии).

Кроме того, данные обстоятельства были установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 11 октября 2024 года по делу № <данные изъяты> по заявлению ООО «РСХБ-Страхование жизни» об отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Челябинской области <данные изъяты> от 26 февраля 2024 года.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что [REDACTED], осознавая последствия заключения спорной сделки, не заключил бы договор инвестиционного страхования жизни, который ему фактически был навязан ответчиком, поскольку после оплаты ответчику 3000000 руб. получит по договору лишь 817 050,46 руб., без возможности вернуть уплаченные им в качестве страховой премии денежные средства.

То обстоятельство, что в подписанном истцом [REDACTED] договоре страхования, изготовленном компьютерным способом, отражены все существенные условия договора страхования, а также указано на добровольность принятия решения страхователем о заключении такого договора, само по себе не свидетельствует о том, что истец осознавал правовую природу заключаемой с ним сделки и последствия ее заключения, учитывая, что понятия, термины и формулировки, используемые в нем, не являются общедоступными для понимания, предполагают наличие хотя бы минимальных познаний в сфере инвестирования и финансовых услуг.

Доводы апелляционной жалобы ООО «РСХБ-Страхование жизни» основаны на неправильном толковании норм материального права, в связи с чем, не опровергают правильности выводов суда первой инстанции, не содержат указания на обстоятельства, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции; в связи с чем, они признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены постановленного судебного решения, так как иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены либо изменения состоявшегося по настоящему делу решения.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Саткинского городского суда Челябинской области от 30 июля 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСХБ-Страхование жизни» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 03 декабря 2025 года.