

Заочное решение
Именем Российской Федерации

29.12.2025 г.

г. Энгельс

Энгельсский районный суд Саратовской области в составе:
председательствующего судьи Волковой Т.В.,
при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Индивидуальному предпринимателю
Бакаевой Татьяне Николаевне о защите прав потребителей, компенсации морального
вреда,

установил:

истец обратился с иском к Индивидуальному предпринимателю
Бакаевой Татьяне Николаевне о защите прав потребителей, компенсации морального
вреда.

Требования мотивированы тем, что 08 июля 2025 г. приобрел в
торговой точке ответчика ООО «Торговая точка», расположенной по адресу:
Саратовская область, город Энгельс, проспект Строителей, д. 24А, порцию шаурмы
стоимостью рублей. Оплата была произведена путем безналичного расчёта
банковской картой ПАО Сбербанк.

После потребления указанного блюда истец отравился, ощутил резкую тошноту,
многократную рвоту, диарею, повышение температуры тела и общую слабость
организма.

Учитывая тяжелое состояние здоровья, в тот же день «08» июля 2025 года истец
обратился за экстренной медицинской помощью, вызвав скорую помощь. После
осмотра врачами бригады скорой помощи он был доставлен в ГУЗ «Саратовская
областная инфекционная клиническая больница имени Н.Р. Иванова», где находился
на стационарном лечении. Медиками был выставлен диагноз: «Пищевая
токсикоинфекция неуточненной этиологии, синдром гастроэнтероколита».

Также с целью урегулирования данного спора в адрес Ответчика была
направлена досудебная претензия, с просьбой возмещения денежных средств в пользу
в размере - руб. Однако ответа не последовало.

Согласно отзывам на интернет сайте 2ГИС о заведении под названием «BREND
DONER», принадлежащем ИП Бакаевой Татьяне Николаевне, в июле 2025 года
помимо Истца отравились еще 4 человека, что подтверждает факт отсутствия
соблюдения санитарных норм и правил.

С учетом изложенного истец просит признать факт продажи Ответчиком
некачественного пищевого продукта, ставшего причиной ухудшения здоровья Истца,
взыскать с Ответчика в пользу Истца денежные средства в размере рублей - в счёт
возврата стоимости некачественного товара, компенсацию морального вреда в сумме
руб.

В судебное заседание истец не явился, извещен надлежащим образом, ранее
представитель истца в судебном заседании исковые требования
поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил иск
удовлетворить.

В судебное заседание ответчик, третьи лица не явилась, извещена надлежащим
образом. Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, ответчика в
заочном порядке.

Информация о времени и месте рассмотрения настоящего гражданского дела
размещена на официальном сайте Саратовского областного суда
(<http://engelsky.sar.sudrf.ru>) (раздел "Судебное делопроизводство").

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о
времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела,
в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся
лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего
исковые требования подлежащими удовлетворению с учетом принципов разумности и
справедливости, суд приходит к выводу, что требование истца о возмещении
морального вреда подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1 ст. 8 ГК РФ предусмотрено, что гражданские права и обязанности
возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а
также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены
законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского
законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке,
установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд
за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те
обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и
возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на
основе состязательности и равноправия сторон. Всеобщая декларация прав человека
провозглашает право каждого на жизнь (статья 3). Положения названного
международного акта отражены и в Конституции РФ.

Судом установлено, что 08 июля 2025 г. приобрел в торговой
точке ответчика ООО «Торговая точка», расположенной по адресу: Саратовская
область, город Энгельс, проспект Строителей, д. 24А, порцию шаурмы стоимостью
рублей. Оплата была произведена путем безналичного расчёта банковской картой
ПАО Сбербанк, что подтверждено кассовым чеком-квитанцией.

Как следует из материалов дела после потребления указанного блюда, Истец
ощутил резкую тошноту, многократную рвоту, диарею, повышение температуры тела
и общую слабость организма. Данные симптомы свидетельствуют о пищевых
отравлениях.

В результате употребления указанного продукта у наступило
отравление, что подтверждается сведениями об обращении «08» июля 2025 года за
экстренной медицинской помощью, вызвав скорую помощь. После осмотра врачами
бригады скорой помощи он был доставлен в ГУЗ «Саратовская областная
инфекционная клиническая больница имени Н.Р. Иванова», где находился
на стационарном лечении. Медиками был выставлен диагноз: «Пищевая
токсикоинфекция неуточненной этиологии, синдром гастроэнтероколита».

Факт госпитализации подтвержден медицинскими документами,
представленными истцом в качестве приложения к настоящему заявлению.

Должностным лицом - главным специалистом-экспертом Восточного
территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Саратовской области
11.07.2025 г. в соответствии со ст. 27.16, 28.2, 28.3

Ко АП РФ об административных правонарушениях и п.1 ст. 5.0 Федерального Закона
«О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» составлен протокол о
временном запрете деятельности на срок 5 дней в отношении индивидуального
предпринимателя Бакаевой Татьяны Николаевны, по факту совершения
административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена
ст.6.6 КоАП РФ, выразившегося в том, что 11.07.2025 г в 10 часов 00 минут при
проведении эпидемиологического расследования в отношении ИП Бакаевой Т.Н. по
факту поступившей информации из филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии

в Саратовской области в Энгельском и Ершовском районах» о регистрации в системе ЕИАС Роспотребнадзора на 10.07.2025 г. 4-х случаев острой кишечной инфекции (случаи заболевания ОКИ связаны с употреблением продукции предприятия общественного питания «Brend-dope» ИП Бакаева Т.Н. по адресу: г. Энгельс, район жд. пр-кт Строителей, 24), установлено, что ИП Бакаева Т.Н. на предприятии общественного питания по адресу: г. Энгельс, район жд. пр-кт Строителей, 24 допустила нарушения ст. 11*, ст. 17 Федерального закона от 30.03.1999г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; СанПиН 2.3/2.4.3590-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания населения»:

На основании постановления Энгельского районного суда от 17.07.2025 г. индивидуальный предприниматель Бакаева Татьяна Николаевна признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.6 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей.

Постановлением суда установлено, что индивидуальный предприниматель Бакаева Татьяна Николаевна допустила нарушение санитарно-эпидемиологических требований при следующих обстоятельствах: 11 июля 2025 года в 10 час. 00 мин. установлено, что ИП Бакаева Т.Н. при осуществлении деятельности по оказанию услуг общественного питания по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, район жд. пр-кт Строителей, д. 24 допустила нарушение требований СанПиН 2.3/2.4.3590-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания населения» (далее по тексту Правила),

Таким образом, продукт питания, приобретённый в торговой точке ответчика, стал причиной заболевания истца и повлек значительные физические страдания, ухудшение здоровья и общее снижение уровня жизнедеятельности. Истцу пришлось пройти медицинское обследование и стационарное лечение, сопровождавшееся физической болью и стрессом.

Как следует из пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт-причинения ему морального вреда предполагается.

В соответствии со ст. 66 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, в случаях причинения вреда здоровью граждан виновные обязаны возместить потерпевшим ущерб в объеме и порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В силу пункта первого статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные немущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В силу статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

С учетом вышеприведенных положений статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с разъяснением пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" разъяснено, что определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействия причинителя вреда привели к нарушению личных немущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.

В силу статьи 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу

юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные настоящей статьёй, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (пункт 2 статьи 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (пункт 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункт 2).

Потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке (пункт 1 статьи 7 Закона о защите прав потребителей).

Согласно пунктам 1 - 3 статьи 14 Закона о защите прав потребителей, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вред вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме; право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Положениями статьи 15 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), а также вследствие не предоставления достоверной или полной информации о товаре (работе, услуге), необходимо учитывать, что в соответствии со

статьями 1095 - 1097 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 12 и пунктами 1 - 4 статьи 14 Закона о защите прав потребителей такой вред подлежит возмещению продавцом (исполнителем, изготовителем либо импортером) в полном объеме независимо от их вины (за исключением случаев, предусмотренных, в частности, статьями 1098, 1221 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 5 статьи 14, пунктом 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей) и независимо от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В соответствии со статьей 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Согласно статье 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации; осуществлять производственный контроль, в том числе, посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона N 52-ФЗ пищевые продукты должны удовлетворять физиологическим потребностям человека и не должны оказывать на него вредное воздействие.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи Закона N 52-ФЗ пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации населению должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Пунктом 5 статьи 15 Закона N 52-ФЗ установлено, что граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарные правила и проводить мероприятия по обеспечению их качества.

Для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц соблюдение санитарных правил является обязательным (пункт 3 статьи 39 Закона N 52-ФЗ).

Факт покупки истцом продукции ненадлежащего качества при изложенных истцом обстоятельствах, факт получения истцом пищевого отравления, подтверждены указанными выше доказательствами, которые суд оценил по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что вред здоровью истца причинен употреблением некачественного продукта, в связи с чем на основании ст. 1064 ГК РФ приходит к выводу о взыскании стоимости продукта в размере 380 рублей, факт покупки которого подтверждается кассовым чеком.

В соответствии со ст.ст. 20, 41 Конституции РФ и п. 1 ст. 150 ГК РФ право каждого гражданина на жизнь и здоровье является главенствующим среди основных

прав и свобод человека и гражданина, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения.

Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных нематериальных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень ущемления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию, суд, установив фактические обстоятельства причинения морального вреда, учитывая степень физических и нравственных страданий, причиненных в результате понесенных истцом в связи с пищевым отравлением после употребления продукции, приобретенной в ООО "Торговая точка", выразившихся в виде ухудшения состояния здоровья боли, стресса и переживаний как во время отравления, так и в ходе дальнейшего лечения, а также тяжесть причиненных истцу физических страданий, с учетом требований разумности и справедливости, приходит к выводу о взыскании с ответчика ИП Бакаевой в пользу истца компенсацию морального вреда в размере руб.

Физически и нравственные страдания истца являются очевидными в результате причинения вреда здоровью. Суд также учитывает, в числе прочих юридически значимых обстоятельств, возраст истца, род деятельности, характер телесных повреждений, обстоятельства причинения вреда здоровью истца, наступившие последствия.

В соответствии со ст. 13 Закона № 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации,

союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Размер штрафа составляет пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть от суммы

(руб. руб. + руб.)/2, что составляет сумме рублей.

Ответчиком не заявлено о снижении штрафа, оснований для его снижения суд также не усматривает.

В связи с чем, суд руководствуясь положениями Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", приходит к выводу об удовлетворении требований истца в части взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации - рублей.

Установление факта продажи некачественного пищевого продукта является основанием для взыскания его стоимости и компенсации морального вреда, в связи с чем не требует признание такового в резолютивной части решения.

Истец при подаче иска была освобожден от уплаты государственной пошлины за требование о взыскании компенсации морального вреда в связи с повреждением здоровья в силу Закона, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб. в доход государства с зачислением в бюджет Engelskogo муниципального района.

Руководствуясь ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

пешил:

исковые требования

к Индивидуальному предпринимателю Бакаевой Татьяне Николаевне

о защите прав потребителей, компенсации морального вреда, - удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Бакаевой Татьяне Николаевне в пользу _____ компенсацию морального вреда в сумме

руб., стоимость товара в размере рублей, штраф в сумме рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Бакаевой Татьяны Николаевны государственную пошлину в размере 7000 руб. в доход государства с зачислением в бюджет Engelskogo муниципального района.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение составлено 22.01.2026 г.

Председательствующий, подпись
Верно
Судья

Т.В.Волкова

Секретарь