

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 апреля 2026 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи: Лисиенкова К.В.

при секретаре судебного заседания: Якуповой А.У.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-38/2026 по иску
Б: к ООО «ЖК Возрождение», администрации г. Салехарда,
П: о взыскании ущерба, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Б: обратилась в суд с указанными требованиями. В обоснование заявленных требований указала, что 26.12.2023 ей и членам ее семьи администрацией г. Салехарда в пользование было предоставлено жилое помещение маневренного фонда по адресу: г. Салехард, ул. Ямальская, д.15а, кв. . 11.09.2024 в системе отопления в квартире , расположенной этажом выше произошла авария в системе отопления, в результате чего кв. . была залита водой, в результате чего данное жилое помещение пришло в непригодное для проживания состояние, а находящаяся в нем мебель непригодное состояние. Управляющей организацией, осуществляющей содержание и ремонт общего имущества д.15а по ул. Ямальская является ООО «ЖК Возрождение», работники которой на аварийную заявку не отвечали, сообщение в мессенджере о аварийной заявке не отвечали, прибыли для устранения аварийной ситуации в нарушение положений Постановления Госстроя России от 27.09.2003 №170 несвоевременно, что и привело к указанным последствиям. В результате ей причинен ущерб в виде повреждения принадлежащей ей мебели на сумму 723 448 рублей, которую просит взыскать с виновной стороны. Также просила взыскать в качестве компенсации морального вреда 50 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4681 рубль.

В судебном заседании истец на удовлетворении требований иска настаивала, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «ЖК Возрождение» П. ., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения требований иска указав, что аварийная ситуация в системе отопления произошла в кв. в зоне ответственности нанимателя данной квартиры в результате вмешательства третьего лица. Данное жилое помещение является собственностью администрации г. Салехарда и она, как ее владелец должна была принимать меры по ее надлежащему содержанию, а потому является ответственной за причиненный истцу ущерб.

Представитель ответчика администрации г. Салехард О. ., действующая на основании доверенности, в судебном заседании не возражала против удовлетворения требований иска по основаниям, изложенным в возражениях на иск и дополнительным возражениям, представленным в адрес суда.

Ответчик П. ., будучи извещенным надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Ранее, принимая участие в судебных заседаниях пояснял, что он проживает в кв. . д. 15а по ул. Ямальская на условиях договора социального найма с 2000 года. 11.09.2024 он около 05:00 часов ушел на работу. Около 09:00 часов вернулся домой. Около 11:00 часов зашел в маленькую комнату и увидел течь из батареи. По телефону звонил в управляющую компанию ООО «ЖК Возрождение», никто не брал телефон. В аварийную службу управляющей компании писал в мессенджер Viber, но никто не приезжал и не отвечал. Течь из батареи усиливалась. Он попросил свою девушку найти специалиста по объявлениям в интернете. Примерно через час пришел мужчина, подошел к батарее, течь резко усилилась, он сказал, что ничего не может сделать, необходимо вызвать аварийную службу. Соседи смогли дозвониться в аварийную службу управляющей компании только к 15-16 часам. Управляющей компанией, за все время его проживания в квартире батарея никогда не обслуживалась.

относительно предмета спора на стороне ответчика МКУ «Финансовая дирекция городского хозяйства», которое было реорганизовано путем присоединения к МКУ «Салехардская дирекция городского хозяйства» С. ..., действующий на основании доверенности, поддержал доводы администрации г. Салехарда.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика К ..., будучи извещенным надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Ранее, принимая участие в предыдущем судебном заседании 20.10.2025, пояснял, что он работает в магазине «Ямал» у ИП Лукашова, и подрабатывает оказывая населению услуги сантехника по объявлению, размещенному на сайте «Авито». 11.09.2024 ему позвонила девушка и попросила прийти в кв. ... д.15А по ул. Ямальская в г. Салехарде устранить течь батареи. В квартире его встретили девушка и ее супруг представившийся Владимиром. Он провел его в комнату, где увидел, что из батареи текла вода, пол был мокрый, слой воды 3-4 см. Через какое-то время резко пошла черная вода, трубу, подходящая к батарее лопнула и течь усилилась. К батарее он не прикасался, Владимир стоял рядом. Он в управляющую компанию не мог дозвониться.

Допрошенный в качестве свидетеля В ... суду показал, что он является собственником квартиры ... в д.15А по ул. Ямальская в г. Салехарде, в которой проживает с 2007 года. 11.09.2024 он находился на работе. В какое время он точно не помнит, после обеда ему позвонила соседка из кв. ... и сообщила, что их топит, прорвало батарею у соседа в кв. ... После этого он приехал домой. Его залило не сильно через стену. Очень сильно залило соседку из кв. ..., у нее текло во всех помещениях квартиры по стенам, вода стояла на полу. Слесаря приехали и перекрыли воду системы отопления. У соседки из кв. ... мебель была новой, он помогал ее собирать после пожара. Все имущество соседки из кв. ... было залито, мебель разбухла и пришла в негодность. В большой комнате было два больших шкафа, диван, в другой комнате белых большой шкаф, комод. На кухне мебель была старой.

Представитель государственного органа, уполномоченного давать заключение по делу Управления Роспотребнадзора по ЯНАО, будучи извещенным надлежащим образом, в судебное заседание не явился, наперавил в адрес суда письменное заключение по делу.

Суд, выслушав доводы сторон, принимавших участие при рассмотрении дела, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Заключением межведомственной комиссии №1263 от 26.10.2022, д.5А по ул. Ямальская в г. Салехарде признана аварийным и подлежащим сносу. (т.2 л.д.31-32)

Распоряжением администрации г. Салехард №603-р от 25.11.2022 «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу» жилое дом 15А по ул. Ямальская признан аварийным и подлежащим сносу. (т.2 л.д.33-34)

Жилое помещение, расположенное по адресу: г Салехард, ул. Ямальская, д. 15 «а», кв. ... является собственностью городского округа город Салехард, что следует из ответа управления жилищной политики администрации г. Салехард. (т.2 л.д.68)

На основании распоряжения Администрации муниципального образования город Салехард от 15 февраля 2012 года № 159-р жилое помещение, расположенное по адресу: г Салехард, ул. Ямальская, д. 15 «а», кв. ... отнесено к жилым помещениям маневренного фонда. (т.2 л.д.69-70)

Указанное жилое помещение маневренного фонда передано по акту приема-передачи и состояния жилого помещения маневренного фонда от 26.12.2023, передано Б ... (т.2 л.д.75)

Из письма управления жилищной политики администрации г. Салехарда в адрес истца от 11.10.2024 №171-12/01-09-03/267, следует, что жилое помещение по адресу: г. Салехард, ул. Ямальская, д.15А, кв. ..., отнесенное к маневренному жилищному фонду, было предоставлено истцу и членам ее семьи в связи с пожаром в д.52 кв. ... по ул. Игарская, которое в свою очередь было предоставлено истцу и членам ее семьи для временного проживания из маневренного фонда, на период проведения капитального ремонта. В связи с тем, что распоряжением администрации г. Салехард №603-р «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу» жилое дом 15А по ул. Ямальская признан аварийным и подлежащим сносу, заключить договор найма жилого помещения маневренного фонда на кв. ... в данном доме не представляется возможным. (т.1 л.д.27-28)

Ямальская в г. Салехарде является ООО «ЖК Возрождение». (т.2 л.д.76-79)

В акте визуального осмотра жилого помещения № от 12.09.2024, составленного комиссией в составе двух представителей МТО МКУ «Финансовая дирекция городского хозяйства», жильца Б. , указано, что осмотр был проведен на основании устного обращения, поступившего 11.09.2024 в 14:20, при котором производилась фотофиксация, результаты которой представлены в фототаблице, приложенной к акту. В акте указано следующее: «Со слов нанимателей жилого помещений № , обнаружив утечку из сетей теплоснабжения многоквартирного дома, была оставлена заявка в аварийно-диспетчерскую. Службу ООО «ЖК «Возрождение». Не дождавшись специалистов управляющей организации, наниматели были вынуждены нанять стороннего специалиста для устранения аварии. В результате проведенных им работ была нарушена технология устранения утечки (не была слита система теплоснабжения), что привело к затоплению жилых помещений муниципального жилищного фонда № , № . В результате затопления жилое помещение № . пришло в негодное для проживания состояние». (т.2 л.д.80-89)

Согласно представленных истцом скриншотов страниц сообщений и исходящих вызовов, в мессенджере Viber. В 11.09.2024 в 11:16 осуществила первый звонок в ООО «ЖК Возрождение», никто не ответил, после чего в 11:16, 11:17 направлено сообщение о течи батареи в кв. д.15А по ул. Ямальская, после осуществлены звонки в 11:18, 11:20, 11:21, 11:37, никто не ответил. (т.1 л.д.69-74)

Согласно сведений, представленных МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Салехарда», 11.09.2024 в 13:44 часов зарегистрировано сообщение от Ш. о прорыве батареи отопления по адресу: Ямальская, д.15а, кв. . После поступления сообщения была совершена попытка передачи данной информации в ООО ЖК «Возрождение», однако диспетчерская служба данного Общества на неоднократные телефонные звонки не отвечала, в связи с чем данная информация передано аварийно-диспетчерской службе АО «Салехардэнерго». В связи с тем, что возникла ситуация с возможным отключением дома от системы теплоснабжения, информация была передана начальнику управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Салехарда. (т.1 л.д.140)

Из акта осмотра от 11.09.2024 кв. в д.15А по ул. Ямальская, произведенного сотрудниками ООО «ЖК Возрождение» следует, что трубопровод оторван от радиатора системы отопления. (т.1 л.д.174)

В копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.12.2024, вынесенного участковым уполномоченным ОМВД России по г. Салехарду, приведены показания К. , которые по своему содержанию полностью соответствует тем, которые он дал в судебном заседании (т.1 л.д.170-173)

В акте визуального осмотра от 06.08.2025 кв. в д.15А по ул. Ямальская, составленного сотрудниками МКУ «Финансовая дирекция городского хозяйства» отражено что имеется вздутие и отслоение обоевого покрытия по всей площади жилого помещения; отслоение штукатурного покрытия на потолках, а также отслоение потолочной плитки по всей площади жилого помещения. (л.д.5-11)

Жилое помещение, расположенное по адресу: г Салехард, ул. Ямальская, д. 15 «а», кв. на основании договора социального найма №336-СН от 29.08.2012 предоставлено П. (т.2 л.д.71-74)

Из акта визуального осмотра жилого дома 15 А по ул. Ямальская в г. Салехарде составленного специалистами МКУ «Финансовая дирекция городского хозяйства» от 24.09.2025 следует, при осмотре жилого помещения № выявлено, что в жилой комнате №3 произошел прорыв системы теплоснабжения в нижней части радиатор отопления на резьбе пробки радиатора и отводящем трубопроводе. На подводящих и отводящих трубопроводах данного радиатора системы теплоснабжения отсутствуют отсекающие устройства (краны). В данном жилом доме отсекающие устройства (краны, задвижки) располагаются в помещении теплоузла, доступ к которому имеет только обслуживающая организация. (т.2 л.д.95-105)

Пунктом 1 статьи 290 ГК РФ предусмотрено, что собственникам квартир в многоквартирного дома принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-

техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее

В соответствии с ч.3 ст.162 ЖК РФ в договоре управления многоквартирными жилыми домами в числе прочих условий должны быть предусмотрены: состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядок изменения такого перечня.

В силу ст.39 ЖК РФ правила содержания общего имущества в многоквартирном жилом доме устанавливаются Правительством РФ.

Согласно ч. 1 ст.161 ЖК РФ управление многоквартирного дома должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Управляющая компания при исполнении обязательств обязана руководствоваться Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст.1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основанием возникновения обязательства служит гражданское правонарушение, выразившееся в причинении вреда другому лицу. Для наступления ответственности за причинение вреда необходимо наличие четырех условий: наличие вреда; противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда; причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

Из анализа имеющихся в деле доказательств суд приходит к выводу, что причиной затопления квартиры истца № ... явилось протекание воды из трубопровода системы отопления многоквартирного дома 15А по ул. Ямальская в г. Салехарде, проходящего в жилом помещении № ...

Граница эксплуатационной ответственности между управляющей организацией ООО «ЖК «Возрождение» и собственником, в части внутренней границы инженерных сетей, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома, определяется на основании Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением от 13 августа 2006 года N 491, п. 5 которых предусмотрено, что в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях. В состав общего имущества включаются внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

Согласно требованиям Постановления N 170 "Об утверждении Правил и норм

технической эксплуатации жилищного фонда" эксплуатационная система центрального

видимых утечек воды; ремонт или замена неисправных кранов на отопительных приборах.

Границей балансовой принадлежности между собственником и эксплуатирующей организацией является первый запорный кран на отвороте от стояка, то есть, кран, перекрывающий поступление воды в конкретную квартиру. Само запирающее устройство (кран) также является общедомовым имуществом.

Учитывая то обстоятельство, что система отопления спорного дома не имеет отсекающих запорных устройств в квартире № , то отопительный прибор в жилом помещении, равно как и трубопровод, проходящий внутри помещений, расположены в зоне ответственности управляющей организации ООО «ЖК «Возрождение». Так для проведения работ требуется перекрыть стояк отопления, что впоследствии отключит отопление жилых помещений по всему стояку.

Согласно Постановлению N 491 "Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правила изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению" управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Неисправности аварийного порядка трубопроводов и их сопряжений (с фитингами, арматурой и приборами водопровода, канализации, горячего водоснабжения, центрального отопления, газооборудования), согласно Постановлению N 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда", должны устраняться немедленно.

Из материалов дела следует, что диспетчерская служба ООО «ЖК Возрождение» на неоднократные телефонные звонки и сообщения в мессенджере с сообщением об утечке воды из системы отопления не отвечала, мер к ликвидации аварии не принимала.

В результате несвоевременно принятых мер, бездействия управляющей организации по устранению утечки, нанесен ущерб имуществу истца, иных нанимателей и собственников жилых помещений в многоквартирном доме 15А по ул. Ямалская в г. Салехарде. В случае своевременного принятия мер ремонтной службой ООО «ЖК «Возрождение» по отключению поврежденного участка системы отопления в квартире № , путем перекрытия стояка, размер ущерба можно было уменьшить.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что лицом, виновным в причинении ущерба истцу является ООО «ЖК «Возрождение». Поскольку судом установлено, что надлежащим ответчиком является ООО «ЖК «Возрождение», требования иска к администрации г. Салехарда, Пк ..., не подлежат удовлетворению.

Истцом заявлен размер ущерба в виде стоимости поврежденной мебели на сумму 723 448 рублей. Поскольку из документов о приобретении истцом мебели следовало, что часть мебели была приобретена до пожара имевшего место до предоставления спорного жилого, которым она была уничтожена, а часть мебели была приобретена уже после залива спорной квартиры, судом, с целью установления действительного ущерба, определением от 17.12.2025 была назначена независимая оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО «Региональный экспертный центр», которое было предложено стороной истца. (т.2 л.д.155-157)

Согласно выводов эксперта, указанных в заключении №115/26 от 04.03.2026 (т.2 л.д.163-186).

Вопрос 1. Соответствует ли мебель, находящаяся в момент залива 11.09.2024 в кв. д.15а по ул. Ямалская запечатленная на фотоснимках и видеосъемке, представленной сторонами, перечню мебели, приобретенному истцом в период с 20.12.2023 (дата пожара в ранее занимаемо ею помещении) до 11.09.2024 (дата залива), если нет, в чем именно выражены указанные отличия и возможно ли ее нахождение (мебели) в иных помещениях, не запечатленных на представленных фото и видеоматериалах?

Так как в гражданском деле №2-1047/2025 отсутствует конкретный перечень мебели, приобретенной истцом в период с 20.12.2023 (дата пожара в ранее ею помещении) до 11.09.2024 (дата залива), сравнения будут представлены по приложению к исковому заявлению, где указана приобретенная мебель (до и после даты залива), с предоставленными фото- и видеоматериалами.

от фактического наличия мебели в жилом помещении в момент залива по следующим параметрам (отсутствует/присутствует в жилом помещении в момент залива):

1. 9,25 метров покрытия полотна VITEBSK 2,5 м - отсутствует;
2. Комод «Стандарт-5 New» белый/цемент светлый - отсутствует;
3. Шкаф Инстайл 3-х створчатый ШК-30 (бетон/белый) (1202×2176×514) - отсутствует;
4. Кровать «Дженни» 1600 с подъемным механизмом - бежевый - отсутствует;
5. С/Г Ким Шкаф 3-х ств. 1500*2236*524 (График софт, сонома) МИФ - отсутствует;
6. Стол обеденный DIVANI 1360/1760*800*755 (корпус дуб вотан, Вольфрам) (La-Alta) - отсутствует;
7. Стул «SV» EVA 7 (Феникс), Опора Черная (ИП Верещагин) - отсутствует;
8. Стул DC-399 мягкий С подлокотниками, АНТРАЦИТ велюр, каркас металл черный КВАДРАТ - отсутствует;
9. Стул мягкий DC212 МОККО#G62-13 велюр, каркас металл черный КРУГЛЫЙ - отсутствует;
10. Стол Хьюстон раздвижной тип 3 (Дуб Вотан/Моод Темный) (ТРИЯ) - отсутствует;
11. Кровать BOSS 160 велюр МопоШ белая - отсутствует;
12. Кровать детская Letmo 70x160 см цвет белый с выкатной полкой - отсутствует;
13. Матрас 70x160 см - отсутствует;
14. Комод «Стандарт-5 NEW» белый/цемент черный - отсутствует;
15. Орфей-28.1 Антрацит Стоп обеденный 1120(1920)x750x760 - отсутствует;
16. Престиж Десерт бежевый Ступ 450*620*850 - отсутствует;
17. Престиж Десерт серый Ступ 450*620*850 - отсутствует;
18. 103.02 Шкаф-сушка 800x320x830 Кена/Белый песок - отсутствует;
19. 103.10 Шкаф лев/прав 500x320x830 Кена/Белый песок - отсутствует;
20. 103.36 Шкаф лев/прав 600x320x830 Кена/Белый песок - отсутствует;
21. 103.51 Стол под мойку 800x560x880 Кена/Дуб Табако - отсутствует;
22. 103.61 Стол лев/прав 500x560x880 Кена/Дуб Табако - отсутствует;
23. 103.66 Стол с 3 ящиками (метабоксы) 600x560x880 Кена/Дуб Табако - отсутствует;
24. ПЛ 116.1.300 Плинтус 3000 Луна ПРЕМИУМ (с заглушками) - отсутствует;
25. ПЛ 116.1.150 Плинтус 1500 Луна ПРЕМИУМ (с заглушками) - отсутствует;
26. ПФП 16.300 Столешница 3000x60 Луна - отсутствует;
27. 400.08 Панель с крючками комбинированная с зеркалом лев/прав 000.200×2150 Белый шпон/Бетон темный - отсутствует;
28. Шкаф пенал лев/прав 450x580x2270 Дуб Кронберг/Кашемир - отсутствует;
29. Кровать ЖАРДИН SMART (Репакс) (160*200, с ящиком (Luma O2)) - отсутствует;
30. Матрас «Гранд Массаж», серия «Релакс» (160*200, трикотаж (300)) - отсутствует;
31. БРУНО БД+ДС СТАТУС-М (7 категория) Кровать ЖАРДИН SMART (Репакс) (160*200, с ящиком (Luma O2)) - отсутствует;
32. ПОРТО дива СТАТУС-М Кровать ЖАРДИН SMART (Репакс) (160*200, с ящиком (Luma O2)) - отсутствует;
33. Коврик для ванной - отсутствует;
34. Коврик для туалета - отсутствует;
35. Палас 6,8x5,5 - отсутствует;
36. Ковер 4,0x5,0 - отсутствует;
37. Ковер для кухни 4,0x3,0 - отсутствует;
38. Линолеум 4,0x3,0 - присутствует (необоснованное улучшение)

Так как роняющаяся некоторая мебель, указанная в исковом заявлении, приобретена уже после произошедшего залива, или отсутствуют сведения о приобретении данного имущества, отсутствует возможность нахождения ее (мебели) в иных помещениях, не запечатленных на представленных фото и видеоматериалах.

Вопрос 2. Возможно ли дальнейшее использование мебели при тех повреждениях,

интенсивного залива?

Ответ: На основании анализа представленных фото- и видеоматериалов, зафиксировавших факт интенсивного залива жилого помещения, а также руководствуясь физико-механическими свойствами древесно-стружечных плит (ДСП/ЛДСП), из которых изготовлена некоторая мебель, находившаяся в помещении в момент залива, можно сделать однозначный вывод о невозможности ее дальнейшего использования.

1. Фиксация факта и условий залива.

На представленных видео- и фотоматериалах отчетливо видно наличие воды на напольном покрытии. Зафиксированная высота и площадь распространения воды свидетельствуют о том, что нижние части корпусной мебели (цоколи, днища, опорные элементы, нижние отделения шкафов и тумб) находились в непосредственном и продолжительном контакте с водой. Интенсивность залива, запечатленная на видео, указывает на то, что объем воды был достаточен для капиллярного впитывания в структуру материала основания мебели.

2. Научное обоснование реакции материала (ДСП) на воздействие воды.

Древесно-стружечные плиты (ДСП) являются гигроскопичным материалом. В соответствии с техническими регламентами (ГОСТ 32289-2013, ГОСТ 10632-2014), водопоглощение является одной из ключевых характеристик данного материала. При контакте с водой происходят следующие необратимые процессы: наличие трещин (с помощью лупы), вздутий, расслоения, потери блеска, цвета (невооруженным глазом). Таким образом, дальнейшее использование мебели по функциональному назначению невозможно. Повреждения, зафиксированные на видео косвенно (путем фиксации интенсивности залива), и подтвержденные научными данными о свойствах материала, являются необратимыми и ведут к полной утрате потребительских свойств изделия. Восстановление мебели возможно только путем полной замены изделия в целом.

Вопрос 3 Какова стоимость поврежденной в результате залива мебели?

Ответ: Проведенные анализ и расчеты позволяют сделать вывод о том, что рыночная стоимость Объекта экспертизы с учетом всех допущений и ограничений на дату экспертизы - 04.03.2026 г., составляет: 86 372,35 рубля, рыночная стоимость Объекта экспертизы с учетом всех допущений и ограничений на дату залива - 11.09.2024 г., составляет: 77 363,71 рубля.

Определяя размер ущерба, подлежащий возмещению суд исходит из выводов о его размере изложенных в указанном выше заключении эксперта. Доказательств иного размера сторонами не представлено. Указанное заключение эксперта соответствует всем предъявляемым требованиям, выполнен лицом, имеющим надлежащую квалификацию, опыт и стаж работы, необходимую разрешительную документацию. Эксперт предупрежден об ответственности по ст.307 УК РФ за составление заведомо ложного заключения эксперта, оснований не доверять выводам эксперта нет.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «ЖК Возрождение» в пользу истца ущерб на дату рассмотрения дела в сумме 86 372,35 рублей.

Истцом также заявлено о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пункт 3 ст.1099 ГК РФ предусматривает, что компенсация морального вреда

осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

практике применения судами норм о компенсации морального вреда" под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции).

Из приведенных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что моральный вред – это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающим на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, перечень которых законом не ограничен.

Определяя размер компенсации морального вреда суд учитывает степень моральных и нравственных страданий, испытываемых истцом, в частности в результате залива квартиры, она испытывала неудобства, опасалась более тяжелых последствий (замыкание проводки) в связи с чем испытывала чувства тревоги, при этом в указанное жилое помещение маневренного фонда она переехала менее года до причинения ей ущерба при переезде из другого жилого помещения, которое было повреждено пожаром и причинением имущественного ущерба истцу. После указанного залива жилое помещение пришло в негодность и истец вновь была вынуждена переезжать на новое место жительства. С учетом изложенного, применяя принцип разумности и справедливости, суд считает подлежащими удовлетворению требования о компенсации морального вреда на сумму 10 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. С учетом изложенного с ответчика ООО «ЖК Возрождение» в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенных требований в сумме 4000 рублей.

В соответствии с положениями ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. В соответствии со ст.333.20. ч.1 п.8 НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Истец в соответствии со пп.4 п.1 ст.333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины. Ответчик освобождению от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст.333.36 НК РФ не подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины. Поэтому с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет городского округа город Салехард согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации в размере 3000 рублей по требованиям нематериального характера.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

Исковые требования Б. к ООО «ЖК Возрождение», администрации г. Салехарда, П. о взыскании ущерба, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ЖК Возрождение» (ОГРН 1168901055355) в пользу Б. (паспорт , выдан) ущерб, причиненный заливом квартиры 86 372,35 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4000 рублей.

Взыскать с ООО «ЖК Возрождение» (ОГРН 1168901055355), в бюджет городского округа город Салехард согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации государственную пошлину в сумме 3 000 рублей.

В удовлетворении требований иска к администрации г. Салехарда, П. , отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

В окончательной форме решение суда изготовлено 22.04.2026.

Председательствующий

К.В. Лисиенков

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 7DBBB216BBC4D6542E21C48FE1B0EDD7
Владелец Лисиенков Константин Владимирович
Действителен с 20.02.2026 по 16.05.2027