

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Лысково

15 октября 2015 года

Судья Лысковского районного суда Нижегородской области Песков В.В.,
при секретаре судебного заседания Салтыковой О.А.,

с участием истицы

представителя территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском, Спасском районах, на основании доверенности от 07 сентября 2015 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском, Спасском районах в защиту прав и законных интересов

к

о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском, Спасском районах обратился в Лысковский районный суд Нижегородской области с иском в защиту прав и законных интересов к о признании действий противоправными, взыскании предварительной оплаты товара и работ, неустойки за нарушение срока выполнения работ, компенсации морального вреда, штрафа.

Требования мотивированы тем, что 28 июня 2015 года между сторонами был заключен договор подряда на выполнение работ по строительству забора, стоимость работ составила 160 000 рублей, за которые истец оплатил 120 000 рублей и были согласованы сроки начала и окончания работ: 01 июля 2015 года и 07 июля 2015 года, соответственно. Работы ответчиком не выполнены, денежные средства не возвращены.

Претензию вручить не представлялось возможным, так как по указанному в договоре адресу: Нижегородская область, город , улица , дом , не ведет.

Представитель территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском, Спасском районах исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям указанным в нём.

Истица , в судебном заседании исковые требования поддержала. Показала, что желает отказаться от договора ввиду нарушения ответчиком срока окончания работ, вернуть ответчику установленные столбы.

Представитель в судебное заседание не явился, о дате

слушания дела извещался надлежащим образом.

Исходя из положений ч. 5 ст. 113 ГПК РФ судебное извещение, адресованное организации, направляется по месту ее нахождения.

Согласно п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не установлено иное.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений и судебных извещений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Суд исполнил возложенные на него обязанности и известил ответчика по адресу указанному в ЕГРЮЛ и известному суду адресу проживания представителя ответчика, однако почтовые извещения вернулись в адрес суда с отметкой об истечении срока хранения. Данное обстоятельство суд оценивает как отказ от принятия судебной повестки и в силу ст. 117 ГПК РФ нарушений процессуальных прав не усматривает.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц юридическим адресом является: Нижегородская область, город _____, улица _____, дом _____ (л.д. 27-31). Почтовые извещения направлялись ответчику по указанному адресу в соответствии с положениями ч. 5 ст. 113 ГПК РФ. Судебная корреспонденция не была вручена, поскольку адресат по извещению на почтовое отделение не являлся (л.д. 24, 25, 36, 37).

На основании ч. 2 ст. 48 ГПК РФ дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

Из сведений Единого государственного реестра юридических лиц следует, что в силу подп. 1 п. 3 ст. 40 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени _____, в том числе представлять его интересы, является _____, который извещался по известному суду адресу проживания: Нижегородская область, город _____, улица _____, дом _____, квартира _____, однако почтовые извещения вернулись в адрес суда с отметкой об истечении срока хранения.

Статья 167 ГПК РФ прямо предусматривает обязанность суда отложить разбирательство дела в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, а также в случае неявки лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, при признании причин их неявки уважительными.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо, участвующее в деле, само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лица, участвующие в деле, несут риск совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 35 ГПК РФ). Избранный ответчиком способ реализации предоставленных ему процессуальных прав является его волеизъявлением.

В силу ст. 35 ГПК РФ каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. В соответствии с принципом диспозитивности гражданского процесса стороны самостоятельно распоряжаются своими материальными и процессуальными правами. В отношении участия в судебном заседании это означает возможность вести свои дела как лично, так и через своего представителя, представлять доказательства, давать письменные объяснения (ст. 35 ГПК РФ), а равно отказаться от участия в деле.

При таких обстоятельствах, исходя из положений ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, принимая во внимание положения ст. 6.1 ГПК РФ, гарантирующие сторонам в деле право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, суд полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя ответчика.

Суд, с учетом мнения истца, представителя ТОУ Роспотребнадзора по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском, Спасском районах, находит возможным, рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившегося представителя ответчика.

Свидетель ..., в судебном заседании показала, что в селе Лысковского района у них с супругой имеется дом, где они занимаются разведением пчел. Администрация Барминского сельсовета обязала поставить вокруг земельного участка забор, высотой 2 метра. В июне 2015 года между супругой и ... был заключен договор на строительство забора длиной 140 метров из материалов подрядчика, на общую сумму 160 000 рублей. При подписании договора была внесена предоплата в сумме 120 000 рублей. Забор начали строить, вкопали столбы и стройка закончилась. Пытались найти представителя ..., но не смогли. До настоящего времени забор не достроен.

Выслушав истца, представителя ТОУ Роспотребнадзора, свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом из материалов дела, показаний истицы и свидетеля в судебном заседании установлено, что 28 июня 2015 года между (подрядчик) и ... (заказчик) заключен договор строительного подряда, в соответствии с которым общество приняло на себя обязанность произвести строительство забора на земельном участке, расположенном по адресу: Нижегородская область, Лысковский район, село ..., улица ..., дом ... (л.д. 8-15).

В соответствии с п. 4.1 договора, ... обязано было начать работы 01 июля 2015 года и полностью завершить и сдать выполненные объемы работ 07 июля 2015 года.

В силу п. 2.1 договора, стоимость работ по договору составляет 160 000 рублей. Согласно п. 2.4.1 истец должен был перевести должнику авансовый платеж в размере 30% от стоимости договора, что составляет 48 000 рублей течение 3-х дней с момента заключения настоящего договора.

28 июня 2015 года истица передала директору _____ на закупку материала для производства строительных работ денежные средства в сумме 120 000 рублей (л.д. 17).

01 июля 2015 года ответчик приступил к выполнению работ по договору, но в установленный сторонами срок строительство завершено не было, в июле 2015 года строительство было прекращено.

Обстоятельства невыполнения работ на участке подтверждаются объяснениями _____ директора, данными 16 сентября 2015 года специалисту-эксперту ТОО Роспотребнадзор по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском Спасском районах, _____, в которых обязуется поставить весь материал до 30 сентября 2015 года (л.д. 26).

Поскольку весь материал для строительства не поставлен, следовательно, не построен и сам забор.

Таким образом, судом достоверно установлено, что _____ полученные от _____ денежные средства в размере 120 000 рублей до настоящего времени не возвратило, строительные материалы в полном объеме не поставило, забор не построило и тем самым не исполнило обязательства по договору, исковые требования _____ заявлены обоснованно.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные параграфом главы 37 ГК РФ, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно п. 3 ст. 740 ГК РФ в случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 главы 37 ГК РФ о правах заказчика по договору бытового подряда.

В соответствии с п. 3 ст. 730 ГК РФ к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора.

В статьях 309 и 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу п. 2 ст. 405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В п. 3 ст. 708 ГК РФ определено, что указанные в п. 2 ст. 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Требование о возврате предварительной оплаты по существу является следствием правомерного отказа от договора и квалифицируется как отсутствие правового основания для удержания исполнителем суммы предоплаты.

В соответствии с п. 1 ст. 27 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

На основании абз. 5 ч. 1 ст. 28 указанного Закона Российской Федерации, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, сроки начала и окончания выполнения работы и промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

В рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от их возврата истцу, несмотря на отсутствие основания для удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

В силу ст. 1102 ГК РФ ответчик обязан возвратить их истцу.

Каких-либо доказательств исполнения ответчиком обязательств по выполнению работ и доказательств возврата аванса в сумме 120 000 рублей в материалы дела не представлено.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика аванса в сумме 120 000 рублей является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения строительно-монтажных работ.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», в случае нарушения

установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Размер неустойки (пеней) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Поскольку доказательств выполнения и сдачи работ в полном объеме и в установленные договором сроки, в дело не представлено, уплата неустойки предусмотрена законом, следует признать, что требование истца в указанной части также заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Неустойка за нарушение сроков выполнения работ и сроков выполнения требований по возврату оплаты невыполненных работ всего на 99 дней (период просрочки с 08 июля 2015 года по 15 октября 2015 года: 99 дней, 3% - рублей × 99 дней = рублей) с учетом ограничений, установленных ч. 4 п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», составляет рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с ч. 2 ст. 1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку судом была установлена вина ответчика в нарушении прав потребителя, с учетом степени нравственных страданий истца, вызванных нарушением его прав потребителя в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору,

учитывая требования разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в возмещение морального вреда 10 000 рублей.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с ответчика в пользу потребителя подлежит взысканию штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50 % от суммы, взысканной в пользу потребителя в размере рублей.

Поскольку из материалов дела не следует, что в защиту интересов истицы обращались общественные объединения потребителей или органы местного самоуправления, основания для применения судом абз. 2 п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» отсутствуют.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета необходимо взыскать государственную пошлину в размере 7 550 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ, судья,

РЕШИЛ:

Исковые требования территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском, Спасском районах в защиту прав и законных интересов к , удовлетворить.

Взыскать с в пользу в возмещение уплаченной по договору денежной суммы рублей.

Взыскать с в пользу неустойку за нарушение срока выполнения строительно-монтажных работ в размере рублей.

Взыскать с в пользу компенсацию морального вреда в размере рублей.

Взыскать с в пользу штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рублей.

Взыскать с государственную пошлину в доход местного бюджета в размере рублей.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Лысковский районный суд Нижегородской области.

Судья: В.В. Песков

Копия верна:

В.В. Песков



*Дата вступления
в законную силу 21.11.2015*