

КОПИЯ

Судья Лазаренко В.Ф.

Дело № 33-4299/2026

№ дела в суде 1 инстанции 2-478/2026

УИД 34RS0006-01-2025-006682-78

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 апреля 2026 года

г. Волгоград

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Малышевой И.А.,

судей: Штапаук Л.А., Трусовой В.Ю.,

при помощнике судьи Кулибаба А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к Обществу с ограниченной ответственностью «Кубань Сервис» о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

по апелляционной жалобе представителя

по доверенности

на решение Советского районного суда г. Волгограда от 22 января 2026 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Штапаук Л.А., судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда,

установила:

Истец обратилась в суд с иском к ООО «Кубань Сервис» о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 15.07.2025 года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи автомобиля № _____, согласно которому продавцом продан покупателю автомобиль марки «_____» _____ года выпуска,

Цена товара по договору составила 1060000 рублей. Передача автомобиля покупателю оформляется актом приема-передачи автомобиля, по адресу продавца: г.Волгоград, ш. Авиаторов, дом №11, помещение № 53. Согласно акту приема-передачи автомобиля от 15.07.2025 года покупатель принял, продавец передал автомашину _____ года выпуска,

_____ в соответствии с условиями договора. Автомобиль осмотрен покупателем как снаружи, так и внутри, были обнаружены дефекты в виде потертостей салона, следов его эксплуатации. На кузове сколы, царапины, возможность вторичного окраса, вероятность попадания в дорожно-транспортное происшествие, которые занесены в акт осмотра транспортного средства. После подписания договора купли-продажи и акта приема-передачи сотрудниками ответчика было предоставлено покупателю на подпись дополнительное соглашение, согласно которому, приобретаемый автомобиль имеет следующие недостатки. Кузов и салон: имеются многочисленные повреждения и следы проведения ремонтных работ. Неисправности и повреждения элементов наружного и внутреннего освещения. Нарушение геометрии кузова. Двигатель неисправен. Рекомендуются замена двигателя и навесного оборудования, замена КПП и элементов трансмиссии. Рекомендуются замена элементов тормозной системы. Подвеска и рулевое управление неисправны, замена элементов подвески и рулевого управления. Электрооборудование и электронные системы неисправны. Рекомендуются замена узлов и деталей электрооборудования. Таким образом, автомобиль _____ года выпуска, _____ имеет многочисленные неисправности основных

агрегатов: двигателя, трансмиссии, тормозной системы, подвески и рулевого управления, электрооборудования, что само по себе делает его не автомобилем, а конструктором. Ответчик должен представить доказательства того, что до совершения сделки истцу была предоставлена полная и достоверная информация о товаре, оценив которую она, действуя в своих интересах, выразила волеизъявление на приобретение автомобиля _____ года выпуска, _____, имеющего многочисленные неисправности основных агрегатов: двигателя, трансмиссии, тормозной системы, подвески рулевого управления, электрооборудования. Применительно к переданному покупателю автомобилю, очевидно, что перечень и характер имеющихся в нем неисправностей не позволяют эксплуатировать его по назначению для движения по дорогам общего пользования.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просила суд расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года, заключенный между _____ и ООО «Кубань Сервис», взыскать денежную сумму, уплаченную по договору купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года в размере 1060000 рублей, неустойку в размере 1% от стоимости товара в размере 1113000 рублей (с перерасчетом на дату вынесения решения суда), компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, почтовые расходы в размере 500 рублей, расходы на оформление доверенности на представителя в размере 2700 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 25000 рублей, штраф.

Суд постановил указанное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель _____ по доверенности оспаривает постановленное судом решение, просит его отменить, принять по делу новое решение, удовлетворив иски требования истца к ответчику в полном объеме.

Жалоба мотивирована тем, что решение суда является незаконным и необоснованным, подлежащим отмене, поскольку суд первой инстанции не исследовал и дал ненадлежащим образом оценку всем юридически значимым обстоятельствам дела, в результате чего неправильно применил нормы материального права. Основным обстоятельством для отказа в удовлетворении требований истца послужил факт того, что информация о приобретенном товаре предоставлена продавцом истцу в полном объеме и последнему были известны имеющиеся недостатки автомобиля, при этом суд не дал оценку другим доводам стороны истца.

В поступивших на апелляционную жалобу возражениях ООО «Кубань Сервис» просит решение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель _____ по доверенности поддержал доводы жалобы, представитель ООО «Кубань Сервис» по доверенности Молчанов А.Д. возражал против удовлетворения доводов жалобы.

В апелляционную инстанцию иные лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщили. На основании ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив указанные доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и

в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению правоотношению или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона, аналогии права.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Постановленное судом первой инстанции решение названным требованиям не соответствует.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, _____ года между и ООО «Кубань Сервис» был заключен договор купли-продажи транспортного средства № _____. По условиям указанного договора _____ приобрела у ООО «Кубань Сервис» автомобиль _____ года выпуска, _____, стоимостью 1060000 рублей.

Из акта осмотра транспортного средства от 15.07.2025 года следует, что транспортное средство имеет следы эксплуатации и дефекты: Дефекты салона: потертости, следы эксплуатации. Дефекты кузова: сколы, царапины, возможен вторичный окрас, автомобиль возможно был участником дорожно-транспортного происшествия.

_____ года между _____ и ООО «Кубань Сервис» заключено дополнительное соглашение к договору купли-продажи Л. _____ от _____ года.

В дополнительном соглашении от 15.07.2025 года к договору купли-продажи Л. _____ от _____ года и в акте приема-передачи перечислены неисправности и повреждения, выявленные по результатам диагностики транспортного средства, в том числе указанные истцом в иске.

18 июля 2025 года между сторонами было заключено Соглашение об урегулировании спора к договору купли-продажи _____ от _____ года, по которому ответчик ООО «Кубань Сервис» предоставляет истцу скидку на автомобиль, купленный по договору, в размере 100000 рублей путем передачи наличных денежных средств истцу.

18.07.2025 года указанная сумма в размере 100 000 рублей получена истцом, что подтверждается копией расходного кассового ордера от 18.07.2025 года и распиской о получении денежных средств от 18.07.2025 года.

28.07.2025 года истец направила в адрес ООО «Кубань Сервис» претензию, в которой указала на нарушение установленного договором существенного условия и просила вернуть уплаченные по договору денежные средства.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из того, что истец _____ согласилась на приобретение автомобиля, бывшего в употреблении, 2014 года выпуска, а ответчик при заключении договора купли-продажи предоставил истцу полную и достоверную информацию о техническом состоянии автомобиля.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции не соглашается в связи со следующим.

Согласно ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Так, в силу требований статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (пункт 1).

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан

передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2).

Аналогичные положения закреплены в статье 4 Закона о защите прав потребителей.

В силу ст. 495 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать, в том числе сведения об основных потребительских свойствах, сроке службы товара, а также о том, что товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (пункт 2 статьи 10 Закона о защите прав потребителей).

На основании ч. 1 ст. 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 данного закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации (пункт 2).

В случае, если покупатель выявил в приобретенном им товаре недостатки, информация о которых не была доведена продавцом до покупателя при заключении договора купли-продажи, наступают последствия, указанные в статье 18 Закона о защите прав потребителей, в частности у покупателя возникает право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

При этом в отношении технически сложного товара, такого как автомобиль, потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дано разъяснение о том, что суду необходимо иметь в виду, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Пунктом 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и

достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12 Закона о защите прав потребителей). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей).

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара, либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

Согласно пункту 1 дополнительного соглашения, в соответствии с договором купли-продажи транспортного средства № _____ от _____ года, продавец передает, а покупатель принимает бывший в эксплуатации автомобиль «_____, _____» года выпуска, _____.

В случае если в процессе эксплуатации транспортного средства покупателем выявляются следующие недостатки, продавец ответственности не несет, а именно:

- Кузов и салон: имеются многочисленные повреждения и следы проведения ремонтных работ. Неисправности и повреждения элементов наружного и внутреннего освещения – рекомендуется замена. Стекла автомобиля – рекомендуется замена. Нарушение геометрии кузова.

- Двигатель неисправен: имеются задиры цилиндров, отсутствие масла на шупе, двигатель троит, вибрация двигателя, при нажатии на газ идет синий дым, посторонние шумы двигателя, течь масла, ошибки по работе ДВС, неисправность навесного оборудования, шум и не герметичность муфт двигателя, неисправность топливной системы. Рекомендуется замена: двигателя и навесного оборудования, элементов топливной системы, элементы управления двигателем и системы охлаждения (патрубки и радиаторы).

- Трансмиссия неисправна: проявляются толчки, удары, шумы и пробуксовка при переключении передач, не герметичность элементов трансмиссии. Рекомендуется замена КПП и элементов трансмиссии.

- Тормозная система неисправна: проявляются низкая эффективность, вибрация при торможении, течи тормозной жидкости, электронные ошибки по блоку ABS и других модулях системы безопасности. Рекомендуется замена элементов тормозной системы.

- Подвеска и рулевое управление неисправны: проявляются скрипы и хрусты при езде, сильный люфт и стук, течи, не герметичность, надрывы элементов подвески и рулевого управления, не работоспособность различных элементов подвески, повреждения и износ дисков и шин, нарушение углов установки колес (сход-развал). Рекомендуется замена элементов подвески и рулевого управления.

- Электрооборудование и электронные системы неисправны: система кондиционирования и отопления не работает, актуальная ошибка по двигателю, КПП и модулям управления, горит индикация SRS (подушек безопасности), актуальная ошибка по каталитическому нейтрализатору и датчикам мониторинга каталитического нейтрализатора, неисправность системы мультимедиа, неисправность подогревательных элементов (стекла, сиденья). Рекомендуется замена узлов и деталей электрооборудования.

- Детали, подвергающиеся эксплуатационному износу (тормозные колодки, тормозные диски, диски сцепления), детали для планового технического обслуживания (фильтра, прокладки и свечи зажигания, эксплуатационные жидкости). Рекомендуется замена изнашиваемых деталей.

- Система активной и пассивной безопасности автомобиля, в том числе, но не ограничиваясь, поломка или отсутствие ремней безопасности в количестве, предусмотренном заводом изготовителем, подушек безопасности, подголовников, каркаса безопасности, автоматическое отключение АКБ, система крепления груза, детские кресла, система блокировки колес при резком торможении, антипробуксовочная система, система курсовой устойчивости, система распределения тормозных усилий. Рекомендуется диагностика и устранение

неисправности или отсутствия активной и пассивной системы безопасности.

В соответствии с п. 2 дополнительного соглашения, продавец ставит в известность о том, что величина пробега, указанная в п.2.1 договора, приведена исходя из показания одометра автомобиля. Также продавец информирует покупателя об имеющихся косвенных признаках изменения показаний одометра в меньшую сторону, а именно: износ элементов салона (сидений, руля, рукоятки управления КПП и т.д.), техническое состояние тормозных дисков и элементов подвески автомобиля не соответствуют заявленному пробегу, а также по сведениям из интернет ресурса размещенного на сайтах: autoteka.ru, nomerogram.ru, m.auto.ru (proavto), avtocod.ru, avinfobot.me, гибдд.рф имеется не соответствие пробега с показаниями одометра транспортного средства в сторону его уменьшения. Покупатель подтверждает, что данная информация получена им до заключения договора купли-продажи автомобиля и была учтена им при выборе товара.

Согласно п.3 дополнительного соглашения, покупатель подтверждает, что на момент подписания настоящего соглашения он владеет полной информацией о техническом состоянии автомобиля «...», года выпуска, ..., а также информацией о всех необходимых ремонтных мероприятиях, требуемых для восстановления указанных в п.1 недостатках.

Покупатель уведомлен, что для выявления причин неисправностей, указанных в п.1 настоящего соглашения, требуется дополнительная диагностика. От проведения дополнительной диагностики покупатель отказывается (п.4 дополнительного соглашения).

Покупатель уведомлен, что продавец не несет ответственность за неисправности, выявленные по результатам диагностики по недостаткам, указанным в п.1 (п.5 дополнительного соглашения).

Покупатель уведомлен, что эксплуатация автомобиля не рекомендуется до устранения всех недостатков (п.6 дополнительного соглашения).

Как пояснил в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика, указанные недостатки не являются недостатками конкретного автомобиля, они указываются в приложениях ко всем договорам купли-продажи автомобилей, бывших в употреблении.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что условия договора купли-продажи, сформулированные продавцом, в том числе о согласии покупателя принять данный автомобиль с наличием указанных недостатков, которые могут проявиться после передачи транспортного средства покупателю, в связи с чем, последний не имеет возможности расторгнуть договор, носят обобщенный характер без конкретизации установленных недостатков, а также заведомо ставят потребителя в невыгодное положение в рамках гражданско-правовых отношений.

При этом необходимо учитывать, что информация о товаре, в том числе об имеющихся в нем недостатках, должна быть доведена до потребителя надлежащим образом, то есть путем указания на конкретные имеющиеся в автомобиле, а не возможные недостатки, поскольку именно фактически имеющиеся недостатки товара влияют на формирование волеизъявления потребителя на его приобретение по предложенной продавцом цене.

Перечисление в договоре купли-продажи автомобиля, бывшего в употреблении, и дополнительном соглашении к нему возможных неисправностей, не может служить достаточным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку такое указание само по себе не свидетельствует о надлежащем доведении до потребителя полной информации о товаре, его качестве и недостатках, позволившей потребителю обеспечить возможность его правильного выбора.

Так, в частности, заключенный между сторонами договор купли-продажи содержит указание о возможном наличии в автомобиле недостатков, в том числе в виде эксплуатационного износа, который в течение непродолжительного периода времени может привести к выходу из строя двигателя, тормозной системы, рулевого управления и т.д.

Вместе с тем, такой способ указания на недостатки потребителю как экономически слабой стороне, не обладающей специальными познаниями, объективно лишает его возможности оценить качество товара, в том числе с учетом возможных расходов по устранению недостатков.

Кроме того, требование о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств было предъявлено истцом в срок, установленный абзацем восьмым статьи 18 Закона о защите прав потребителей, что дает истцу право на отказ от технически сложного товара вне зависимости от того, насколько существенны обнаруженные недостатки.

При таких обстоятельствах исковые требования о расторжении договора купли-продажи автомобиля от 15 июля 2025 года и взыскании с ООО «Кубань Сервис» денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи автомобиля, в размере 960000 рублей за вычетом 100000 рублей, переданных ответчику по соглашению от 18.07.2025 года, подлежат удовлетворению.

В силу абзаца 6 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей по требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Принимая во внимание, что требования истца о взыскании с ответчика уплаченной денежной суммы за товар ненадлежащего качества удовлетворены, судебная коллегия полагает возможным возложить на истца обязанность после получения денежных средств передать ООО «Кубань Сервис» автомобиль марки _____, _____ года выпуска, _____, по требованию и за счет продавца.

Согласно положениям статьи 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со статьей 23 названного Закона о защите прав потребителей за нарушения предусмотренных ст. ст. 20, 21, 22 настоящего Закона сроков, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 1% цены товара.

Предусмотренное Законом о защите прав потребителей ограничение неустойки размером уплаченной потребителем цены установлено только для отношений по выполнению работ и оказанию услуг (абзац четвертый пункта 1 статьи 28) и не распространяется на правоотношения, возникающие из договора купли-продажи товара.

Как установлено судом, претензия истца о расторжении договора и возврате уплаченных по нему денежных средств была получена ответчиком 6 августа 2025 года, однако в 10-дневный срок, предусмотренный статьей 22 Закона о защите прав потребителей, она в добровольном порядке удовлетворена не была.

При таком положении, исходя из заявленных требований, судебная коллегия приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 1% от цены товара – 960000 рублей, начиная с 18 августа 2025 года по 9 апреля 2026 года в сумме 2256000 рублей (960000 рублей x 1% x 235 дней).

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Разрешая вопрос о возможности уменьшения подлежащей взысканию неустойки на основании заявления ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная коллегия, с учетом обстоятельств дела, длительности просрочки исполнения обязательств со стороны ответчика, недопустимости неосновательного обогащения одной стороны за счет другой, а также несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств,

полагает возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки до 100000 рублей.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, по смыслу Закона о защите прав потребителей, сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в рамках рассмотрения дела установлено, что ответчик допустил нарушение прав истца как потребителя, судебная коллегия, исходя из положений приведенных норм права, а также с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, длительности нарушения прав истца, приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 2000 рублей.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

При указанных обстоятельствах с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию сумма штрафа в размере 531000 рублей ((960000 руб. + 100000 руб. + 5000 руб.) x 50%).

По смыслу пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ об уменьшении судом суммы штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Учитывая положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание компенсационный характер штрафа и в целях устранения явной его несоразмерности последствиям неисполнения обязательств, а также то, что штраф не может являться средством обогащения истца за счет ответчика, судебная коллегия полагает необходимым снизить размер штрафа до 250000 рублей.

Судебная коллегия полагает, что общий размер взысканных санкций 350000 руб. (100000 рублей - неустойка и 250000 рублей - штраф), соответствует нарушению ответчиком

обязательства по выплате денежных средств в сумме 960000 рублей, способствует восстановлению нарушенных прав истца и отвечает балансу интересов сторон.

Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 25000 рублей.

Учитывая объем оказанных представителем юридических услуг, конкретные обстоятельства дела и характер спорных правоотношений, удовлетворение исковых требований в суде апелляционной инстанции, реальные затраты времени на представление в суде интересов истца, судебная коллегия полагает, что критерию разумности и справедливости будет соответствовать взыскание с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг, оказанных представителем, в размере 25000 рублей.

Истцом также заявлены требования о взыскании расходов за составление нотариальной доверенности в размере 2700 рублей.

Из разъяснений, содержащихся в абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из текста представленной в материалы дела доверенности № _____, выданной 01.09.2025 года истцом _____ на представление её интересов следует, что данная доверенность выдана для представления интересов по вопросу расторжения договора купли-продажи № _____ от _____ года заключенного с ООО «Кубань Сервис» в отношении автомобиля «_____», _____ года выпуска, _____, со всеми правами, предоставленными законом истцу.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что требования истца о взыскании в её пользу с ответчика расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере 2700 рублей подлежат удовлетворению.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Кубань Сервис» в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 28600 рублей.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Волгограда от 22 января 2026 года отменить, принять по делу новое решение, которым исковые требования _____ к ООО «Кубань Сервис» о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Расторгнуть заключенный

года между

и ООО

«Кубань Сервис» договор купли-продажи № _____ транспортного средства марки _____
 _____, года выпуска,

Взыскать с ООО «Кубань Сервис» (ИНН 3662295190) в пользу _____
 _____, года рождения, паспорт гражданина РФ серии _____, выдан _____,
 _____, код подразделения _____, денежную сумму,
 уплаченную по договору купли-продажи транспортного средства № _____ от _____
 года в размере 960000 рублей, неустойку за период с 18.08.2025 по 09.04.2026 в размере 100000
 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, почтовые расходы в размере 500
 рублей, расходы на оформление доверенности на представителя в размере 2700 рублей, расходы
 по оплате услуг представителя в размере 25000 рублей, штраф в размере 250000 рублей.

Обязать _____ после исполнения решения суда ООО «Кубань
 Сервис» вернуть автомобиль марки « _____ », _____ года выпуска,
 по требованию и за счет ООО «Кубань Сервис».

В удовлетворении остальной части исковых требований _____ к
 ООО «Кубань Сервис» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда —
 отказать.

Взыскать с ООО «Кубань Сервис» (ИНН 3662295190) в доход бюджета муниципального
 образования городского округа города Волгограда государственную пошлину в размере 28600
 рублей.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его
 принятия. Апелляционное определение может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд
 общей юрисдикции в течение трех месяцев с даты изготовления мотивированного апелляционного
 определения.

Дата изготовления мотивированного апелляционного определения -
 30 апреля 2026 года.

Председательствующий: _____ подпись

Судьи: _____ подпись

КОПИЯ ВЕРНА

Судья Волгоградского областного суда
 Л.А. Шталаук
 (Инициалы, фамилия)

**Документ подписан
 электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00C9960F2DD1D5ACA365DA3CA2D93D318B
 Владелец Шталаук Лариса Александровна
 Действителен с 10.02.2026 по 06.05.2027