

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 апреля 2026 года

г. Лабытнанги

Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Попова А.С., при секретаре судебного заседания Петраускайте В.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С. к Товариществу собственников жилья «Квартал Северный» о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

С. обратился в Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к Товариществу собственников жилья «Квартал Северный» (далее по тексту ТСЖ «Квартал Северный») о возмещении материального ущерба, причиненного в результате схода льда с крыши д. 1 кв-л. Северный в пгт. Харп, автомобилю марки Волга, 1999 года выпуска, государственный регистрационный номер 89, в размере 123 450 руб. 70 коп., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что 08 мая 2025 года на автомобиль ГАЗ 3110, государственный регистрационный номер 89 с крыши дома 1 кв. Северный пос. Харп упал лед и повредил заднюю часть автомобиля. По данному факту он обратился в ЕДДС. Сотрудниками полиции был составлен материал проверки КУСП № 3303 от 08.05.2025 г., по результатам которого вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Дом 1 кв. Северный в пос. Харп обслуживает ответчик. С целью установления стоимости ремонта он обратился в СТО «Союз», по результатам осмотра составлена калькуляция стоимости работ № КЛ-15 от 19 мая 2015 года, согласно которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 123 450 рублей 70 копеек.

Представитель ответчика Б. действующий на основании протокола № 11 от 26.11.2025 г. голосования собственников помещений многоквартирного дома 1 кв. Северный пос. Харп, представил письменный отзыв на исковое заявление, в котором указал, что исковые требования не подлежат удовлетворению ввиду недоказанности факта причинения вреда имуществу, принадлежащему С. со стороны ТСЖ «Квартал



Северный», наличия понесенных убытков, недоказанности причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением вреда С..., а также вины ответчика, ввиду грубой неосторожности истца. В материалах дела, отсутствуют доказательства фиксации повреждений автомобиля вследствие обрушения снега, из постановления о возбуждении уголовного дела установлен факт обращения истца о происшествии, однако не усматривается наличие и характер причиненных повреждений. Кроме того, не может служить доказательством размера ущерба калькуляция работ, поскольку она не отражает размер ущерба, причиненного автомобилю именно вследствие обрушения снега. Более того, истцом не предоставлены доказательства наличия понесенных убытков. Из материалов дела также усматривается, что истец не является собственником автомобиля. Между ТСЖ «Квартал Северный» и ИП Софьином С.В. 10.04.2025 был заключен договор на выполнение работ по очистке кровли крыши дома от снега. До начала и во время работ жильцы дома были уведомлены о необходимости убрать автомобили посредством закрепления на дверях подъездов объявлений. Во время проведения работ по очистке, председатель правления ТСЖ пытался достучаться до С..., чтобы он убрал автомобиль из-под окон дома, однако С... дверь не открыл, на телефонные звонки не отвечал. По периметру дома предусмотрены знаки «Опасная зона», предупреждающие об опасности, в том числе парковки автомобилей вблизи дома. В соответствии с ПДД и СанПиН, правила парковки во дворе жилого дома запрещают, в том числе размещение автомобилей вблизи окон жилых домов с нарушением минимального расстояния от места парковки автомобиля на дворовой территории до жилых домов - 10 метров. Считает, что в действиях истца наличествует грубая неосторожность, выразившаяся в игнорировании предупреждений о начале работ по уборке снега, игнорирование предупредительных знаков, игнорирование требований ПДД и СанПиН относительно правил парковки на дворовой территории (л.д. 48-49).

На основании определения суда, вынесенного 14 января 2026 года при подготовке дела к судебному разбирательству, на основании ст. 43 и 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Т..., в качестве органа, дающего заключение по делу, - Управление Роспотребнадзора по ЯНАО.

В судебном заседании истец С... участия не принимал, был уведомлен о его месте и времени надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил. В ранее состоявшемся по делу судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представители ответчика ТСЖ «Квартал Северный» Ш..., действующая на основании доверенности № 1 от 29 января 2026 г., полагала заявленные требования не подлежащими удовлетворению, согласно доводам,

изложенным в письменном отзыве на иск, указав, что в случае удовлетворения исковых требований с учетом проведенной по делу экспертизы, а так же грубой неосторожности истца, размер возмещения должен составлять не более 30 000 рублей, в возмещении компенсации морального вреда необходимо отказать.

Третье лицо Т. ., будучи надлежащим образом уведомлен о месте и времени судебного заседания, не явился, в направленной в адрес суда телефонограмме указал, что машину продал С. ., просил рассмотреть дело в его отсутствие (л.д. 59).

Управление Роспотребнадзора по ЯНАО в лице заместителя руководителя Э.А. Харьковой просило рассмотреть дело в отсутствие специалистов управления, кроме этого представило письменное заключение, указав, что требования, заявленные С. ., подлежат удовлетворению в случае, если в судебном заседании вина ответчика будет доказана (л.д. 29-31).

Выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статья 1082 ГК РФ в качестве одного из способов возмещения вреда предусматривает возмещение убытков согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между его действиями (бездействием) и наступившим вредом.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из карточки учета транспортного средства следует, что автомобиль ГАЗ 3110, государственный регистрационный номер .89 1999 года выпуска; № шасси 817423, № кузова с 12.04.2019 г. зарегистрирован за Т. . (л.д. 28)

Из имеющегося в материалах дела договора купли-продажи от 30.04.2025 г. следует, что Т. . продал С. . автомобиль ГАЗ 3110, государственный регистрационный номер .89 1999 года выпуска; № шасси 817423, № кузова (л.д. 10).

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно пункту 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности у приобретателя вещи по договору



возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В судебном заседании установлено, что автомобиль ГАЗ 3110, государственный регистрационный номер 89, принадлежит С. на праве собственности в соответствии с указанным выше договором купли-продажи транспортного средства. Отсутствие регистрации автомобиля в органах ГИБДД не влияет на момент возникновения права собственности на него.

Из материала проверки ОМВД России «Лабытнанги», по которому вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела №3303/670 от 08 мая 2025 следует, что 08 мая 2025 года в ДЧ ОМВД России «Лабытнанги» поступило сообщение С. о том, что во дворе дома д.1 кв. Северный п. Харп на автомобиль Волга г/н 89 с крыши дома упал лед и повредил заднюю часть машины, данное сообщение зарегистрировано КУСП №3303.

Как следует из протокола осмотра места происшествия от 08 мая 2025 года, составленного ст. УУП ОУУП и ПДН ОМВД России «Лабытнанги» С., произведен осмотр участка местности возле подъезда № 4 дома №1 кв. Северный пос. Харп, на котором припаркован автомобиль ГАЗ 3110, государственный регистрационный номер О567КХ89, принадлежащий С. Автомобиль припаркован на расстоянии около 1,5 метра от дома. При осмотре местности с крыши дома тает снег, на кровле дома видимых скоплений льда и снега не имеется. В ходе осмотра автомобиля на крыше слева на задней части имеется повреждение в виде вмятины. Со слов С. данное повреждение образовалось в процессе падения льда с крыши. Данные обстоятельства зафиксированы фототаблицей.

10 мая 2025 года ст. УУП ОУУП и ПДН ОМВД России «Лабытнанги» С. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ. Из описательной части постановления следует, что в ходе работы по материалу проверки было установлено, что С., 03.05.2025 припарковал принадлежащий ему автомобиль около своего подъезда, а именно кв-л. Северный д. 1, подъезд № 4, на расстоянии около 1 метра от дома. 08.05.2025 около 12 ч. 00 мин он ремонтировал свой автомобиль. Около 13 ч. 00 мин., прекратив ремонт, С., зашел домой. После этого, примерно в 19 ч. 00 мин, выйдя из дома на улицу и подойдя к автомобилю, обнаружил повреждение крыши автомобиля. Данное повреждение произошло в результате падения с крыши дома льда.

В судебном заседании установлено, что управляющей компанией, осуществляющей управление многоквартирным домом №1 кв. Северный, пос. Харп, является ТСЖ «Квартал Северный». Указанные обстоятельства стороной ответчика не оспаривались.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование (в том числе конструкции и (или) иное оборудование, предназначенные для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме), находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения (за исключением сетей связи, необходимых для оказания услуг связи собственникам помещений в многоквартирном доме или нанимателям жилых помещений в многоквартирном доме по договорам социального найма).

Согласно части 1 статьи 135 ЖК РФ товариществом собственников жилья признается вид товариществ собственников недвижимости, представляющий собой объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме либо в случаях, указанных в части 2 статьи 136 настоящего Кодекса, имуществом собственников помещений в нескольких многоквартирных домах или имуществом собственников нескольких жилых домов, обеспечения владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме либо совместного использования имущества, находящегося в собственности собственников помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества, принадлежащего собственникам нескольких жилых домов, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся в соответствии с настоящим Кодексом помещениями в данных многоквартирных домах или данными жилыми домами, за исключением случаев, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, а также для осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления многоквартирными домами либо на совместное использование имущества, принадлежащего собственникам помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества собственников нескольких жилых домов.

Пунктом 2 статьи 138 ЖК РФ установлено, что товарищество собственников жилья обязано осуществлять управление многоквартирным домом в порядке, установленном разделом VIII ЖК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия



проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, которые регулируют отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме.

Согласно п. 2 указанных Правил, п. 3 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме входят крыши, ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

Согласно п. 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии,

обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда закреплены в Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года № 170. В соответствии с п. 3.6.14 данных Правил установлено, что работы по содержанию жилых домов, в том числе удаление с крыш снега и наледей, выполняются организацией по обслуживанию жилого фонда.

В соответствии с п. 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 года № 170, к техническому обслуживанию и ремонту строительных конструкций относится удаление наледей и сосулек по мере необходимости, периодическое очищение от снега крыш с наружным водоотводом (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

Постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2013 г. N 290 утверждены минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В силу пункта 7 указанного Минимального перечня к работам, выполняемым для надлежащего содержания крыш многоквартирных домов, отнесены, в том числе, проверка кровли на отсутствие протечек; выявление деформации и поврежденных несущих кровельных конструкций; проверка и при необходимости очистка кровли и водоотводящих устройств от мусора, грязи и наледи, препятствующих стоку дождевых и талых вод; проверка и при необходимости очистка кровли от скопления снега и наледи; при выявлении нарушений, приводящих к протечки, - незамедлительное их устранение. В остальных случаях - разработка плана восстановительных работ (при необходимости), проведение восстановительных работ.

Таким образом, товарищество собственников жилья предоставляет гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме, услуги по надлежащему содержанию жилья и по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе является ответственной и за состояние крыши жилого дома, относящейся к общему имуществу в многоквартирном доме. Падение наледи (снежных масс) с крыши жилого дома, которое



причинило ущерб имуществу истца, свидетельствует о ненадлежащем качестве оказания услуг.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 401 Гражданского кодекса РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии с п.2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Судом установлено, что повреждение автомобиля, принадлежащего Сс в результате схода наледи с крыши дома, произошло в связи с ненадлежащим содержанием ТСЖ «Квартал Северный» общего имущества многоквартирного дома и не обеспечения безопасных условий его эксплуатации, в том числе своевременного удаления снега и льда с крыши, при этом управляющей компанией не было представлено доказательств, подтверждающих отсутствие ее вины.

Представленные стороной ответчика копия договора №4 от 10 апреля 2025 г. на выполнение работ по очистке от снега крыши дома 1 кв. Северный пос. Харп и акт выполненных работ № 85 от 17 апреля 2025 г. не опровергают установленные обстоятельства.

Очистка кровли от снега должна производиться управляющей компанией по мере необходимости, во избежание неконтролируемого схода снега и наледи с крыши.

Представленное управляющей компанией объявление о проведении очистки кровли от снега и наледи в период с 10 апреля 2025 года по 20

апреля 2025 года (л.д. 52), не является надлежащим доказательством, свидетельствующим о том, что со стороны ТСЖ «Квартал Северный» выполнены страховочные мероприятия.

Из материалов дела следует, что падение наледи с крыши дома на автомобиль истца произошло 08 мая 2025 года, то есть, спустя более 20 дней после проведения уборки крыши, что свидетельствует о том, что принятые ответчиком меры оказались недостаточными.

Из фотографий, сделанных при осмотре места происшествия, не следует, что на фасаде дома №1 кв. Северный закреплены таблички, предупреждающие о сходе снега, в том числе напротив места, где был припаркован автомобиль истца. Кроме этого из указанных фотографий следует отсутствие ограждений, которые могли бы препятствовать парковке автомобиля истца возле данного дома.

Представленные представителем ответчика фотографии, на которых изображены прикрепленные к фасаду дома таблички с надписью «опасная зона», во-первых, не содержат запрета на парковку автомобилей в месте причинения ущерба транспортному средству истца, во-вторых, не предупреждают о сходе снега и, в-третьих, не расположены напротив места, где был припаркован автомобиль истца.

Доказательств того, что автомобиль истца находился в поврежденном состоянии до момента падения на него наледи, ответчиком суду не представлено.

Доводы ответчика о наличии в действиях водителя поврежденного автомобиля грубой неосторожности, не свидетельствуют о наличии оснований для освобождения ответчика от ответственности за возмещение причиненного истцу ущерба либо уменьшения ее объема в порядке пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.02.2008 N 120-О-О разъяснил, что при оценке понятия "грубая



неосторожность", которым должен руководствоваться суд при определении размера возмещения потерпевшему, отсутствует неопределенность в содержании этой нормы, поскольку разнообразие обстоятельств, допускающих возможность уменьшения размера возмещения или отказа в возмещении, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а использование федеральным законодателем этой оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, что само по себе не может расцениваться как нарушение конституционных прав и свобод потерпевшего. Вопрос о том, является ли неосторожность потерпевшего грубой небрежностью или простой неосмотрительностью, не влияющей на размер возмещения вреда, разрешается в каждом случае судом с учетом конкретных обстоятельств. При этом, применяя общее правовое предписание к конкретным обстоятельствам дела, судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что также не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод гражданина. Разрешение же вопроса о том, является ли обоснованным тот или иной размер компенсации вреда, взысканный с заявителя, требует установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела.

То обстоятельство, что автомобиль истца был припаркован возле здания, не свидетельствует о наличии в действиях водителя грубой неосторожности применительно к данной ситуации. Вопрос о наличии грубой неосторожности может быть поставлен только в том случае, когда действия лица спровоцировали причинение ему ущерба. В данном же случае, поведение водителя не может быть квалифицировано как грубая неосторожность и повлечь для истца последствия, предусмотренные ч. 2 ст. 1083 ГК РФ, поскольку действия по определению места парковки автомобиля не находятся в причинной связи с причинением вреда, возможность наступления которого при надлежащем выполнении ответчиком обязанностей, связанных с содержанием имущества, была бы исключена.

Из материалов дела, в том числе фотографий, сделанных при осмотре места происшествия, следует, что парковка вблизи стены здания запрещена не была, соответствующие знаки, сигнальные ленты и ограждения отсутствовали, водитель автомобиля не мог предвидеть возможность падения снега и льда на автомобиль при выборе места для стоянки. Табличка, предупреждающая о возможном сходе снега на стене здания, около которой был припаркован автомобиль, отсутствует. В этой связи действия водителя не могли каким-либо образом воспрепятствовать возникновению вреда, поскольку единственным способом, предотвращающим падение наледи с

крыши и причинение в результате этого ущерба, является своевременная уборка крыши от льда и снега.

Ссылка ответчика о том, что при парковке автомобиля истцом не были соблюдены положения СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», определяющие минимальное расстояние от жилых домов, зон или хозяйственных построек жилой зоны, на котором могут стоять припаркованные машины, является некорректной, поскольку соблюдение указанных норм применяется на стадии строительства многоквартирных домов и обустройства на их территории парковки, когда должны быть соблюдены правила расположения парковочных мест.

Таким образом, суд не усматривает в действиях истца грубой неосторожности, а причинение ущерба истцу в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по своевременной очистке кровли многоквартирного дома, с которого произошел сход наледи, состоит в непосредственной прямой причинно-следственной связи, следовательно, вина ответчика доказана.

Доказательств того, что автомобиль истца получил повреждения при иных обстоятельствах, ответчиком представлено не было.

Обсуждая вопрос о размере причиненного ущерба, суд учитывает следующее.

На основании п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно правовой позиции, изложенной в абз. 2 п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.



При этом размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, в результате которого потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено.

Истец с целью ремонта причинённых автомобилю повреждений обратился к ИП Лучицкой (СТО «Союз»). Согласно представленной истцом калькуляции № КЛ-15 от 19 мая 2025 г. замена и полный окрас крыши автомобиля ГАЗ 3110 «Волга» гос. номер _____89 с учетом работ и материалов составляет 123 450 руб. 70 коп. (л.д. 9)

В соответствии с экспертным заключением № 02-26-20 СВР от 16 февраля 2026 г., представленным стороной ответчика, размер расходов на восстановительный ремонт транспортного средства ГАЗ 3110, гос. регистрационный знак _____89 составляют 18 081 руб. 97 коп. (92-109).

Согласно заключению судебной автотовароведческой экспертизы от 26.03.2026 г. № 013/2026 с дополнением к нему, проведенной экспертом Б _____ на основании определения суда от 16 февраля 2026 года, следует, что причиной возникновения повреждений (крыши) транспортного средства истца является сход снежных масс с крыши многоквартирного дома № 1 кв. Северный пгт. Харп, произошедший 08 мая 2025 года; рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства ГАЗ 3110, гос. регистрационный знак _____89 с учетом износа округленно составляет 112 500 руб. 00 коп., без учета износа 132 100 руб. 00 коп.; рыночная стоимость транспортного средства ГАЗ 3110, гос. регистрационный знак _____89 без учета повреждений, полученных в результате схода наледи с крыши дома № 1 кв. Северный пгт. Харп по состоянию на 08 мая 2025 г. округленно составляет 75 600 руб. 00 коп.; стоимость годных остатков транспортного средства ГАЗ 3110, гос. регистрационный знак _____89 по состоянию на 08 мая 2025 г. округленно составляет 10 600 руб. 00 коп. (л.д. 127-149, 166-168).

Суд не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы, проведенной экспертом Б _____, поскольку экспертиза проведена компетентным экспертом, имеющим значительный стаж работы в соответствующих областях экспертизы, соответствует требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», содержит подробное описание произведенных исследований, основывается на исходных объективных данных, в полном объеме содержит ответы на вопросы, поставленные судом. Выводы эксперта являются полными и мотивированными, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит

соответствующие данные из имеющихся в его распоряжении документов, основывается на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности и не заинтересован в исходе дела.

Оснований для определения размера ущерба, согласно представленной истцом калькуляции, а так же предоставленному стороной ответчика заключению суд не находит, поскольку указанные оценки проведены в отсутствие уведомлений сторон об их проведении, доказательств предупреждения лиц их составивших об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения они не содержат.

В этой связи, разрешая требования иска в части определения размера причиненного истцу ущерба суд берет за основу заключение эксперта Б. _____, № 013/2026 от 26 марта 2026 г.

Из выводов указанной выше судебной экспертизы №013/2026 от 26 марта 2026 г. следует, что стоимость ремонта транспортного средства истца составляет 132 100 руб., при этом стоимость автомобиля в исправном состоянии на момент происшествия составляет 75 600 руб.

Из этого следует, что стоимость ремонта транспортного средства истца превышает более чем на 57 % ($75\,600 / 132\,100 * 100\%$) стоимость автомобиля в исправном состоянии на момент происшествия. В связи с этим суд приходит к выводу, что ремонт транспортного средства истца является экономически нецелесообразным.

Поскольку стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля превышает его доаварийную стоимость, в связи с чем ремонт является экономически нецелесообразным, чтобы исключить неосновательное обогащение, возмещение должно производиться, исходя из рыночной стоимости автомобиля на момент повреждения, за минусом годных остатков, которые остаются в обладании истца, что позволяет восстановить нарушенное право в полном объеме.

При установленных обстоятельствах, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца о взыскании материального ущерба на сумму 65 000 руб. 00 коп. (75 600 – 10 600).

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика морального вреда в размере 20 000 рублей. Обсуждая вопрос о возможности взыскания компенсации морального вреда, судом учитывается следующее.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ моральный вред подлежит денежной компенсации при условии, что он явился результатом действий,



нарушающих личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 150 ГК РФ, к нематериальным благам гражданина относятся жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, честь, доброе имя, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, неприкосновенность жилища и другие.

Согласно положениям ст. 1099, 1100 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (отношения, вытекающие из трудовых отношений, из закона о защите прав потребителей и др.).

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Установив допущенное нарушение прав истца, как потребителя, суд с учетом требований ст. 15 Закона о защите прав потребителей, а также правовых разъяснений о порядке ее применения, изложенной в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17, исходя из обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при

удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Поскольку требования истца в добровольном порядке удовлетворены не были, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Размер штрафа составляет 35 000 руб. 00 коп. из расчета $(65\ 000 + 5\ 000) \times 50\%$.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось судебное решение, суд присуждает с другой стороны понесенные по делу расходы пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с удовлетворением требования имущественного характера на сумму 65 000 руб. 00 коп., а так же требования не имущественного характера о взыскании компенсации морального вреда, в соответствии со статьей 103 ГПК РФ с ответчика ТСЖ «Квартал Северный» в доход бюджета муниципального образования муниципальный округ Приуральский район Ямало-Ненецкого автономного округа подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 000 руб., от уплаты которой истец С. _____ был освобожден как потребитель при предъявлении иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление С. _____ к Товариществу собственников жилья «Квартал Северный» о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с Товарищества собственников жилья «Квартал Северный» (ИНН 8908002825) в пользу С. _____ (паспорт гражданина РФ серии _____ № _____ выдан _____ года к.п. _____) в счет возмещения причиненного материального ущерба сумму в размере 65 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 35 000 руб. 00 коп., а всего взыскать 105 000 (сто пять тысяч) руб. 00 коп.

В остальной части заявленные требования С. _____ оставить без удовлетворения.

Взыскать с Товарищества собственников жилья «Квартал Северный» в доход бюджета муниципального образования муниципальный округ



Приуральский район Ямало-Ненецкого автономного округа государственную пошлину в размере 7 000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 14 апреля 2026 года.

Судья : подпись.

Копия верна.

Судья

А.С. Попов

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 008CD6B1FE366C0FB8831CF25E1274D7FA
Владелец Попов Алексей Сергеевич
Действителен с 29.09.2025 по 23.12.2026