

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

р.п. Городище Волгоградской области

24 марта 2026 года

Городищенский районный суд Волгоградской области в составе председательствующего судьи Редько Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Трегубовым М.С.,
с участием представителя истца
представителя ответчика Щелковой Ю.С. – Авангимян Л.А.,
старшего помощника прокурора Городищенского района
Волгоградской области Карамдиной А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению к Щелковой Юлии
Сергеевне о компенсации морального вреда, расходов, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к Щелковой Ю.С. о
компенсации морального вреда, расходов, штрафа. В обоснование
требований указала, что 30 декабря 2024 года обратилась в салон красоты
«Invibebeauty» за оказанием косметологической услуги по коррекции и
увеличению формы губ путем введения инъекционных препаратов.

Косметологические услуги оказывались истцу специалистом Щелковой
Ю.С. в салоне красоты «Invibebeauty», расположенном по адресу: г.
Волгоград, ул. Двинская, д.47А.

Стоимость услуг составила 7000 рублей 00 копеек, которые были
оплачены истцом ответчику в полном объеме.

12 января 2025 года в указанном салоне красоты производилась
коррекция губ путем повторного увеличения формы губ открытым шприцем
с препаратом, оставшимся после проведения первичной процедуры.

После выполнения коррекции губ 23 января 2025 года
обнаружила в губе следы гноя и воспаления, обратилась за медицинской
помощью к врачу-хирургу и была направлена на госпитализацию в отделение
челюстно-лицевой хирургии с предварительным диагнозом:
постинъекционный абсцесс верхней губы.

В период времени с 23 января 2025 года по 29 января 2025 года
находилась на стационарном лечении в ГБУЗ «ГКБ №1 им. С.З.
Фишера», где ей было проведено оперативное вмешательство – вскрытие и
дренирование флегмоны (абсцесса) челюстно-лицевой области внеротовым
доступом.

В досудебном порядке Щелкова Ю.С. удовлетворить требования истца отказалась, в связи с чем обратилась за защитой нарушенного права в суд.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, с учетом уточнения требований, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу убытки в размере 32000 рублей 00 копеек, понесенные в связи с удалением филера из губ и связанные с процедурой коррекции губ, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя за период с 20 февраля 2025 года по 11 февраля 2026 года в сумме 32000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 150000 рублей 00 копеек, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Истец в судебное заседание не явилась, уполномочила на представление своих интересов на основании доверенности представителя, которая в судебном заседании пояснила, что 7000 рублей, оплаченные за процедуру ответчиком были возвращены истцу. Настаивала на удовлетворении уточненных исковых требований по основаниям, указанным в иске.

Ответчик Щелкова Ю.С. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, доверила ведение дела представителю Авангимян Л.А., которая в судебном заседании пояснила, что ответчик, действительно, оказала косметологические услуги истцу, не имея лицензии. Ответчик добровольно возместила истцу денежные средства в размере 7000 рублей 00 копеек, уплаченные ей за косметологические услуги по коррекции и увеличению губ, готова была возместить истцу расходы на лечение, от чего истец в досудебном порядке отказалась. Заявила о чрезмерно завышенном размере запрашиваемой суммы.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Территориального органа Росздравнадзора по Волгоградской области в судебном заседании не присутствовал, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебном заседании участия не принимал, извещен надлежащим образом, предоставил заключение по делу, в котором просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

В соответствии с частью 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел гражданское дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание.

Выслушав истца и ее представителя, представителя ответчика, заслушав заключение прокурора Карамдиной А.Ю., полагавшей иски требования законными, обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Так в силу статьи 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно статье 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

На основании пункта 7 части 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В силу части 1 статьи 31 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные

пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что 24 января 2025 года Щелкова Ю.С. зарегистрирована и поставлена на учет в налоговом органе в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход, о чем свидетельствует соответствующая справка.

24 февраля 2025 года между Шатверян А.С. (арендатор) и Щелковой Ю.С. (субарендатор) заключен договор субаренды нежилого помещения, в соответствии с предметом которого Шатверян А.С. предоставила Щелковой Ю.С. во временное владение и пользование за плату нежилое помещение по адресу Двинская 47А, первый этаж, каб. 1 (15 кв.).

В подтверждение указанного обстоятельства стороной ответчика в материалы дела представлена копия названного договора субаренды нежилого помещения.

30 декабря 2024 года истцу _____, ответчиком Щелковой Ю.С. в кабинете, расположенном в салоне красоты «Invibebeauty», расположенном по адресу: г. Волгоград, ул. Двинская, д.47А, были оказаны косметологические услуги по коррекции и увеличению формы губ путем введения инъекционных препаратов.

За оказание косметологических услуг истцом ответчику оплачено 7000 рублей 00 копеек, что не оспаривалось стороной ответчика в ходе рассмотрения спора.

12 января 2025 года в указанном выше салоне красоты истцу ответчиком Щелковой Ю.С. производилась коррекция губ путем повторного увеличения формы губ открытым шприцем с препаратом, оставшимся после проведения первичной процедуры.

Факт оказания косметологической услуги подтверждается не только объяснениями сторон и их представителей, но и перепиской с Щелковой Е.Ф. в мессенджере, о чем в материалы дела представлены скриншоты переписки.

После выполнения коррекции губ 23 января 2025 года обнаружила в губе следы гноя и воспаления, о чем сообщила ответчику посредством переписки в мессенджере.

В этот же день – 23 января 2025 года обратилась к врачу-хирургу в ООО «Медси-Волгоград», где ей был выставлен предварительный диагноз: постинъекционный абсцесс верхней губы и дано направление на госпитализацию в отделение челюстно-лицевой хирургии, о чем истцом суду представлены медицинские документы.

Согласно выписному эпикризу от 29 января 2025 года в период времени с 23 января 2025 года по 29 января 2025 года находилась на стационарном лечении в ГБУЗ «Городская клиническая больница №1 им.С.З. Фишера» с диагнозом: другие уточненные осложнения хирургических и терапевтических вмешательств, не классифицированные в других рубриках; инфицированная рана верхней губы; флегмона и абсцесс области рта, абсцесс верхней губы.

В период нахождения в стационаре 23 января 2025 года в медицинском учреждении было проведено оперативное вмешательство, а именно вскрытие и дренирование флегмоны (абсцесса) челюстно-лицевой области внеротовым доступом, что также отражено в выписном эпикризе.

ГБУЗ «Городская клиническая больница №1 им.С.З. Фишера» в ответ на запрос суда сообщило, что 23 января 2025 года госпитализирована на стационарное лечение в отделение челюстно-лицевой хирургии, в период стационарного лечения пациентке проведены лабораторные и диагностические исследования, выполнено оперативное лечение (в объеме: вскрытие и дренирование флегмоны (абсцесса) челюстно-лицевой области внеротовым доступом; анестезиологическое пособие: местное; послеоперационный период: без осложнений). 29 января 2025 года выписана из стационара с улучшением.

23 января 2025 года Щелкова Ю.С. произвела возврат денежных средств в размере 7000 рублей 00 копеек, уплаченных за оказанные косметологические услуги, что не оспаривалось участвующими в деле лицами и подтверждается чеком по операции ПАО Сбербанк от указанной даты.

обращалась к ответчику Щелковой Ю.С. с претензией 11 февраля 2025 года, в которой просила компенсировать моральный вред и понесенные убытки в общей сумме 150000 рублей 00 копеек, однако ответчик ответила отказом на претензию потребителя.

в лице представителя обращалась в контролирующие и надзорные ведомства, а также в правоохранительные органы, в частности, в Территориальный орган Росздравнадзора по Волгоградской области и Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области.

Постановлением УУП ОУУП и ПДН ОП №3 Управления МВД РФ по г. Волгограду от 08 мая 2025 года в возбуждении уголовного дела в отношении Щелковой Ю.С. по части 2 статьи 118 Уголовного кодекса Российской Федерации отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – в связи с отсутствием события преступления.

02 марта 2026 года заключила с ООО «Клиника эстетической медицины «Олимп» договор оказания платных медицинских услуг № .

К договору оказания платных медицинских услуг № . ООО «Клиника эстетической медицины «Олимп» и . составлен план лечения, в соответствии с которым проведен прием (осмотр, консультация) врача-косметолога первичный стоимостью 1000 рублей 00 копеек, а также оказаны следующие платные медицинские услуги – введение искусственных наполнителей с целью коррекции формы: Belotero Intense 1 мл. в количестве 1 шт., стоимостью 18000 рублей 00 копеек, внутрикожное введение лекарственных препаратов: Лонгидаза 1 мл. (после контурной пластики, проведенной в другом медицинском учреждении в количестве 2 шт., общей стоимостью 13000 рублей 00 копеек (6500 рублей 00 копеек каждое), о чем стороной истца суду представлен план лечения и заключение ООО «Клиника эстетической медицины «Олимп».

Согласно заключению ООО «Клиника эстетической медицины «Олимп» . находилась на лечении в данном учреждении с диагнозом: Фиброзные изменения тканей верхней губы.

Анализируя и оценивая исследованные судом доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к убеждению, что истцу . ответчиком Щелковой Ю.С. была некачественно оказана косметологическая услуга по коррекции и увеличению формы губ, в результате чего потребителю был причинен вред здоровью.

Понесенные истцом расходы в связи с удалением филера из губ и связанные с процедурой коррекции губ в размере 32000 рублей 00 копеек по своей правовой природе являются убытками и состоят в причинно-следственной связи с некачественно оказанными услугами.

Поскольку установлено, что некачественная услуга была приобретена истцом у Щелковой Ю.С., суд считает необходимым взыскать с Щелковой Ю.С. в пользу истца . понесенные ею убытки в сумме 32000 рублей 00 копеек.

Помимо этого, установлено, что в нарушение требований статьи 31 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите

прав потребителей» требование о возврате денежных средств, уплаченных за лечение, в десятидневный срок не были удовлетворены, в связи с чем суд находит требование истца о взыскании неустойки соответствующими закону.

Проверив расчет неустойки, суд находит его арифметически верным, отвечающим требованиям пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», в связи с чем считает необходимым взыскать с Щелковой Ю.С. в пользу неустойку за период с 20 февраля 2025 года по 11 февраля 2026 года в сумме 32000 рублей 00 копеек.

Разрешая требования истца о взыскании в ее пользу компенсации морального вреда в сумме 150000 рублей 00 копеек, суд учитывал следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 16, 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года N 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», в случаях, если законом предусмотрена обязанность ответчика компенсировать моральный вред в силу факта нарушения иных прав потерпевшего (например, статья 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей»), при доказанности факта нарушения права гражданина (потребителя) отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда не допускается.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации потребителю в случае установления самого факта нарушения его прав (статья 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей»). Суд, установив факт нарушения прав потребителя, взыскивает компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя наряду с применением иных мер ответственности за нарушение прав потребителя, установленных законом или договором.

Согласно частям 1-2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

На основании статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или

исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Закон не устанавливает ни минимального, ни максимального размера компенсации морального вреда, стоимость человеческих страданий не высчитывается. Компенсация предназначена для сглаживания нанесенных человеку моральных травм, и ее размер определяется судом с учетом характера причиненных потерпевшему физических или нравственных страданий, требования разумности и справедливости (статья 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Исходя из пояснений истца, озвученных в судебном заседании, и доводов, изложенных в исковом заявлении, жалобах на состояние здоровья, зафиксированных медицинскими работниками, истца испытала физическую боль вследствие некачественно оказанной услуги, вынуждена была на протяжении с 23 января 2025 года по 29 января 2025 года проходить стационарное лечение, принимать лекарственные препараты, выполнять перевязки после перенесенного оперативного вмешательства.

Помимо этого, косметологическая процедура имела негативные эстетические последствия, в частности, согласно представленным суду медицинским документам истца впоследствии проходила лечение с диагнозом: Фиброзные изменения тканей верхней губы.

При таких данных, суд считает очевидным и не нуждающимся в дополнительном доказывании тот факт, что истец испытала не только физическую боль и нравственные страдания от некачественно оказанной услуги, но и бытовые неудобства, выразившиеся в необходимости посещения врачей, стационарного лечения, оперативного вмешательства, выполнении перевязок, приеме лекарственных средств.

В связи с установленными по делу обстоятельствами, с учетом степени характера нравственных и физических страданий потерпевшей, тяжести телесных повреждений, полученных в результате некачественно оказанной услуги, периода нахождения на лечении, последствий, а также требований разумности и справедливости, принимая во внимание поведение ответчика, которая добровольно возместила стоимость некачественно оказанной услуги, суд считает возможным взыскать с Щелковой Ю.С. в пользу истца компенсацию морального вреда частично 10000 рублей 00 копеек, отказав в удовлетворении остальной части данного требования.

Потребителем также заявлены требования о взыскании с ответчика штрафа.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку установлено, что требование потребителя не исполнено своевременно, то в силу прямого указания закона с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 37000 рублей 00 копеек рублей, согласно следующему расчету: $(32000 + 32000 + 10000)/2$.

Факт нарушения прав потребителя является достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, указанный вывод суда согласуется с мнением Верховного суда Российской Федерации, изложенным в Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей, утв. Президиумом Верховного суда Российской Федерации от 14 октября 2020 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковое заявление к Щелковой Юлии Сергеевне о взыскании расходов, о компенсации морального вреда, причиненного некачественным оказанием косметологических услуг, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с Щелковой Юлии Сергеевны в пользу
расходы, связанные с процедурой коррекции губ, в размере 32 000 рублей, неустойку в размере 32 000 рублей, компенсацию морального вреда, причиненного некачественным оказанием косметологических услуг в размере 10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 37 000 рублей.

В удовлетворении заявленных исковых требований к Щелковой Юлии Сергеевне в остальной части - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Городищенский районный суд Волгоградской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 07 апреля 2026 года.

Судья

Е.Н. Редько

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00A82801D0601E6DC2FA33EB95515C7131
Владелец Редько Елена Николаевна
Действителен с 10.06.2025 по 03.09.2026