

УИД № 31MS0041-01-2025-001779-83

КОПИЯ
Дело № 11-23/2026

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 марта 2026 года

г. Белгород

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе:
председательствующего судьи Приходько Н.В.,
при секретаре Носовой О.И.,

с участием истца _____, представителя ответчика Колупаева Г.В..
рассмотрев гражданское дело по иску _____ к ООО УО
«Молодежная» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры с апелляционной
жалобой ООО УО «Молодежная» на решение мирового судьи судебного участка № 6
Западного округа г. Белгорода, привлеченного к осуществлению правосудия на судебном
участке № 7 Западного округа г. Белгорода, от 18.11.2025,

у с т а н о в и л :

обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с ООО УО «Молодежная»
сумму материального ущерба в размере 85 274 рублей, компенсацию морального вреда –
расходы на оплату заключения эксперта – 10 000 руб., штраф в размере 50 % от
присужденной суммы в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №
2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1) указав, что
произошел залив принадлежащей ему квартиры расположенной в многоквартирном доме,
общее имущество которого обслуживает ответчик. Квартиру заливало несколько дней, так
05.08.2024 произошло заливание квартиры канализационными стоками, который из-за
бездействия ООО УО «Молодежная» продолжался в течение 3 суток до утра 08.08.2024.
Финальный залив произошел 11.08.2024 в результате некачественной прочистки
канализационного стояка.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично.

С ООО УО «Молодежная» в пользу _____ взысканы: ущерб, причиненный
заливом квартиры, в размере _____ руб., компенсация морального вреда – _____ руб., штраф
за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке – _____ руб.,
расходы по проведению стенки стоимости восстановительного ремонта квартиры – _____
руб.

В остальной части заявленных требований отказано.

С ООО УО «Молодежная» взыскано _____ руб. государственной пошлины в доход
муниципального образования г. Белгород.

В апелляционной жалобе ООО УО «Молодежная», выражая несогласие с
постановленным судебным актом, просит решение отменить и принять новое об отказе в
удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Выслушав истца и представителя ответчика, проверив материалы дела в пределах
доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации (далее – ГПК РФ), суд не усматривает оснований для отмены или
изменения решения.

Разрешая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив в соответствии с
положениями ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ предоставленные в материалы дела доказательства в
совокупности, руководствуясь ст. ст. 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации
(далее – ЖК РФ), ст. ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК
РФ), положениями Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1, Правилами содержания общего
имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства
Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), Правилами
предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в

многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, установив факт затопления квартиры истца по причине засора стояка канализационного трубопровода общего пользования, отсутствие доказательств невиновности ответчика в засорении канализационной трубы, пришел к выводу о нарушении прав _____ ненадлежащим исполнением ООО УО «Молодежная» обязанностей по содержанию имущества многоквартирного дома, удовлетворил требования истца о взыскании ущерба в размере _____ руб., компенсации морального вреда, определив его размер, с учетом степени понесенных истцом страданий, учитывая конкретные обстоятельства дела в размере _____ руб.

В соответствии с требованиями п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца взыскан штраф в размере _____ руб. за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Судебные расходы по делу распределены судом в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции полагает, что, разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом.

Согласно п. 2.3 ч. 2 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 данного Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Согласно ч. 3 ст. 39 ЖК РФ правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила № 491, регулируют отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме.

Согласно абз. 2 п. 5 Правил № 491 в состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

В соответствии с подп. а, б, г п. 10 Правил № 491 общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни

и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил № 491).

Положениями раздела II Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), предусмотрено, что техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств.

Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов.

Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

В соответствии с п. 6.2.7 Правил № 170 организации по обслуживанию жилищного фонда должны обеспечивать профилактическую прочистку сетей канализации в многоквартирных домах, как правило, не реже одного раза в три месяца, а также прочистку ливневой канализации не реже двух раз в год до периода наибольшего выпадения атмосферных осадков в районе.

Согласно п. 5.8.3 Правил № 170 организации по обслуживанию жилищного фонда должны обеспечивать: проведение профилактических работ (осмотры, наладка систем), планово-предупредительных ремонтов, устранение крупных дефектов в строительно-монтажных работах по монтажу систем водопровода и канализации (установка уплотнительных гильз при пересечении трубопроводами перекрытий и др.) в сроки, установленные планами работ организаций по обслуживанию жилищного фонда (подп. а); контроль за соблюдением нанимателями, собственниками и арендаторами настоящих правил пользования системами водопровода и канализации (подп. ж).

Ссылки жалобы на то, что затопление квартиры истца 20.08.2024 произошло по вине действий иных собственников, так как было обнаружено засорение канализационного трубопровода инородными предметами (тряпка и куски металла), несостоятельны.

Сторонами не оспаривается, что факт затопления произошел по причине засорения канализационного трубопровода инородными предметами (тряпка и куски металла).

По общему правилу доказательственная деятельность в первую очередь связана с поведением сторон, процессуальная активность которых по доказыванию ограничена процессуальными правилами об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств (ст. ст. 56, 59, 60, 67 ГПК РФ). В случае процессуального бездействия стороны в части представления в обоснование своих требований и возражений доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, такая сторона самостоятельно несет неблагоприятные последствия своего пассивного поведения.

Истцом представлены доказательства, достоверно свидетельствующие о повреждении принадлежащей ему квартиры в результате затопления. Канализационная система, в результате засора которой, как установлено судом, произошло затопление квартиры истца, находится в зоне ответственности управляющей компании – ООО УО «Молодежная». Место, откуда произошел залив, - имущество общего пользования, ответственность за которое несет

управляющая компания. Обслуживанием данного имущества занимается ответчик, проводя соответствующие осмотры и профилактические мероприятия.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (ст. 1064 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, для наступления деликтной ответственности необходимо установление наличия юридического состава, включающего в себя: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинную связь между первым и вторым элементами; вину причинителя вреда. Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных элементов исключает привлечение лица к ответственности посредством возложения на него обязанности по возмещению убытков.

ООО УО «Молодежная», утверждая об отсутствии его вины в произошедшем заливе квартиры истца, относимых и допустимых доказательств того, что засор общей канализационной трубы произошел по причине нарушения жителями многоквартирного дома, в том числе истцом, правил пользования общедомовой канализационной системой не представило. Указанные доводы фактически представляют собой предположение стороны, не обоснованное ссылками на конкретные доказательства и направленное на иную оценку установленных судом в рамках рассмотрения дела обстоятельств.

При осуществлении управления многоквартирным домом управляющей компанией в рассматриваемом случае, обязанность по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и поддержанию его в состоянии, исключающем возможность причинения вреда иным лицам, прямо возлагается законом не на собственников жилых помещений в многоквартирном доме, а на управляющую компанию.

ООО УО «Молодежная», в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не доказало исполнение обязанности по осуществлению контроля за состоянием канализационного стояка, исключающим возникновение аварийных ситуаций.

Поскольку ответчиком не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих, что причиненный заливом истцу вред произошел не в результате действий управляющей компании, то утверждение автора жалобы о том, что ответственным за причиненный ущерб являются собственники квартир расположенных выше квартиры истца - бездоказательно.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что засор канализационной системы, который явился причиной затопления квартиры истца, произошел ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по содержанию

общего имущества многоквартирного дома, а не по вине иных собственников, на чем настаивает апеллянт.

Размер ущерба установлен на основании представленного истцом заключения специалиста № 15/24 от 06.09.2025 ООО «Перспектива24-Шебекино» об определении стоимости восстановительного ремонта, составляет 85 274 руб. Данное заключение оспорено не было, ходатайств о проведении судебной экспертизы ответчик не заявлял.

Ст. 15 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Как указано в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее – постановление Пленума № 22), в случаях, если законом предусмотрена обязанность ответчика компенсировать моральный вред в силу факта нарушения иных прав потерпевшего (например, ст. 15 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1), при доказанности факта нарушения права гражданина (потребителя) отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда не допускается.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации потребителю в случае установления самого факта нарушения его прав (ст. 15 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1). Суд, установив факт нарушения прав потребителя, взыскивает компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя наряду с применением иных мер ответственности за нарушение прав потребителя, установленных законом или договором.

Размер взыскиваемой в пользу потребителя компенсации морального вреда определяется судом независимо от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки (п. 55 постановления Пленума № 22).

При таких обстоятельствах, исходя из установленного факта нарушения прав Раимова Е.А. со стороны ООО УО «Молодежная», которой не были приняты меры по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома, судом первой инстанции обоснованно взысканы с управляющей компании в пользу истца ущерб, компенсация морального вреда, штраф.

Иные доводы апелляционной жалобы правильности выводов суда не опровергают, не свидетельствуют о наличии обстоятельств, которые не учтены при разрешении заявленных

требований и имели бы существенное значение, опровергали правильность выводов суда, либо ставили под сомнение их полноту и обоснованность.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, решение суда является законным, поскольку вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям, в решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

Руководствуясь ст.ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

решение мирового судьи судебного участка № 6 Западного округа г. Белгорола от 18.11.2025 по гражданскому делу по иску

к ООО УО «Молодежная» (ИНН 3123124379) о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика ООО УО «Молодежная» - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через суд первой инстанции.

Судья //подпись//

Н.В. Приходько

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 27.03.2026.

Судья //подпись//

Н.В. Приходько

Копия верна

Подлинный текст апелляционного определения Октябрьского районного суда г. Белгорода находится в материалах гражданского дела 2-1446/2025 Мирового судьи судебного участка №7 Западного округа г. Белгорода.

Судья //подпись//

Н.В. Приходько

Секретарь //подпись//

О.И. Носова

