

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

26 июня 2015 года

Кудымкарский городской суд Пермского края в составе:

судьи Калиной Е.Д.,

при секретаре Галкиной А.А.,

с участием представителя истца Канюкова Б.С.,

истца Б [REDACTED],

ответчика К [REDACTED],

представителя ответчика Р [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Кудымкар гражданское дело по иску Коми-Пермяцкого территориального отдела Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в интересах Б [REDACTED] к К [REDACTED] о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

Коми-Пермяцкий территориальный отдел Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (далее по тексту Коми-Пермяцкий территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю) в интересах Б [REDACTED] обратился в суд с иском к К [REDACTED] о взыскании неустойки, компенсации морального вреда. Свои требования мотивировал тем, что 22.04.2015 года в Коми-Пермяцкий территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю поступило письменное заявление Б [REDACTED] с просьбой о содействии в судебной защите в связи с нарушением законодательства о защите прав потребителей со стороны индивидуального предпринимателя К [REDACTED]. В сентябре 2014 года Б [REDACTED] с целью приобретения кухонного гарнитура обратилась к ИП К [REDACTED], осуществляющему деятельность по продаже мебели по индивидуальному заказу в магазине «Аркаим», расположенном по адресу: г. Кудымкар, ул. Калинина, д.37. Сотрудники магазина несколько раз выезжали к потребителю Б [REDACTED] для снятия размеров и составления эскиза набора мебели для кухни. После решения всех вопросов по набору мебели, 25.10.2014 года Б [REDACTED] заключила с ИП К [REDACTED] договор купли-продажи набора мебели для кухни и шкафа-купе, стоимость которых всего составила [REDACTED] руб. На основании п. 2.2 договора в момент его заключения Б [REDACTED] внесла в кассу продавца 50 % цены товара - [REDACTED] руб. Согласно п. 3.1 договора, продавец должен был осуществить доставку товара в срок не позднее 30 рабочих дней со дня заключения товара, т.е. до 10.12.2014 года. Однако 20.12.2014 года договор продавцом был исполнен частично, Б [REDACTED] был привезен и установлен только шкаф-купе. 25.12.2014 года Б [REDACTED] зашла в магазин «Аркаим» с целью узнать, когда ей будет доставлен и передан набор кухонной мебели, при этом сотрудники магазина ей пояснили, что выполнить ее заказ нет возможности из-за отсутствия соответствующего материала. Тогда Б [REDACTED] попросила доставить ей корпуса шкафов и столов для установки варочной поверхности и

мойки, чтобы можно было встретить Новый год. 30.12.2014 года корпус кухонного гарнитура были доставлены и установлены. 31.12.2014 года Б [REDACTED] по просьбе продавца оплатила часть стоимости поставленного товара – [REDACTED] руб. В связи с отсутствием доставки недостающих деталей к кухонному набору, в конце января 2015 года Б [REDACTED] пришла в магазин с вопросом когда продавец доставит товар в соответствии с договором купли-продажи, на что получила ответ – витражи пришли не того размера. 28.01.2015 года сотрудники магазина доставили и установили фасады, но не полностью, не были установлены дверца на шкаф под мойкой и детали на вентканал. 17.02.2015 года Б [REDACTED] по просьбе продавца внесла в кассу продавца часть стоимости поставленного товара – [REDACTED] руб. 26.02.2015 года заказ потребителя продавцом был полностью выполнен, кроме духового шкафа, который установлен на рейках, а не на стойках. Факт доставки и установки мебели никак не оформили, акт выполненных работ потребителю подписать не дали. 27.02.2015 года продавец потребовал у потребителя полной оплаты товара, на что потребитель ответила, что рассчитается после подписания акта выполненных работ. В связи с отсутствием со стороны продавца акта о выполненных работах и несвоевременным выполнением обязательств, 05.03.2015 года Б [REDACTED] подана претензия. Ответ на претензию датирован 20.03.2015 года, однако получен Б [REDACTED] только 21.04.2015 года. Полагает, что ИП К [REDACTED] должен выплатить Б [REDACTED] сумму неустойки за несвоевременную доставку и установку набора кухонной мебели за период с 10.12.2014 года по 26.02.2015 года из расчета [REDACTED] руб. за каждый день, но не более суммы уплаченной за товар, т.е. [REDACTED] руб., а также компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Просит взыскать с ИП К [REDACTED], в пользу Б [REDACTED] неустойку в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда [REDACTED] руб.

В судебном заседании представитель истца Канюков Б.С. исковые требования поддержал по вышеизложенным мотивам, в связи прекращением предпринимательской деятельности, просит взыскать неустойку и компенсацию морального вреда в пользу Б [REDACTED] с К [REDACTED].

Истец Б [REDACTED] исковые требования поддержала по вышеизложенным мотивам, в связи прекращением предпринимательской деятельности, просит взыскать неустойку и компенсацию морального вреда с К [REDACTED], пояснила, что доставка и установка приобретенной ею мебели должна была быть осуществлена ответчиком в течение 30 рабочих дней со дня заключения договора купли-продажи. Сроки доставки и установки мебели ответчиком нарушены.

Ответчик К [REDACTED] с исковыми требованиями не согласился, пояснил, что с Б [REDACTED] договор розничной купли-продажи мебели не заключал и не подписывал. Предпринимательскую деятельность прекратил с 01.04.2015 года. Является пенсионером, платит алименты, несет расходы по оплате коммунальных услуг. Считает размер неустойки завышенным, просит снизить.

Представитель ответчика Р [REDACTED] с исковыми требованиями не согласился, пояснил, что исковое заявление в суд подано неуполномоченным лицом, поскольку подано не в интересах неопределенного круга лиц, а в

отношении конкретного лица Б. [REDACTED] досудебный порядок регулирования спора не соблюден. 25.10.2014 года между ИП К. [REDACTED] и Б. [REDACTED] заключен договор розничной купли-продажи набора кухонной мебели и шкафа-купе, по условиям которого мебель должна быть доставлена на склад продавца в г. Кудымкар в срок не позднее 30 рабочих дней со дня заключения договора, а впоследствии должна быть доставлена к входу в здание указанному покупателем. Письменный договор на установку мебели стороны сделки не заключали, данная услуга ответчиком была оказана потребителю по устному соглашению, плата за данную услугу не взималась. 20.12.2014 года по договору купли-продажи Б. [REDACTED] доставлены по адресу: [REDACTED] шкаф-купе и набор кухонной мебели, о чем свидетельствует накладная, подписанная потребителем. 30.12.2014 года корпуса кухонного гарнитура были установлены. Факт доставки кухонного гарнитура не в полной комплектации, не отрицает, полностью все фасады кухонного гарнитура были доставлены и установлены в январе 2015 года. Приобретенная истцом мебель ответчиком не изготавливалась. ИП К. [REDACTED] прекратил свою деятельность 29.04.2015 года.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Закон РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно указанному Закону, потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В судебном заседании установлено, что 25.10.2014 года между индивидуальным предпринимателем К. [REDACTED] (продавец) и Б. [REDACTED] (покупатель) был заключен договор розничной купли-продажи мебели, согласно которого продавец продал, а покупатель приобрел кухню по эскизу, МДФ по цене [REDACTED] руб., шкаф-купе «Тандем» по цене [REDACTED] руб. Согласно п. 2.1 договора, цена товара определяется в момент заключения договора, оплата товара производится путем внесения покупателем денежных средств в кассу продавца. Согласно п.п. 2.2 и 2.3 договора, в момент заключения договора покупатель вносит в кассу продавца 50% цены товара, что составляет [REDACTED] руб. Согласно п. 2.4 договора, оставшуюся сумму покупатель вносит в кассу продавца в течение 3-х дней со дня получения уведомления о поступлении указанного п.1.2 товара на

склад продавца в г. Кудымкаре. Согласно п. 3.1 договора, продавец осуществляет доставку товара на свой склад в г. Кудымкар, в срок не позднее 30 рабочих дней со дня заключения договора. В силу п. 3.2 договора, доставка к входу в здание (подъезду), указанному покупателем, в пределах г. Кудымкара осуществляется силами и за счет продавца, при условии беспрепятственного подъезда к нему автотранспорта продавца. Согласно п. 3.5 договора, сборка мебели является платной услугой. Согласно п. 4.2 договора, продавец обязан передать товар, указанный в п. 1.2 договора, покупателю в порядке и в сроки, установленные в договоре. В договоре сроки передачи товара покупателю не оговорены.

Поскольку указанный договор заключен Б [REDACTED] исключительно для личных нужд и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности, суд приходит к выводу о применении к спорным правоотношениям положений Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п.п. 1 и 3 ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со ст. 499 ГК РФ договор розничной купли-продажи считается исполненным с момента вручения товара покупателю. В случае, когда договором не определено время доставки товара для вручения его покупателю, товар должен быть доставлен в разумный срок после получения требования покупателя.

Условиями договора розничной купли-продажи мебели, заключенного 25.10.2014 года между ИП К [REDACTED] и Б [REDACTED], время доставки мебели для вручения покупателю не определено.

Судом установлено, что шкаф-купе был доставлен продавцом покупателю 20.12.2014 года, что не оспаривается сторонами. Набор кухонной мебели в этот же день доставлен не был. 25.12.2014 года сотрудники магазина сообщили Б [REDACTED], что выполнить ее заказ нет возможности из-за отсутствия соответствующего материала, тогда она попросила доставить набор кухонной мебели, чтобы было возможно отпраздновать праздник Новый год. 30.12.2014 года Б [REDACTED], по месту ее жительства, был доставлен неполный комплект кухонного гарнитура, не достающие фасады, ящики и дверцы были переданы продавцом покупателю в период до 26.02.2015 года. Кроме того, в феврале 2015 года Б [REDACTED] дополнительно заказана стеновая панель по цене [REDACTED] руб., которая была ей доставлена в феврале 2015 года.

Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями Б [REDACTED], показаниями свидетелей П [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], а также

██████████, которая пояснила, что 30.12.2014 года были доставлены и установлены корпуса набора кухонной мебели, дверца на шкаф под мойкой доставлена и установлена 26.02.2015 года. Не доверять показаниям данных свидетелей оснований у суда не имеется, поскольку показания согласуются друг с другом, а также с материалами дела.

В судебном заседании представитель ответчика Р. ██████████ факт доставки кухонного гарнитура Б. ██████████ не в полной комплектации не отрицал.

При этом Р. ██████████ указал, что полностью все фасады кухонного гарнитура были доставлены и установлены в январе 2015 года. Однако суд не может согласиться с данным доводом, поскольку опровергается показаниями вышеуказанных свидетелей и имеющимися в деле фотографиями, которые подтверждают отсутствие дверцы на шкафу под мойкой, т.е. передачу кухонного гарнитура не в полной комплектации.

Учитывая, что срок доставки мебели для вручения покупателю условиями договора не определен, требования Б. ██████████ о доставке мебели предъявлены 25.12.2014 года, суд считает возможным установить разумный срок доставки мебели в полной комплектации покупателю 5 дней, следовательно, ответчик должен был передать истцу набор кухонной мебели в полной комплектации в срок по 30.12.2014 года. Однако сроки доставки и передачи мебели в полной комплектации были нарушены, просрочка составила 58 дней (с 31.12.2014 года по 26.02.2015 года).

Таким образом, суд, оценив условия договора и представленные доказательства в их совокупности, приходит к выводу, что ИП К. ██████████ нарушил принятые на себя обязательства в части сроков осуществления доставки и передаче набора кухонной мебели в полной комплектации Б. ██████████, тем самым нарушил права потребителя, в связи с чем, с него подлежит взысканию неустойка, которая подлежит исчислению по правилам п. 3 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», т.к. заключенный между сторонами договор содержит признаки договора купли-продажи с предварительной оплатой товара.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что:

- под товаром следует понимать вещь (вещи), определенную либо родовыми (числом, весом, мерой), либо индивидуальными признаками, предназначенную для продажи или иного введения в гражданский оборот;
- под работой следует понимать действие (комплекс действий), имеющее материально выраженный результат и совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя на возмездной договорной основе.

Как следует из буквального содержания договора розничной купли-продажи мебели от 25.10.2015 года, его предметом являются продажа конкретной мебели с доставкой и передачей продавцом покупателю. ИП К. ██████████ кухонный гарнитур для Б. ██████████ не изготавливался. Письменный договор на установку мебели стороны сделки не заключали, данная услуга ответчиком была

оказана потребителю по устному соглашению. Плата за доставку и установку мебели с Б [REDACTED] не взималась.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 15.06.2015 года № 04211 К [REDACTED] прекратил осуществление предпринимательской деятельности 29.04.2015 года.

Приведенный довод, что в настоящее время К [REDACTED] не может нести ответственность, поскольку 29.04.2015 года он прекратил предпринимательскую деятельность, являются несостоятельными. В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд приходит к выводу о наличии правовых оснований у истца для обращения к ответчику, добровольно прекратившему 29.04.2015 года действие государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, поскольку требования Б [REDACTED] связаны с предпринимательской деятельностью К [REDACTED], осуществлявшейся им ранее, а именно в 2014 году.

В соответствии с п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Судом установлено, что Б [REDACTED] во исполнение своих обязательств по оплате товара в кассу продавца внесено [REDACTED] руб., в том числе: 25.10.2014 года – [REDACTED] руб., 31.12.2014 года – [REDACTED] руб., 17.02.2015 года – [REDACTED] руб. Данное подтверждено представителем ответчика в судебном заседании и не оспорено самим ответчиком.

Размер неустойки по договору розничной купли-продажи мебели составляет [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. x 0,5% x 58 дней).

В судебном заседании К [REDACTED] заявил о снижении размера неустойки, считает завышенной, является пенсионером, платит алименты, несет расходы по оплате коммунальных услуг.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По мнению суда, размер подлежащей взысканию неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств, в связи с чем, считает возможным снизить размер неустойки, подлежащий взысканию с К [REDACTED] в пользу Б [REDACTED], до [REDACTED] руб. Решая вопрос об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки, суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, длительность неисполнения обязательства ответчиком, отсутствие неблагоприятных последствий ненадлежащего исполнения ответчиком

зательств по договору, компенсационный характер неустойки, ходатайство гвetchика, его материальное положение.

Довод ответчика К [REDACTED], что он не заключал с Б [REDACTED] договор розничной купли-продажи мебели от 25.10.2014 года, суд считает несостоятельным, поскольку опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами. Так, из текста представленного письменного договора розничной купли-продажи мебели, выполненного на заранее заготовленном бланке, содержащем данные ответчика, как индивидуального предпринимателя, занимающегося розничной торговлей мебелью, следует, что исполнителем договора является ИП К [REDACTED]. Истцом представлен товарный чек без номера от 25.10.2014 года о получении предоплаты в сумме [REDACTED] руб., также заверенный печатью ИП К [REDACTED] и имеющий указание на него, как на получателя данных денежных средств. Также факт наличия договорных отношений между Б [REDACTED] и ИП К [REDACTED] подтверждается решением Кудымкарского городского суда Пермского края от 16.06.2015 года, которым с Б [REDACTED] в пользу ИП К [REDACTED] взыскана сумма задолженности по договору розничной купли-продажи от 25.10.2015 года, неустойка и судебные расходы.

Довод о том, что Коми-Пермяцкий территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю не имел право на предъявление данного иска в суд, суд не может принять во внимание. Коми-Пермяцкий территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю осуществляет функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей, поэтому в силу ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, разъяснений, содержащихся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», наделено правом на обращение в суд с исками в защиту прав не только группы потребителей или неопределенного круга потребителей, но и конкретного потребителя на основании его письменной просьбы. Порядок обращения в суд с данным иском соблюден. В материалах дела имеется письменное заявление Б [REDACTED] от 22.04.2015 года, адресованное Коми-Пермяцкому территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю с просьбой защитить ее права в судебном порядке в связи с нарушением сроков исполнения обязательств ИП К [REDACTED] по договору розничной купли-продажи мебели от 25.10.2014 года.

Суд не может принять во внимание доводы представителя ответчика, что не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора. В материалах дела имеется претензия Б [REDACTED], полученная 05.03.2015 года. Кроме того, обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора Законом РФ «О защите прав потребителей» в настоящем случае не предусмотрено, а потому факт наличия (либо отсутствия) претензии с требованием о выплате неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств ответчиком, правового значения не имеет и основанием к отказу в иске служить не может.

Довод представителя ответчика, что в связи с отсутствием со стороны Б [REDACTED] полной оплаты набора кухонной мебели ответчик вправе был приостановить доставку товара в полной комплектации, несостоятелен. При этом суд исходит из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства уведомления ИП К [REDACTED] Б [REDACTED] о поступлении на склад не

достающей дверцы на шкаф под мойкой, в связи с чем, бы у последней возникла обязанность произвести в течение трех дней полную оплату товара по договору розничной купли-продажи мебели от 25.10.2014 года. О приостановлении исполнения своего обязательства по доставке товара ответчик истца не уведомлял. Также следует принять во внимание, что фактически приостановления исполнения ИП К [REDACTED] обязательств по договору не было, т.к. не достающая дверца на шкаф под мойкой была доставлена и передана 26.02.2015 года даже в отсутствие полной оплаты мебели со стороны Б [REDACTED].

Требования истца в части компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. ст. 151, 1101 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда учитываются степень вины причинителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых причинен моральный вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства при соблюдении требований разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Удовлетворяя иски требования истца в части компенсации морального вреда, суд исходит из того, что факт нарушения прав истца, вызванный нарушением срока передачи товара, нашел свое подтверждение, а нарушение прав не могло не вызвать нравственных страданий у истца, и руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», п. 45 разъяснений Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», приходит к выводу о взыскании с К [REDACTED] в пользу Б [REDACTED] компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб., полагая заявленный истцом размер компенсации необоснованно преувеличенным и не отвечающим требованиям разумности и справедливости.

Также в пользу Б [REDACTED] с К [REDACTED] подлежит взысканию штраф.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя.

Руководствуясь указанной нормой права и п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», а также тем, что обстоятельств, препятствующих выполнению требований потребителей после обращения истца в суд, в процессе судебного разбирательства судом не установлено, суд приходит к выводу о взыскании с К [REDACTED] в пользу Б [REDACTED] штрафа в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. (неустойка) + [REDACTED] руб. (компенсация морального вреда)) : 2).

