

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 мая 2025 года

г. Оренбург

Дзержинский районный суд г. Оренбурга в составе председательствующего судьи Федулаевой П.А.,
при секретаре Ямниковой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Тарову Андрею Викторовичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

..... обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование которого указал, что
09.10.2024 г. между и Таровым А.В. был заключен договор подряда на строительство и
ремонтно-отделочные работы на общую сумму 600 000 руб.

Согласно п.4.1 договора подрядчик обязан приступить к работе в течение 3 рабочих дней с момента
подписания договора.

Срок выполнения работ, обусловленный п.4.2 договора, составляет 14 рабочих дней с момента
начала выполнения работ. Начальный срок выполнения работ был назначен на 09.10.2024 г., конечный срок
на 24.10.2024 г. Цена договора, согласно п.5.1 составляет 600 000 руб.

Место выполнения работ: г.Оренбург, мкр.Ростошинский пруды, пр-д Карский, д.6.

А. были выполнены обязательства, предусмотренные договором, по передаче Тарову
А.В. денежных средств для начала выполнения работ. Часть денежных средств в размере 600 000 руб. была
передана подрядчику наличными денежными средствами на закупку материалов для проведения
дальнейших работ по договору, часть денежных средств в размере 600 000 руб. была переведена по
реквизитам, предоставленным подрядчиком уже в счет выполненных работ, обусловленных договором.

Однако Таров А.В. в срок к выполнению работ не приступил. Оборудование и материалы, закупка
которых обговаривалась сторонами, в срок приобретены не были, даже та часть материалов, которая была
доставлена, оказалась непригодной для использования либо по причине неудовлетворительного качества,
либо по причине покупки совсем не тех материалов, которые обговаривались.

Просит суд взыскать с Тарова А.В. в пользу денежные средства, полученные на
основании договора подряда от 09.10.2024 г. в размере 1 200 000 руб., неустойку в размере 46 800 руб.,
штраф, моральный вред в размере 100 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 60 000 руб.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора, были привлечены юрлица, для заключения -
Управление Роспотребнадзора по Оренбургской области.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в
предоставленном заявлении просил рассмотреть дело в своё отсутствие.

Представитель истца Мязитова Э.Р., действующая на основании доверенности, в судебном заседании
исковые требования поддержала по изложенным в иске основаниям.

Ответчик Таров А.В. в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщили.

Третье лицо в судебном заседании не присутствовала, извещена надлежащим
образом.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области Брага Е.В., действующая на
основании доверенности, в судебном заседании выразила позицию, согласно которой исковые требования
подлежат удовлетворению в соответствии со ст.ст.15,28,29 Закона «О защите прав потребителей».

На основании ст. 233 ГПК РФ суд определил рассмотреть настоящее гражданское дело в порядке
заочного производства.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено и из материалов дела усматривается, что 09.10.2024 г. между и
Таровым А.В. был заключен договор подряда на строительство и ремонтно-отделочные работы на общую
сумму 600 000 руб.

Согласно п.4.1 договора подрядчик обязан приступить к работе в течение 3 рабочих дней с момента
подписания договора.

Срок выполнения работ, обусловленный п.4.2 договора, составляет 14 рабочих дней с момента
начала выполнения работ. Начальный срок выполнения работ был назначен на 09.10.2024 г., конечный срок
на 24.10.2024 г.

Цена договора, согласно п.5.1 составляет 600 000 руб.

Место выполнения работ: г.Оренбург, мкр.Ростошинский пруды, пр-д Карский, д.6.

..... были выполнены обязательства, предусмотренные договором, по передаче Тарову
А.В. денежных средств до начала выполнения работ.

Как пояснил представитель истца, часть денежных средств в размере 600 000 руб. была передана
подрядчику наличными денежными средствами на закупку материалов для проведения дальнейших работ



по договору, часть денежных средств в размере 600 000 руб. была переведена по реквизитам, предоставленным подрядчиком уже в счет выполненных работ, обусловленных договором.

Истцом были предприняты попытки урегулирования спора посредством телефонных переговоров и сообщений в мессенджерах, однако материалы поставлены не были, работы не проведены.

25.11.2024 г. в адрес ответчика была направлена претензия, ответ на которую получен не был.

Согласно положениям статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В соответствии со статьей 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Как разъяснено в пунктах 13 и 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Право заказчика на возврат ранее перечисленной подрядчику предварительной оплаты полностью или в соответствующей части (неотработанный аванс) вытекает из недопустимости нарушения эквивалентности встречных предоставлений при определении имущественных последствий расторжения договора (абзац второй пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса и пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 35 «О последствиях расторжения договора»).

Согласно пункту 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне не равноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование исковых требований и доводов о том, что ответником был приобретен ненадлежащий строительный материал, стороной истца было предоставлено заключение ООО «Оценка и Экспертиза» №049/2025 от 28.04.2025 г. по результатам исследования строительно-монтажных работ, выполняемых на объекте по адресу: г.Оренбург, мкр.Ростошинские пруды, проезд Карский, д.6.

Согласно выводам экспертов при проведении исследования установлено, что утеплитель «Изолвер Мастер теплых стен», примененный при выполнении строительно-монтажных работ по утеплению фасада здания, не предназначен для последующего нанесения на него штукатурного слоя, а предназначен для применения с последующей навесной облицовкой на кронштейнах (например, стальной сайдинг или профнастил).

Согласно предоставленным истцом в материалы дела квитанциям о переводах, ответчику по телефонному номеру были осуществлены денежные переводы 13.10.2024 г. в размере 150 000 руб., 09.10.2024 г. в размере 350 000 руб., 19.10.2024 г. в размере 100 000 руб.

Принимая во внимание, что принятые на себя обязательства по строительным и ремонтно-отделочным работам ответчик не исполнил, а также выполнил с нарушениями, что подтверждается результатами предоставленного заключения, в пользу истца подлежит взысканию с ответчика сумма



устранения недостатков выполненных работ по договору подряда от 09.10.2024 г. в сумме подтвержденных материалами дела денежных переводов в общем размере 600 000 руб.

Оснований для взыскания оставшейся суммы суд не усматривает, поскольку допустимых доказательств оплаты истцом ответчику суммы 1 200 000 руб. суду не представлено.

Согласно п.9.2 договора подряда, в случае если работа со стороны подрядчика не выполнена в срок, то заказчик вправе требовать неустойку в размере 0,2 % от суммы договора за каждый день просрочки.

Согласно п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителя» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Таким образом, требования о взыскании с ответчика Тарова А.В. в пользу _____ неустойки в размере 46 800 руб. ($600\,000 \cdot 0,2\% \cdot 39 \text{ дн.}$) подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда, причиненного истцу. Размер компенсации с учетом обстоятельств дела, принципа разумности и справедливости, суд определяет 2000 руб.

Кроме того, в соответствии со п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма штрафа в размере 324 400 руб. ($600\,000 + 46\,800 + 2\,000$) /2.

Истцом были понесены расходы на юридические услуги в размере 60 000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 14.11.2024 г.

Принимая во внимание категорию спора и уровень сложности дела, характер оказанной представителем помощи, длительность разрешения данного спора, а также требования разумности, суд приходит к выводу о возмещении истцу расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб.

Так как истец при подаче иска освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с п.3 ст.17 ФЗ «О защите прав потребителей», с ответчика в бюджет муниципального образования г. Оренбург подлежит взысканию сумма государственной пошлины 20 936 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования _____ к Тарову Андрею Викторовичу о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Тарова Андрея Викторовича в пользу _____ оплаченные по договору денежные средства в размере _____ руб., неустойку в размере _____ руб., компенсацию морального вреда в размере _____ руб.; штраф в размере _____, расходы за оплату услуг представителя _____ руб.

Взыскать с Тарова Андрея Викторовича в бюджет муниципального образования г. Оренбург государственную пошлину в размере 20 936 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответником заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком



заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Н.А.Федуласва

Решение в окончательной форме изготовлено 26 мая 2025 года.

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 1BBE09925E5B8F9476A1150C01DC0897
Владелец Федуласва Наталья Альбертовна
Действителен с 16.05.2024 по 09.08.2025



Дзержинский районный суд
г.Оренбурга
Оренбургская область,
г.Оренбург Шарлыкское шоссе
1, 460019
460019



ZQQ894180XX2E42
30/05/2025 420301
Р 76.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804046 08 66499 6

Кому: Управление Роспотребнадзора по
Оренбургской области
Куда: 460021, г.Оренбург, ул.60 лет Октября д.2/1

460021

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru

ПОЧТА
РОССИИ



Трек-номер: 80404608664996
Код доступа: 69457809
Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>



