

Дело № 2-1421/2026
УИД 34RS0002-01-2026-001547-94

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

1 апреля 2026 года

г. Волгоград

Дзержинский районный суд г. Волгограда в составе:
председательствующего судьи Байбаковой А.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Вдовиной А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Обществу с ограниченной ответственностью
«Паритет» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,
штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском к ООО «Паритет» о взыскании
денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование исковых требований указал, что 21.09.2025 года
приобрел автотранспорт в кредит в автосалоне Fresh, который находится по
адресу: г. Волгоград, пр-т Маршала Жукова, д. 94Д, при оформлении кредита
истцу навязана услуга «Финансовая защита» от компании ООО «Паритет».
08.10.2025 года он обратился к ответчику ООО «Паритет» с требованием о
возврате денежных средств за данную услугу. 11.10.2025 года написана и
отправлена с уведомлением досудебная претензия с требованием о возврате
денежных средств. Получив претензию 23.10.2025 года ответчик ее
проигнорировал, чем фактически отказал в удовлетворении его требований.
24.11.2025 года он направил обращение в федеральную службу по надзору в
сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Исчерпав все
возможные способы разрешения спора в досудебном порядке, истец вынужден
обратиться с исковым заявлением в суд.

Просит суд взыскать с ООО «Паритет» в его пользу денежную сумму,
уплаченную по договору в размере 140 000 руб., компенсацию морального
вреда в размере 150 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке
удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы,
присужденной судом.

Истец в судебное заседание не явился извещен надлежаще,
ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, на иске настаивал.

Представитель ответчика ООО «Паритет» в судебное заседание не
явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом,
доказательств уважительности причин неявки и возражения на иск, суду не
представил.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела без их участия, просил удовлетворить иск в полном объеме по доводам изложенным в письменном заключении.

Согласно ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В соответствии со ст. 234 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

Суд считает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие истца и ответчика, в порядке заочного судопроизводства.

Исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к следующему.

В силу абз. 1 ч. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с абз. 1 ч. 1, ч. 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно абз. 1 статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий может быть предусмотрено договором для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, а также для лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность (абзац первый пункта 2 статьи 310 ГК РФ).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (ч. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ.

В судебном заседании установлено, что 21.09.2025 года между и ПАО Сбербанк заключен кредитный договор на сумму кредита 1 465 000 руб., на срок 84 месяца, с процентной ставкой 26,90% на приобретение автотранспортного средства.

Согласно п. 19 Индивидуальных условий договора потребительского кредита истец поручает Кредитору в Дату предоставления Кредита на Счет кредитования перечислить с указанного счета сумму: 1 290 000 руб. в ТСП ООО «Алькор» на оплату приобретаемого ТС; 35 000 руб. в ТСП ООО «Автопольза» на оплату приобретаемых дополнительных услуг; 140 000 руб. в ТСП ООО «Алькор» на оплату приобретаемых дополнительных услуг.

Согласно Заявления о предоставлении дополнительных услуг (работ, товаров) истцу была предоставлена услуга: «независимая гарантия», поставщиком которой является ООО «Паритет», получателем средств в размере 140000 руб. в оплату за дополнительную услугу ООО «Алькор».

21.09.2025 года и ООО «Алькор» заключили договор купли-продажи автомобиля.

21.09.2025 года истцу выдан сертификат финансовой защиты НГ-; Тарифный План 2.10.

Согласно данного Сертификата - Гарант ООО «Паритет», в соответствии с Офертой о предоставлении финансовой защиты и Заявлением Принципала предоставляет Бенефициару по поручению Принципала безотзывную финансовую защиту исполнения договорных обязательств

Принципала по Кредитному договору, заключенного между Принципалом и Бенефициаром, в соответствии с выбранным Принципалом Тарифным планом.

Финансовая защита обеспечивает исполнение Принципалом Кредитного договора перед Бенефициаром в случаях наступления одного из обстоятельств, указанных в Оферте о предоставлении финансовой защиты, размещенной на сайте Гаранта по адресу paritetrus.ru, и при предоставлении, указанных в Оферте документов, при этом перечень обстоятельств и сумма Гарантии обусловлены выбранным Тарифным планом, список документов определяется конкретным обстоятельством. Все прочие условия финансовой защиты определены Офертой, размещенной на сайте Гаранта компании ООО «Паритет».

Заключая договор с Банком, _____ не имел намерений приобретать какие-либо дополнительные услуги, однако при заключении кредитного договора до него доведена информация, что получение услуги кредитования является невозможным без приобретения дополнительной услуги предоставляемой ООО «Паритет». Сумма оказываемой услуги по договору составила 140 000 руб.

Истец считает, что дополнительная услуга была ему навязана, намерения оформлять и пользоваться сертификатом финансовой защиты _____ у него не было.

До настоящего времени услуга, предусмотренная сертификатом финансовой защиты _____ от 21.09.2025 года, ему не была оказана.

11.10.2025 года _____ в адрес ООО «Паритет» направил заявление об одностороннем отказе от исполнения договора, с просьбой вернуть уплаченные денежные средства.

Ответ на заявление не предоставлен, договор не расторгнут, денежные средства не возвращены.

Принимая во внимание, что в соответствии с ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ истцом в адрес ответчика направлено письменное заявление об отказе от договора, опционный договор между сторонами является расторгнутым.

Таким образом, указанный договор относится к договорам возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (возмездное оказание услуг).

В соответствии с ч. 1, ч. 2, ч. 3 ст. 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 статьи 429.3 ГК РФ, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Согласно части 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Частью 1 статьи 782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Статьей 32 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения. В этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из материалов настоящего гражданского дела следует, что опционный договор заключен между сторонами 21.09.2025 года, с требованием об отказе от него . обратился к ответчику 11.10.2025 года, то есть в период его действия.

Таким образом, истец обладал правом отказаться от исполнения заключенного с ответчиком договора до окончания срока его действия и потребовать его расторжения с возвратом уплаченной по договору суммы.

Кроме того, суд учитывает, что целью сделки по приобретению услуги являлось удовлетворение личных нужд истца, а не извлечение прибыли.

Также суд принимает во внимание, что целью заключения кредитного договора и договора купли-продажи автомобиля явилось приобретение транспортного средства для личных нужд истца.

Разрешая спор, суд исходит из того, что с учетом положений действующего законодательства, а также условий заключенного между сторонами по делу договора, являющегося договором о выполнении работ (оказании услуг) истец вправе отказаться от его исполнения при условии оплаты ответчику фактически понесенных им расходов.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии у истца права отказаться от исполнения заключенного с ответчиком опционного договора до окончания срока его действия и потребовать возврата уплаченной по договору суммы.

С требованием об отказе от услуг истец обратился в период действия опционного договора, при этом услуги ему не были оказаны (ни полностью, ни частично).

Учитывая, что ответчиком не доказан размер расходов, понесенных Обществом в ходе исполнения данного договора, истец в силу вышеприведенных норм права имеет право отказаться от услуг до окончания срока его действия.

Суд также учитывает, что в пункте 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», статья 29 Федерального закона от 02 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности").

В силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неосновательное обогащение в виде денежных средств, уплаченных истцом в счет оплаты по договору о предоставлении сертификат финансовой защиты от 21.09.2025 года ООО «Паритет» в сумме 140 000 руб.

Оценивая заявленные исковые требования о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Признавая обоснованными требования истца как потребителя о компенсации морального вреда ответчиком, и разрешая вопрос о размере указанной компенсации, суд также руководствуется положением ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», в соответствии с которым моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В судебном заседании установлено, что ответчиком истцу причинен моральный вред.

Поскольку моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размер иска, удовлетворяемого судом, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Суд приходит к выводу о том, что истцу по вине ответчика причинены нравственные страдания, в результате чего свои справедливые и законные требования пришлось защищать в суде. Исходя из принципов разумности и справедливости, оценивая в совокупности все представленные доказательства, суд полагает, что имеет место нарушение прав потребителя и полагает соразмерно и достаточно взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумму в размере 15 000 руб.

Оснований для удовлетворения исковых требований в большем размере суд не усматривает, в связи с чем, в удовлетворении остальной части требования . к ООО «Паритет» о компенсации морального вреда надлежит отказать.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Учитывая, что исковые требования . к ООО «Паритет» судом удовлетворены частично, суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом, то есть в размере 77 500 руб. (140 000 руб. + 15 000 руб.).

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 333.36 Налогового Кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины. Оснований для освобождения ответчика от уплаты государственной пошлины у суда не имеется.

При таких данных, с учетом требований статьи 333.19 Налогового Кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в сумме 5200 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 235-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Паритет» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Паритет» (ИНН 9716000449) в пользу Сергеевича денежную сумму, уплаченную по договору о предоставлении сертификата финансовой защиты от 21.09.2025 года в размере 140 000 руб., компенсацию морального вред в размере 15 000 руб., штраф в размере 77 500 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «Паритет» о взыскании компенсации морального вреда свыше 15 000 руб. - отказать.

Взыскать с ООО «Паритет» (ИНН 9716000449) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования город - герой Волгоград в размере 5200 руб.

Ответчик вправе подать в Дзержинский районный суд города Волгограда заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Дзержинский районный суд города Волгограда в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Дзержинский районный суд города Волгограда в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение определения суда об отказе в удовлетворении

Мотивированное заочное решение

Судья

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 68E12E1C02604C8721719B2ACD6C8075
Владелец Байбакова Анастасия Николаевна
Действителен с 20.11.2025 по 13.02.2027