

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово 12 марта 2026 г.
Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе
председательствующего Баера Е.А.,
судей Савельевой Е.В., Лемзы А.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело УИД 24МС0138-01-2023-003589-34 по иску к ООО «ДНС Ритейл» о защите
прав потребителя,

по кассационной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» на решение Железнодорожного районного
суда г. Красноярск от 16 июня 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого
суда от 27 октября 2025 г.,

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Лемзы А.А., выслушав пояснения представителя ООО «ДНС
Ритейл» - Клевиной Ю.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, пояснения, возражавшего против доводов кассационной жалобы,
участвующих в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи,
судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции
установила:

обратился в суд с иском к ответчику ООО «ДНС Ритейл», в котором с учетом уточнения исковых требований просил признать
неправомерным отказ в гарантийном ремонте видеокарты, взыскать с ООО «ДНС Ритейл» в возмещение ущерба 56 999 руб., неустойку (пеню) на
основании ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» с 17 августа 2023 г. по день вынесения решения, компенсацию морального вреда в размере
15 000 руб., штраф.

Исковые требования обосновывает тем, что 25 августа 2020 г. в магазине ООО «ДНС Ритейл», расположенном по адресу: <адрес>, приобретена видеокарта PCI-E MSI GeForce RTX 2080 Super GAMING X TRIO 8192MB для персонального компьютера, стоимостью 55 999 руб., продавцом установлен гарантийный срок эксплуатации видеокарты 36 месяцев. В процессе эксплуатации видеокарта стала перегреваться и выключать компьютер, имелся характерный запах гари и звук треска охлаждающих вентиляторов, в связи с этим 16 августа 2023 г. сдал видеокарту на гарантийный ремонт в сервисный центр ООО «ДНС Ритейл», при приеме видеокарты были осмотрены заводские пломбы и их нарушений не установлено. 21 августа 2023 г. в гарантийном ремонте видеокарты отказано по тем основаниям, что по результатам проведения диагностики выявлена неисправность эксплуатационного характера, а не производственного, так как нарушена заводская пломба, произведена замена термопасты, разрушена термопрокладка, однако на протяжении всего срока эксплуатации действий по вмешательству во внутреннее устройство видеокарты не производил. 23 августа 2023 г. обратился с претензией о проведении проверки качества товара в его присутствии, возврате денежных средств в сумме руб., 30 августа 2023 г. в ответе на претензию ООО «ДНС Ритейл» в её удовлетворении отказано.

Решением Железнодорожного районного суд г. Красноярск от 16 июня 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27 октября 2025 г., исковые требования удовлетворены частично. С ООО «ДНС Ритейл» в пользу взысканы сумма ущерба в размере рублей, компенсация морального вреда в размере рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере рублей копеек, судебные расходы в размере рублей, а всего рублей 50 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ООО «ДНС Ритейл» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 2 210 рублей.

Не согласившись с указанными судебными актами, ООО «ДНС Ритейл» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит вынесенные судебные постановления отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы указано, что суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела допустили существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в незаконном принятии и разрешении требований, заявленных с инициативным изменением предмета и основания иска, что привело к рассмотрению и разрешению по существу иного спора чем тот, который был инициирован истцом при обращении в суд. Суд апелляционной инстанции, проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не дал правовой оценки доводам о недопустимости одновременного изменения предмета и основания иска.

Относительно доводов кассационной жалобы письменных возражений не поступало.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Статья 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив дело в пределах доводов кассационной жалобы, в соответствии с ч. 1 ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений не находит.

Судами установлено, что 25 августа 2020 г. в ООО «ДНС Ритейл» г. <адрес> истцом приобретена видеокарта PCI-E MSI GeForce RTX 2080 Super GAMING X TRIO 8192MB 256bit GDDR6 (RTX 2080 SUPER GAMING X TRIO) HDMI DP, стоимостью 55 999 руб., продавцом установлен гарантийный срок 36 месяцев со дня её покупки.

Из объяснений, данных в ходе рассмотрения дела, следует, что он приобрёл указанную видеокарту у неизвестного лица в заводской упаковке возле магазина ООО «ДНС Ритейл», в процессе эксплуатации видеокарты обнаружил недостатки, выразившиеся в перегреве видеокарты, выключении ПК через 30 минут после включения.

16 августа 2023 г. обратился в сервисный центр ООО «ДНС Ритейл» с просьбой произвести гарантийный ремонт товара - видеокарты PCI-E MSI GeForce RTX 2080 Super GAMING X TRIO 8192MB.

В соответствии с заказ-нарядом № 318-006019 от 16 августа 2023 г. видеокарта PCI-E MSI GeForce RTX 2080 Super GAMING X TRIO 8192MB принята сервисным центром ООО «ДНС Ритейл» на гарантийный ремонт. При приеме товара отмечено, что неисправность товара со слов потребителя указана как «стал перегреваться, выключался ПК через 30 минут нагрузку»; внешний вид видеокарты при приеме: бу, имеет потёртости, следы использования, царапины, загрязнения, следы установки, заплытость; видеокарта передана в комплекте с упаковкой.

Другой информации о товаре в заказ-наряде не имеется.

Согласно акту выполненных работ № 441-000960 от 17 августа 2023 г., в гарантийном обслуживании видеокарты отказано в связи с тем, что в ходе выявления неисправностей обнаружены следы вскрытия, неправильное расположение заводских пломб, повреждение термопрокладки для микросхемы под позиционным обозначением U29, отсутствие термопрокладки для микросхемы под позиционным обозначением U16, нанесение не заводской термопасты, попадание не установленного постороннего вещества на плату устройства.

Кроме того, в данном акте указано, что выход из строя видеокарты возможен только при создании условий, не соответствующих нормальной работе устройства, что имеет прямую следственную связь с текущей неисправностью аппарата. По результатам проведённой диагностики товара выявлена неисправность эксплуатационного характера, а не производственного. На основании п. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» гарантийные обязательства на данное устройство не распространяются.

23 августа 2023 г. вручил ООО «ДНС Ритейл» претензию, содержащую требование о принятии товара - видеокарты PCI-E MSI GeForce RTX 2080 Super GAMING X TRIO 8192MB, приобретённой 25 августа 2020 г., и о возврате уплаченной за товар денежной суммы. В ответе на претензию от 23 августа 2023 г. ответчик указал на отсутствие вины ООО «ДНС Ритейл» и вины производителя в возникновении неполадок в приобретённом товаре и на отсутствие оснований для удовлетворения предъявленных требований, предложено провести проверку качества в присутствии покупателя 5 сентября 2023 г. в 13 часов по адресу: <адрес>, магазин «ДНС».

Из заключения повторной судебной товароведческой экспертизы № 130-TBЭН от 4 апреля 2025 г., проведённой АНО «Центральное бюро судебных экспертиз» № 1 следует, что видеокарта PCI-E MSI GeForce RTX 2080 Super GAMING X TRIO 8192MB 256bit GDDR6, sn 602-V372-180SB2001009954 имеет недостаток: на платформе Intel видеокарта определяется с ошибкой (не функционирует); на платформе AMD - отсутствует штатная (паспортная) скорость обмена данными между видеокартой и центральным процессором (видеокарта способна работать с частотой 16 линий PCI-e), что в данном случае влияет на производительность видеокарты. При замерах сопротивлений на дифференциальных парах с 1 по 5 обнаружены отклонения (низкое сопротивление) в 4 парах (DP3_PEX_RX на контактах B27 и B28). Выявленное низкое сопротивление на 4 дифференциальной паре указывает на её повреждение. Выявленные недостатки исследуемой видеокарты образованы в результате механического повреждения электронных компонентов платы (токоведущих дорожек, конденсаторов видеочипа). Недостатки носят эксплуатационный характер.

По заключению эксперта средняя рыночная стоимость устранения недостатков (замены видеокарты) на дату проведения экспертизы составляет 58 755,33 руб. С учётом доставки видеокарты, срок устранения недостатка составляет 10-14 дней. Недостаток видеокарты является существенным, неустраняемым (недостаток не может быть устранен без несоразмерных расходов; расходы на устранение недостатка равняются стоимости устройства).

Из ответа АНО «Центральное бюро судебных экспертиз» №1 следует, что идентифицировать подлинность заводской пломбы на видеокарте PCI-E MSI GeForce RTX 2080 Super GAMING X TRIO 8192MB 256bit GDDR6, sn 602-v372-180SB2001009954 после вскрытия не представляется возможным.

В ходе рассмотрения дела утверждал, что в сервисный центр ответчика он передал видеокарту с целой гарантийной пломбой, вмешательство во внутреннее устройство видеокарты не производил.

Разрешая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, в том числе заключение повторной судебной товароведческой экспертизы № 130-ТБЭН от 4 апреля 2025 г., согласно которой недостаток видеокарты PCI-E MSI GeForce RTX 2080 Super GAMING X TRIO 8192MB 256bit GDDR6 (RTX 2080 SUPER GAMING X TRIO) HDMI DP, приобретенной. 25 августа 2020 г., возник после передачи её в сервисный центр ООО «ДНС Ритейл» на гарантийный ремонт, указал на отсутствие доказательств, свидетельствующих о нарушении целостности товара, наличия в товаре повреждений, в том числе повреждений заводских пломб при передаче товара в ремонт. Установив, что в сервисном центре при принятии товара снятие (повреждение) пломб не зафиксировано, однако выявленные недостатки эксплуатационного характера могли возникнуть только после разбора корпуса видеокарты, а также то, что впервые выявленные в видеокарте эксплуатационные недостатки зафиксированы после принятия её сотрудниками сервисного центра и проведёнными ими манипуляциями с разбором корпуса, суд первой инстанции при отсутствии доказательств вмешательства потребителя во внутреннее устройство видеокарты пришел к выводу о возложении на ООО «ДНС Ритейл» обязанности по возмещению ущерба, причиненного повреждением переданного на гарантийный ремонт товара и с учётом стоимости видеокарты взыскал с него в пользу в возмещение убытков 56 999 руб. При этом, суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения требований истца о признании незаконным отказа в проведении гарантийного ремонта, указав, что по итогам диагностики ответчиком выявлены эксплуатационные недостатки. Суд первой инстанции не усмотрел также оснований для удовлетворения требований о взыскании с ООО «ДНС Ритейл» неустойки за просрочку удовлетворения его требования о возмещении ущерба (убытков).

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, их правовым обоснованием и в соответствии с полномочиями, предусмотренными статьей 328 ГПК РФ, оставил решение суда без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях, поскольку они являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на верном применении норм материального права, на представленных сторонами доказательствах, которым судами по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дана надлежащая оценка.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите прав потребителей, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (пункт 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункт 2). Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями (пункт 3).

Согласно статье 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками (пункт 1).

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 данной статьи (замена товара на аналогичный или безвозмездное устранение недостатков либо возмещение расходов на их устранение), изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (пункт 3).

Согласно пункту 6 статьи 18 данного Закона, в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 данного Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Довод кассационной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, выразившегося в незаконном принятии и разрешении требований, заявленных с одновременным изменением предмета и основания иска и не устранением указанного нарушения судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку в ходе рассмотрения дела требования истцом были уточнены и судом первой инстанции были рассмотрены уточненные исковые требования.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии нарушений норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых постановлений.

Таким образом, несогласие подателя жалобы с выводами судов первой и апелляционной инстанции, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неверном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют правовую позицию кассатора тщательно исследованную судами и нашедшую верное отражение и правильную оценку в судебных постановлениях, и сводятся к выражению несогласия с произведенной судами оценкой обстоятельств дела и с иным толкованием норм материального права, не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судами допущены существенные нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений.

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Иных доводов, свидетельствующих о допущенных по делу нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов кассационная жалоба не содержит.

Процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для кассационного пересмотра, вступившего в силу и правильного по существу судебного постановления, по материалам дела и доводам кассационной жалобы не установлено.

При рассмотрении данного спора судами нормы материального права применены верно, а при исследовании и оценке доказательств, собранных по делу, нарушений норм процессуального права не допущено.

Следует отметить, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 16 июня 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27 октября 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное определение изготовлено 25 марта 2026 г.