

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

84RS0001-01-2025-000814-13

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 декабря 2025 года

г. Дудинка

Дудинский районный суд Красноярского края в составе председательствующего судьи [REDACTED],

с участием истца Л [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-562/2025 по исковому заявлению Л [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Гамбарян [REDACTED] о расторжении договора, взыскании стоимости оплаченных работ, компенсации убытков, процентов, штрафа, возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Л [REDACTED] обратился в суд с иском к ИП Гамбаряну [REDACTED], ООО «Т-Покупки» о расторжении договора, взыскании стоимости оплаченных работ, компенсации убытков, процентов, штрафа, возмещении морального вреда, указывая, что 18.08.2025 между истцом и ИП Гамбаряном [REDACTED] в устной форме заключен договор на поставку и установку балконного блока из ПВХ в квартиру, расположенную по адресу: <адрес>. По соглашению сторон срок поставки и установки балконного блока был определен в период с 20.09.2025 по 25.09.2025. Для оплаты стоимости по договору истцом заключены договор банковского счета с АО «ТБанк» и договор потребительского займа с ООО МФК «Т-Финанс» № сроком на 3 месяца на сумму 138 475 руб. В счет оплаты услуг по договору от 18.08.2025 с ИП Гамбаряном [REDACTED] вся сумма потребительского займа переведена АО «ТБанк» ООО «Т-Покупки» 20.08.2025. 20.08.2025 ООО «Т-Покупки» произведен перевод средств ИП Гамбаряну [REDACTED]. Обязательства ИП Гамбаряном [REDACTED] не выполняются, меры, направленные на исполнение своих обязательств не предпринимает, в связи, с чем истец решил отказаться от договора и обратиться в суд. Стоимость процентов потребительского займа истец считает убытками. При определении размера компенсации морального вреда, истец просит суд исходить из того, что любое нарушение прав потребителя и возникшая в связи с этим конфликтная ситуация с ответчиками, а следовательно необходимость в ущерб своему времени и планам заниматься защитой прав, не может не сопровождаться нравственными и физическими страданиями, что лишает потребителя психологического благополучия. В связи с изложенным истец просит расторгнуть договор от 18.08.2025, заключенный между истцом и ИП Гамбаряном [REDACTED] взыскать с ответчиков в солидарном порядке в его пользу денежные средства, уплаченные по договору в размере [REDACTED] руб., убытки, проценты по оплаченному договору потребительского займа от 20.08.2025 в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в его пользу.

Определением Дудинского районного суда Красноярского края от 02.12.2025 к участию в деле в качестве третьего лица было привлечено АО «ТБанк».

Определением суда от 24.12.2025 было прекращено производство по делу в части исковых требований к ООО «Т-Покупки» о расторжении договора, взыскании стоимости оплаченных работ, компенсации убытков, процентов, штрафа, возмещении морального вреда, ООО «Т-Покупки» привлечены к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

Истец Л [REDACTED] в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом. Принимая участие в судебном заседании 02.12.2025 исковые требования поддержал. Суду пояснил, что обратился к ИП Гамбарян для остекления балкона, его телефон нашел по объявлению в газете. Также пояснил, что сообщил ИП Гамбарян о том, что ему не хватает денежных средств на оплату его услуг, на что Гамбарян посоветовал ему оформить заем через Т-Банк и ООО «Т-Покупки».

Ответчик ИП Гамбарян [REDACTED], о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, путем направления по месту регистрации и месту жительства заказных писем с уведомлением о вручении, которые согласно отчетам об отслеживании возвращаются в суд по истечении срока их хранения в почтовом отделении связи, об уважительных причинах неявки в судебное заседание не сообщил, ходатайств о рассмотрении дела без своего участия или об отложении слушания дела не представил.

Представители третьих лиц ООО МФК «Т-Финанс», ООО «Т-Покупки», АО «ТБанк» в судебном заседании участия не принимали, о дне и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просили.

Представитель Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Норильске по доверенности [REDACTED], о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила в суд заключение и ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Норильске.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ, в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При указанных обстоятельствах суд считает, что ответчики надлежащим образом были извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст. 167 и 233 ГПК РФ.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

При таких обстоятельствах, на основании ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте

рассмотрения дела, с вынесением по делу заочного решения в порядке ст. 233-235 ГПК РФ.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (п.1 ст.309 ГК РФ).

В соответствии со ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с ст.420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (п.1 ст.421 ГК РФ).

В силу п.1 ст.702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст.708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Согласно п.2 ст.405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (п.2 ст.715).

Как следует из материалов дела и пояснений истца, 18.08.2025 года между истцом Л [REDACTED] (заказчик) и ответчиком ИП Гамбаряном [REDACTED] (исполнитель) в устной форме был заключен договор на поставку и установку балконного блока из ПВХ в квартиру по адресу: <адрес>.

По соглашению сторон срок поставки и установки балконного блока был определен в период с 20.09.2025 по 25.09.2025.

Истец Л [REDACTED]. 20.08.2025 для оплаты стоимости по договору от 18.08.2025 заключил договор банковского счета с АО «ТБанк» № с номером счета 40№ (л.д.15).

Также истцом Л [REDACTED] 20.08.2025 заключен договор потребительского займа с ООО «МФК «Т-Финанс» № в соответствии с условиями которого Л [REDACTED] был предоставлен

потребительский займ в размере 138 475 рублей, с процентной ставкой 82,27% годовых, на срок 3 месяца (л.д.13).

Суду представлено платежное поручение № 873272 от 20.08.2025. согласно которому в счет оплаты услуг по клиенту Л [REDACTED] по договору № [REDACTED] с АО «ТБанк» переведена сумма потребительского займа ООО «Т-Покупки» в размере [REDACTED] рублей (л.д.11).

Из платежного поручения № 873273 от 20.08.2025 следует, что ООО «Т-Покупки» осуществило перевод денежных средств в счет оплаты услуг по клиенту Л [REDACTED] по договору № [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей на счет ИП Гамбаряна [REDACTED] (л.д.12).

Таким образом, из представленных суду доказательств суд приходит к выводу о том, что обязательства по платежу в счет оплаты услуг ответчика во исполнение условий договора от 18.08.2025 года, истцом Л [REDACTED] были выполнены.

Согласно справки АО «ТБанк» от 21.11.2025 договор потребительского займа №, заключенный между Л [REDACTED] и ООО «МФК «Т-Финанс» 20.08.2025 года, расторгнут 19.11.2025 года, задолженность отсутствует (л.д.42).

В соответствии со ст.9 Закона РФ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» № 15-ФЗ от 26.01.1996 года, в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Из доводов иска и представленных суду доказательств следует, что целью вступления истца в договорные правоотношения с ответчиком являлось получение услуг по поставке и установке балконного блока из ПВХ.

При этом, согласно имеющихся в материалах дела сведений, ответчик с 29.12.2023 года зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основным и дополнительными видами деятельности которого является выполнение строительных и отделочных работ (л.д.26-27).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что спорные правоотношения подпадают под правовое регулирование законодательства о защите прав потребителей.

В соответствии с ч.1 ст.27 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 года, исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

При этом, согласно ч.1 ст.28 Закона РФ № 2300-1, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

Статьей 32 Закона установлено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Частью 1 ст.31 Закона установлено, что требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения сроков, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона (ч.3 ст.31 Закона).

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 года, за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При этом, изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Таким образом, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п.28 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 года).

Опрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Л.Г.З. в судебном заседании подтвердила факт того, что, между истцом и ответчиком был заключен договор на поставку и установку балконного блока из ПВХ в квартиру по адресу: <адрес>, согласно которому ответчик обязался выполнить работы.

Согласно заключению Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Норильске следует, что из представленных истцом документов следует, что 18.08.2025 между истцом и ответчиком в устной форме заключен договор на поставку и установку балконного блока из ПВХ в квартиру истца по адресу: <адрес>. По соглашению сторон срок поставки и установки балконного блока был определен в период с 20.09.2025 по 25.09.2025. Для оплаты стоимости по договору истцом заключены договор банковского счета с АО «ТБанк» и договор потребительского займа с ООО МФК «Т-Финанс» № сроком на 3 месяца на сумму [REDACTED] руб. В счет оплаты услуг по договору от 20.08.2025 вся сумма потребительского займа переведена АО «ТБанк» ООО «Т-Покупки», в счет оплаты товаров и услуг, продаваемого ИП Гамбаряном [REDACTED] о чем имеется заявление-анкета от 20.08.2025, а также два платежных поручения № 873272 от 20.08.2025, № 873273 от 20.08.2025 о переводе денежных средств ИП Гамбаряну [REDACTED] Управление, считает, что, поскольку ИП Гамбарян [REDACTED] является получателем денежных средств, он является единственным надлежащим ответчиком по данному спору. Обязательства ответчиком не выполняются, меры, направленные на исполнение своих обязательств ответчик не предпринимает, в связи с чем, истец решил отказаться от договора и вынужден был обратиться в суд. Оценив представленное истцом заявление, ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Норильске считают, что действия ответчика незаконны, требования истца с учетом уточнений, подлежат удовлетворению.

Истцом суду представлены допустимые доказательства исполнения обязанностей по заключенному им договору от 18.08.2025 года, подтверждающие факт заключения договора займа и передачи ответчику денежной суммы в размере [REDACTED] руб., в то время, как ответчиком доказательств исполнения принятых на себя обязательств в рамках заключенного договора, не представлено.

Доказательств исполнения ответчиком обязанностей исполнителя по договору, установленных вышеприведенными положениями Законодательства о защите прав потребителей, а именно возврата истцу уплаченных им ответчику денежных средств, суду не представлено.

В этой связи, на основании вышеуказанных правовых норм, у истца Л [] имеется право требовать взыскания уплаченной по договору суммы.

Учитывая, что со стороны ответчика имеется существенное нарушение условий договора, выражающееся в неисполнении обязательств по поставке и установке балконного блока из ПВХ, требование о расторжении договора подряда от 18.08.2025 подлежит удовлетворению, в связи с чем, указанный договор подлежит расторжению с момента вступления решения суда в силу, а уплаченные по договору подряда денежные средства в счет оплаты по договору в сумме [] рублей, взысканию с ответчика ИП Гамбарян [] в пользу истца Л [].

Также истцом Л [] заявлено требование о взыскании в его пользу с ИП Гамбарян [] убытков в виде уплаченных им процентов по договору потребительского займа от 20.08.2025 в сумме [] рублей [] копеек. Вместе с тем, истцом не представлено доказательств, что заключение договора займа являлось обязательным условием заключения договора с ИП Гамбарян []. Напротив, сам истец пояснил, что при заключении договора у него не имелось в наличии всей суммы для оплаты услуг ИП Гамбарян, в связи с чем им был оформлен потребительский заем. Также в материалах дела не имеется доказательств, что Л [] в адрес ИП Гамбарян [] была уплачена также сумма [] рублей [] копеек. В связи с чем требования Л [] в этой части удовлетворению не подлежат.

Установив нарушение прав истца, как потребителя, гарантированные Законом РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд в соответствии с правилами ст. 15 названного Закона приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части требований о взыскании компенсации морального вреда, поскольку действиями ответчика, не выполнившего свои обязательства и требования истца о возврате предоплаченной денежной суммы, Лазареву В.В. причинены нравственные страдания. При этом, суд учитывает фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, период нарушения прав истца со стороны ответчика, а также соблюдая требования разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда, полагает необходимым взыскать в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумму в размере [] рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере [] рублей [] копеек, исходя из расчета: $([]) / 2$.

В силу ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере $([] + 3\% ? ([] ? []) + [])$ (за требования неимущественного характера) (п. 1 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Л [REDACTED], удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания услуг, заключенный между Л [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем Гамбаряном [REDACTED] от 18 августа 2025 года.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гамбаряна [REDACTED] в пользу Л [REDACTED] возврат уплаченных по договору денежных средств в размере [REDACTED] рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, а всего взыскать [REDACTED] ([REDACTED]) рублей [REDACTED] копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гамбаряна [REDACTED] государственную пошлину в доход бюджета в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В остальной части заявленных требований Л [REDACTED]. отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Апелляционная жалоба подлежит подаче в Красноярский краевой суд через Дудинский районный суд Красноярского края.

Судья [REDACTED]