

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-84/2025

24RS0040-02-2024-001017-32

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 июля 2025 года г. Норильск

Норильский городской суд (в районе Талнах) Красноярского края

в составе: председательствующего - судьи [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [REDACTED]

с участием истца М [REDACTED]

ответчика ИП Климова [REDACTED] и его представителя [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-84/2025 по иску М [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Климову [REDACTED] о защите прав потребителя,

## УСТАНОВИЛ:

М [REDACTED] обратилась в суд с иском к ИП Климову [REDACTED] о взыскании убытков в виде стоимости работ и материалов для устранения недостатков в размере [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб., неустойки в размере 3% от стоимости работ в размере [REDACTED] руб., штрафа; компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб., расходов за составление оценки в размере [REDACTED] рублей. В обоснование иска указала, что 22.01.2024г. между нею и ИП Климовым [REDACTED] был заключен договор подряда №18-ИП-2024 по проведению текущего ремонта и отделке квартиры; перечень работ отражен и согласован в приложении к договору на основании дизайн-проекта, плана графика работ. Срок выполнения работ был согласован сторонами – с 24.01.2024 по 25.04.2024, общая стоимость работ составляла [REDACTED] руб. Однако подрядчик в установленный договором срок работы не выполнил, закончил строительные работы и передал ключи истцу только 20 июня 2024 года, тем самым нарушив её права на вселение в квартиру в мае 2024 года, в связи с этим она понесла убытки, связанные с перелетом ко дню приемки квартиры из Норильска в Новосибирск в апреле 2024 года. Кроме того, при приемке квартиры были выявлены недостатки выполненных работ, которые отражены в экспертном заключении ООО «Мэлвуд» 03.07.2024: загрязнение поверхности, вздутие отделочного слоя; наличие не оклеенных поверхностей; наличие рытвин и следов от инструмента; наличие следов герметика; отклонение дверного блока от вертикали до 5 мм на 1 м.; наличие царапин на дверной ручке; отсутствие заземления в розетках; трудности при открывании/закрывании; нарушение монтажа; разность зазоров наличников; разность цвета полотен обоев в виде пятен; загрязнение дверного блока строительным раствором; отсутствие доборных элементов и монтажа наличника; нарушение целостности напольного плинтуса в виде скола; загрязнение строительным раствором напольного плинтуса, указанные недостатки возникли из-за несоблюдения строителями технологии производства работ; некачественный и не соответствующий строительный материал нормативно-техническим документам. Комплекс мероприятий, стоимость и объем фактически выполненных работ, за исключением демонтажных и скрытых работ составляет [REDACTED] руб., а для устранения выявленных дефектов необходимо [REDACTED] руб., которые истец просит взыскать с ответчика, а также компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя, неустойку, расходы за составления отчета в заявленном размере (т. 1 л.д. 4-9).

В судебном заседании М [REDACTED] исковые требования поддержала по основаниям изложенным в иске, дополнительно суду пояснила, что все три акта о приемке выполненных работ с

ИП Климовым [REDACTED] она подписывала находясь в г. Норильске по фотографиям направляемым ей ответчиком, фактически не находясь в г. Новосибирске и не осматривая жилое помещение, в связи с чем не могла дать объективную оценку качеству выполненных ремонтных работ. Первый акт она подписала в феврале 2024 года, второй акт подписала в мае 2024 года, третий акт был подписан 26 июня 2024 года удаленно. В апреле 2024 года, она была в квартире, но работы были выполнены только на 10%. В июне 2024 года в квартиру приехала ее представитель-мама, она видела, что работы были выполнены некачественно и не в полном объеме, она сказала, что заберет у ответчика ключи, но ответчик не отдал ей ключи от квартиры пока она не подписала последний третий акт о приемке выполненных работ. Только в январе 2025 года она фактически попала в квартиру и произвела ее осмотр, она увидела бугры на стенах, пятна и сказала ответчику, что будет обращаться к эксперту для оценки работ ответчика, она не желала, чтобы ответчик устранил недостатки сам, так как не желала с ним больше сотрудничать, претензию ответчику она не направляла. Пожар в квартире произошел в январе 2025 года, он был незначительным, его потушил работник выполнявший ремонтные работы, пожарных не вызывали, все повреждения отражены в акте управляющей компании.

Ответчик ИП Климов [REDACTED] и его представитель [REDACTED], действующая на основании устного ходатайства заявленного 21 июля 2025 года в судебном заседании, участвовавшие в судебном заседании по средствам видеоконференцсвязи, по исковым требованиям возражали в полном объеме, ответчик ИП Климов [REDACTED] суду пояснил, что он не выполнил ремонтные работы в квартире истицы в установленный договором срок, так как по договору заказчик обязана поставить строительные материалы, ванну, двери, но она не поставила их в срок и устно они договорились, что работы будут выполнены 20 июня 2024 года. Они договорились о том, что все работы будут фиксироваться на фото и направляться истице, потом ей направлялись акты выполненных работ и она их удаленно подписывала. Двери должны были поставить в апреле, а их привезли только в мае 2024 года, оплата по договору была произведена истицей частично и не своевременно, это тоже повлияло на задержку срока. С заключениями эксперта как предоставленным истицей, так и судебной экспертизой не согласен, полагает, что выявленные дефекты могли появиться после произошедшего пожара в квартире истицы, после выполнения им работ. Просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представитель ответчика [REDACTED] дополнительно суду пояснила, что истец подписала все три акта выполненных работ с ответчиком и ни в одном из них не отразила свои претензии к качеству ремонта. Согласно п. 5.2. и п. 5.3 договора подряда № 18-И11-2024 от 22.01.2024 г. ответчик не несет ответственность за ущерб, причиненный заказчиком и третьими лицами, а кроме того истец сохраняет право на гарантийный ремонт при бережном использовании квартиры и в соответствии с ее назначением. Однако через некоторое время после окончания ремонта в квартиру истицы зашла иная строительная бригада, и что она там делала неизвестно. Кроме того, в квартире произошел пожар, который возможно повлиял на качество ремонта и появились дефекты, в связи с чем истец считает необходимым истребовать из ГУ МЧС России по Новосибирской области все материалы по пожару, произошедшему по адресу: <адрес>. Истец после подписания актов выполненных работ лишается права взыскивать стоимость выполненных работ. Кроме того, в соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N16 «О свободе договора и ее пределах» граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Неустойка в размере 744122 рубля является необоснованной и завышенной, потому что в договоре подряда № 18-ИП-2024 от 22.01.2024 стоимость услуг [REDACTED] руб. являлась предварительной. Фактически истец платила за работы по акту выполненных работ меньшую сумму. За период работы их было составлено 3 штуки. Фактически объем работ был выполнен на общую сумму 681707 рублей. Сумма для начисления неустойки истцом выбрана неверно. Кроме того, задержка в ремонте квартиры возникла по причине того, что строительные материалы покупал ответчик по указанию истца, но не все материалы подходили для ремонта и их приходилось менять на подходящие (неправильный угол ванны; неверный рисунок кафеля (переписка истца с ответчиком в Whatsapp прилагается), и срок ремонта увеличился из-за обстоятельств, не зависящих от воли ИП Климова [REDACTED]. Кроме того, истец существенно задерживала оплату. Таким образом, неустойка в 3% от стоимости выполненных работ за каждый день просрочки с ИП Климова [REDACTED] взысканию не подлежит. В виду отсутствия вины ответчик не должен возмещать истцу моральный вред в соответствии с Законом РФ от 07.02.1992 N2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей», а также судебные расходы в соответствии с ГПК РФ. Также ответчиком с помощью стороннего эксперта была произведена рецензия на экспертизу, согласно которой судебный

эксперт допустил ошибки при проведении судебной экспертизы в связи с чем, судебный эксперт подлежит вызову в судебное заседание для допроса. Обращает внимание на то, что в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, истец лишилась права на взыскание с ответчика потребительского штрафа в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Аналогичная позиция изложена в письменном отзыве на иск.

Представитель третьего лица ПАО «Сбербанк», будучи извещенным о времени и месте судебного разбирательства в суд не явился (т. 2 л.д. 66-68), возражений и ходатайств не представил.

Представитель Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, будучи уведомленным о дате и времени рассмотрения дела судебным извещением (т. 2 л.д. 66-68), в суд не явился, просил рассмотреть дело без участия их представителя (т. 2 л.д. 70), представив заключение об обоснованности и законности требований истца (т. 2 л.д. 63-64).

Выслушав истца, ответчика и его представителя, исследовав в полном объеме материалы дела, суд признает искимые требования подлежащими частичному удовлетворению, в следующем объеме и по следующим основаниям.

На основании статей 702, 708 и 711 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

При этом соответствие условиям договора о качестве должно иметь место в течение всего гарантийного срока (пункт 1 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

На основании пунктов 1 и 3 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору применяются правила § 2 главы 37 о правах заказчика по договору бытового подряда.

В соответствии со ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Статьей 717 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику, часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно ст. 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу ст. 739 ГК РФ в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, 22 января 2024 года между М [REDACTED] и ИП Климовым [REDACTED] заключен договор подряда №18-ИП-2024 от 22 января 2024 года по которому подрядчик обязался выполнить работы по текущему ремонту и отделке квартиры (собственными либо привлеченными силами и средствами) в соответствии с условиями настоящего договора, заданием заказчика, включающем в себя Дизайн-проект, и Планом-графиком работ, предоставленным Заказчиком, а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить цену, указанную в договоре, в сроки обусловленные в договоре (п. 1.1. договора) в жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес>.

Согласно п. 1.2 договора, виды работ по ремонту и отделке, производимые подрядчиком, устанавливаются в Приложении №1 (далее смета), являющемся неотъемлемой частью настоящего договора.

Общая стоимость работ составляет [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., оплата происходит поэтапно, один раз в две недели на основании Акта выполненных работ. Аванс для запуска производства работ в сумме: [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. по договору и аванс на закупку материалов: [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Доставка, разгрузка и подъем материалов оплачивается заказчиком по факту выполненных работ. Стоимость работ во всех иных случаях может быть изменена только по соглашению сторон (раздел 2 договора).

Начало работ 25.01.2024 г. Завершение работ 25.04.2024 г. Обязательным условием начала работ является не дата подписания настоящего договора, а поступления денежных средств, согласно п. 2.3, на счет Подрядчика, наличными или безналичными выплатами. Подрядчик вправе в одностороннем порядке изменить сроки выполнения работ по договору в случаях проведения на объекте других работ, проводимых третьими лицами, другими подрядными организациями, которые мешают или каким-либо образом влияют на проведение работ по настоящему договору. Данные сроки могут быть пересмотрены по соглашению сторон, а также изменены в связи с форс-мажорными обстоятельствами (раздел 3 договора).

Согласно п. 1.1 договора, подрядчик обязуется выполнить все работы по ремонту и отделке квартиры, надлежащего качества, в объеме и сроки, предусмотренные настоящим договором и приложениями к нему. Сдать квартиру под ключ (что включает в себя проведение всех работ, оговоренных в Спецификации, а также дополнительных работ, которые могут возникнуть в процессе ремонта при следовании по дизайн проекту, устранение недоделок).

Пунктом 4.2.1 договора предусмотрено, что заказчик обязуется принять и оплатить подрядчику выполненные работы на основании сметы или акта выполненных работ, по требованию подрядчика, два раза в месяц.

Подрядчик обязан обеспечить выполнение работ из материалов, приобретенных за счет заказчика. Состав материалов указывается в Приложении № 2 (материалы). Данное приложение является справочным, количество, цена и наименование материала могут меняться в связи с уточнениями, выявленными в ходе работ, о чем заказчик информируется немедленно. Цена материалов, указанная в Приложении №2 (материалы)- сайта магазина ЛеруаМерлен (п. 6.4 договора).

Согласно п. 6.9 договора, в случае задержек в выполнении работ по вине заказчика (просрочка оплаты материалов, которые приобретаются подрядчиком, поставки оборудования и материалов, приобретаемых за счет заказчика и самим заказчиком, задержка оплаты выполненных работ и другие обстоятельства, зависящие от заказчика) заказчик имеет право увеличить на этот срок общую продолжительность работ (л.д. 13-15).

Жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> принадлежит на праве собственности М■■■■■■■■■, право собственности зарегистрировано 30.09.2021 г., что подтверждается выпиской из ЕГРН от 13.08.2024 г. (т. 1 л.д. 10-12).

В соответствии с представленным истцом экспертным заключением №7995/2024 от 01.07.2024 г. ООО «Мэлвуд», работы по договору выполнены ответчиком с нарушением СП, ГОСТов и СНиПов, вероятными причинами образования выявленных дефектов и повреждений конструкций объекта расположенного по адресу: <адрес> являются: несоблюдение строителями технологии производства работ, разработанной и утвержденной в нормативно-технических документах, действующих в настоящее время на территории РФ; некачественный и не соответствующий строительный материал нормативно-техническим документам, действующим в настоящее время на территории РФ. Необходимо выполнить комплекс мероприятий по устранению выявленных дефектов. Комплекс мероприятий, стоимость и объем фактически выполненных работ, за исключением демонтажных и скрытых работ представленных в Приложении № 1 «Локальный сметный расчет № 1» настоящего экспертного заключения и составляет [REDACTED] руб. Комплекс мероприятий, стоимость и объем работ, необходимых для устранения выявленных дефектов и отклонений отделочного покрытия конструкций квартиры от требований нормативно-технических документов представлен в Приложении №2 «Локальный сметный расчет №2» настоящего экспертного заключения и составляет 196387,68 рублей. (т. 1 л.д. 23-117).

Не согласившись с данными выводами эксперта ответчиком было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, которое было удовлетворено судом.

Согласно судебного экспертного заключения ООО «Независимая оценочная компания «Оценка плюс» от 28 марта 2025 года в квартире истца М. [REDACTED] расположенной по адресу: <адрес> были выполнены работы ИП Климовым [REDACTED] виды и объем которых указан в исследовательской части, а их стоимость составляет [REDACTED] рублей. В проведенных работах ответчиком ИП Климовым [REDACTED] имеются недостатки, а именно: стены-покрытые жидкими обоями, поклеены в помещениях №1-34,16 кв.м., помещении №2 – 26,3 кв.м., помещении №3 – 27,9 кв.м. (всего 88,36 кв.м.), имеются загрязнения (не от пожара) при строительстве, а также вздутия, что является нарушением СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Пол – подложка, кварц-виниловый ламинат, уложенный в помещениях: №1- 13,62 кв.м., помещении №2 – 8,46 кв.м., помещение №3 – 9,06 кв.м. (всего 31,14 кв.м.), уложен с нарушением СП 54.13330.2022 «СНиП 31-01-2003 Здания жилые многоквартирные». Ламинат уложен в плотную к стенам, при рекомендации завода изготовителя оставлять компенсационный зазор 10 мм. В результате проведенного исследования, собранной и проанализированной информации по вопросу, эксперт-товаровед приходит к выводу, что стоимость

работ и материалов необходимых для устранения недостатков составляет 250506 рублей (т. 1 л.д. 218-239).

Суд, оценивая приведенное экспертное заключение ООО «Независимая оценочная компания «Оценка плюс» от 28 марта 2025 года, принимает его в качестве надлежащего доказательства, позволяющего разрешить спорные правоотношения, поскольку заключение отвечает положениям Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности РФ», подготовлено специалистами общества, имеющими соответствующую лицензию на проведение экспертизы, необходимый стаж работы, квалификацию, которые были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Заключение содержит подробные описания проведенных исследований, ответы на поставленные судом вопросы; выводы научно обоснованы, согласуются с фактическими данными, содержащимися в представленных для исследования документах и материалах дела.

Оснований ставить под сомнение выводы экспертов у суда не имеется, поскольку они соответствуют и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе представленным истцом экспертным заключением и фотографиями.

Доводы стороны ответчика о том, что выявленные в экспертном заключении недостатки выполненных работ возникли после выполненных ИП Климовым [REDACTED] работ в процессе эксплуатации квартиры либо в результате пожара судом отклоняются, поскольку согласно акта осмотра от 29 января 2025 года ООО УК «Эволюция» и ООО УК «Стрижи» квартиры, расположенной по адресу: <адрес> выявлено следующее: коридор площадью – 6,6 кв.м., потолок – бетонная плита перекрытия без отделки, стены – жидкие обои серо-голубого цвета, справа от входа в ванную комнату от пола к потолку в районе регулятора электрического теплого пола закопченность стены площадью 2,2 кв.м. Регулятор теплого электрического пола оплавлен и демонтирован. Дверной блок входа в ванную комнату демонтирован и находится в комнате. На месте демонтированного блока, по периметру дверного проема следы закопчения на жидких обоях и на опанелке дверного блока следы горения. Дверное полотно выполнено из ламинированного МДФ, со слов собственника, светло серого цвета со стеклянной вставкой, имеет следы горения и черного налета. Пол- плитка из кварц-венила серого цвета – демонтирована на входе в ванную площадью 0,5 кв.м. На демонтированных элементах присутствуют следы горения. Ванная комната: потолок- бетонный плиты перекрытия без отделки, стены – кафельная плитка серо-бежевого цвета – не пострадала, пол- плитка кварц-венил серого цвета – демонтирован участок покрытия со следами горения на входе из ванной комнаты площадью 0,5 кв.м. Больше в квартире ничего не пострадало (т. 2 л.д. 29).

Со слов истицы пожар был потушен своими силами, пожарные не вызывались.

При этом в судебном заключении экспертов указано, что ими рассчитана стоимость недостатков (не от пожара), также в ходе осмотра квартиры истицы ООО «Мэлвуд» 20 июня 2024 года указанные недостатки были зафиксированы специалистом, они подтверждаются фототаблицей и описанием, т.е. до пожара.

Также судам не принимаются доводы о том, что в заключении отсутствует информация о примененных приборах и инструментах во время проведения замеров и осмотра квартиры истицы, отсутствие информации о поверках приборов, не представляется возможным достоверно проверить и определить правильность подсчета объемов работ (экспертами указана сразу конечное значение без обоснования необходимых расчетов и схем), не понятно каким образом эксперты определили состав слоев стен и полов т.к. эксперты не указывают о том проводилось ли вскрытие конструкций, следовательно исследование недостоверно, экспертами не указана площадь и размеры дефектов, места их расположения, что является существенным нарушением, т.к. дефекты могли устраниться локальными участками, а не путем полной замены отделки, не понятно каким образом эксперты определили, что выявленные ими дефекты относятся к результату работы ИП Климова [REDACTED] а не результата эксплуатации квартиры, все работы выполненные ИП Климовым [REDACTED] приняты заказчиком М [REDACTED] без замечаний, что подтверждается рецензией специалиста ООО «Гарант эксперт», признавшим экспертное заключение от 28 марта 2025 года не соответствующим требованиям относимости, допустимости, всесторонности и полноты проведенного исследования, поскольку стороны присутствовали при исследовании экспертами квартиры истицы, видели измерительные

приборы которые использовал эксперт, также в приведенной в экспертном заключении таблице при подсчете сумм указаны единицы измерений, объем необходимых работ и их стоимость и эксперты пришли к выводу о нарушении ИП Климовым [REDACTED] при проведении ремонтных работ СП, ГОСТов и СНиПов.

Доводы стороны ответчика о несогласии с заключением экспертов, признании заключения экспертов недействительным либо не допустимым доказательством, в отсутствие подтверждающих этому доказательств, не опровергают его выводы, поскольку выводы суда, основаны на совокупности всех исследованных по делу доказательств.

Истица М [REDACTED] действительно подписала все три акта о приемке выполненных работ без замечаний, однако суд не может их признать как доказательство надлежащей приемки выполненных работ ответчиком, поскольку как пояснили стороны в ходе судебного разбирательства, фактически истица не осматривала свое жилое помещение, видела только фотографии которые ей направлял ответчик либо его специалисты на телефон, подписание актов было по электронной почте, когда истица находилась в г. Норильске, к тому же при подписании последнего третьего акта у истицы были замечания к качеству выполненных работ, но ответчик не отдавал ей ключи от квартиры до подписания акта, в связи с чем истицей сразу был вызван специалист для оценки ремонтных работ и стоимости необходимых работ и материалов для устранения недостатков, который произвел осмотр жилого помещения 20 июня 2024 года и составил экспертное заключение №7995/2024 от 3 июля 2024 года (л.д. 23-112).

Закон Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 14.07.2022) "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) регулирует отношения, возникающие между потребителями и, в частности, исполнителями при выполнении работ, устанавливает права потребителей, а также определяет механизм реализации этих прав.

Правилами пункта 1 статьи 730 ГК Российской Федерации установлено, что по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Пунктом 3 статьи 730 ГК Российской Федерации предусмотрено, что к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Нормами статьи 4 Закона о защите прав потребителей установлено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (пункт 1);

при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункт 2);

если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями (пункт 3).

Согласно ст. 30 Закона о защите прав потребителей недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

Как видно из материалов дела, ИП Климов █████ занимается профессиональной деятельностью производством прочих строительно-монтажных работ (ОГРНИП 322547600031454 (л.д. 17-22)).

Разрешая спор, суд, установив обстоятельства, имеющие значение, применив к спорным правоотношениям положения Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее по тексту - Закон о защите прав потребителей), приняв во внимание как допустимое доказательство не качества выполненных работ экспертное заключение ООО «Независимая оценочная компания «Оценка Плюс», приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей указано, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);
- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);
- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;
- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Доказательств, подтверждающих, что выявленные недостатки являются следствием ненадлежащей эксплуатации квартиры, нормального износа, пожара либо иных обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности, а также доказательств того, что указанная в заключение экспертизы стоимость устранения недостатков является завышенной, ответчиком в материалы дела не представлено.

В связи с изложенным суд полагает необходимым удовлетворить требования истицы о взыскании с ответчика убытки в виде стоимости работ и материалов для устранения выявленных недостатков (дефектов) в заявленном размере █████ руб., в удовлетворении требований о взыскании убытков в размере █████ руб. следует отказать, поскольку указанная сумма не является убытками – это стоимость и объем фактически выполненных работ ИП Климовым █████ экспертами ООО «Независимая оценочная компания «Оценка плюс» установлено, что стоимость работ и материалов необходимых для устранения недостатков составляет █████ рублей, однако суд не может выйти за пределы заявленных истцом требований в силу положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ и полагает необходимым взыскать убытки в заявленном размере █████ руб., в удовлетворении оставшейся части требований следует отказать.

В соответствии с положениями ст.23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", суд полагает необходимым отказать во взыскании неустойки от стоимости фактически выполненных работ на сумму [REDACTED] рублей, либо на сумму договора в размере [REDACTED] руб., поскольку судом установлено, что срок выполнения работ по договору подряда был нарушен по вине заказчика – истицы М [REDACTED] обязавшейся оплатить материалы подрядчику в срок, но не сделала этого, переложив на подрядчика поставку части материалов, приобрета самостоятельно не подходящие материалы (неправильный угол ванны, не верный рисунок кафеля,), которые приходилось менять, купила двери только в мае 2024 года, не оплатив своевременно часть выполненных работ и не принимая работы с 16 июня 2024 года в виду семейных обстоятельств и удаленностью местом жительства, что подтверждается обозренной и оглашенной перепиской М [REDACTED] ИП Климова [REDACTED] и его сотрудников, а также чеком от 08.05.2024 на сумму [REDACTED] руб., расходными накладными, свидетельствующими о приобретении строительных материалов после установленного договором срока 25 апреля 2024 года (26.04.2024г., 08.05.2024г., 16.05.2024г., 08.06.2025 г. и в том числе за день окончания срока 24.04.2024г. Всего согласно материальным отчетам истицей было потрачено на материалы с доставкой [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. + [REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.), а по договору подряда [REDACTED] ([REDACTED] руб. + [REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.), что подтверждается актами о приемке выполненных работ и не оспорено истицей.

При таком положении, установив, что нарушение срока исполнения возникло по независящим от подрядчика обстоятельствам, а при обнаружении недостатков на заявленную сумму истцом претензия ответчику не была направлена, иск в суд и ответчику был направлен только 14.08.2024 (л.д. 123-124), врученный ответчику 03.09.2024 (т. 2 л.д. 72), а период заявленный истцом с 26.04.2024 по 20.06.2024 исковые требования истицы о взыскании с ответчика ИП Климова [REDACTED] в пользу истца М [REDACTED] неустойки за период с 26.04.2024 по 20.06.2024 не подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд приходит к выводу о том, что ответчиком были нарушены права истицы М [REDACTED] как потребителя в виду некачественно выполненных работ по договору, в связи с чем с ИП Климова [REDACTED] подлежит взысканию компенсация морального вреда в пользу истицы.

Определяя размер размера компенсации морального вреда [REDACTED] руб., суд исходит из характера причиненных истцам нравственных страданий, степени вины ответчика, а также, требований разумности и справедливости, в связи с чем, частично удовлетворить требования истца в указанной части.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом "О защите прав потребителей", которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абзаце 9 пункта 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года N 18 "О некоторых вопросах

досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства", не является обязательным досудебным порядком урегулирования спора направление потребителем требования о соразмерном уменьшении покупной цены, об устранении недостатков товара, о замене товара ненадлежащего качества в адрес продавца, изготовителя либо уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя. В то же время ненаправление такого требования и уведомления об отказе от исполнения договора является основанием для отказа судом во взыскании в пользу потребителя штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей (пункт 4 статьи 1, статьи 10, 401 и пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

Законом взыскание штрафа предусмотрено за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке, при этом, из материалов дела следует, что истец не направляла ответчику претензию о возмещении вреда в связи с невыполнением работ по договору в срок либо некачественным выполнением работ для добровольного ее удовлетворения до подачи в суд иска.

При этом вышеназванные разъяснения содержат только отдельные примеры требований потребителя, предъявление которых ответчику во внесудебном порядке является условием его привлечения к ответственности в виде штрафа за несоблюдение добровольного порядка их удовлетворения.

В данном случае действия истца фактически лишили ответчика возможности добровольно удовлетворить требования потребителя в досудебном порядке.

При таких обстоятельствах, в контексте изложенных выше норм материального права и разъяснений по их применению, штраф на основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, не подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно п. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Судом установлено, что истцом М. в связи с обращением в суд за защитой нарушенных прав, понесены судебные расходы: на оплату услуг специалиста по составлению экспертного заключения ООО «Мэлвуд» от 3 июля 2024 года в размере руб., что подтверждается чеком от 20.06.2024 г. (т. 1 л.д. 113), которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая положения гражданского процессуального законодательства, поскольку требования М. к Климову удовлетворены частично, а именно в размере 13,97 % от размера заявленных требований (были заявлены истцом требования на сумму руб. ( руб. + руб. + руб.), а удовлетворены требования на сумму руб., суд приходит к выводу о том, что судебные расходы М. подлежат возмещению с применением принципа пропорциональности.

Таким образом, общая сумма, подлежащая к взысканию с ИП Климова в счет возмещения судебных расходов на оплату расходов за составление заключения специалиста в пользу истца составит руб. = %

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 9892 руб. в доход местного бюджета (6892 руб. - за требования имущественного характера и 3000 руб. - за требование о компенсации морального вреда), от уплаты которой истец освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования М [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Климову [REDACTED] о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Климова [REDACTED] пользу М [REDACTED] убытки в виде стоимости работ и материалов необходимых для устранения недостатков в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек; компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей; судебные расходы по оплате оценки в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Климова [REDACTED] в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рубля.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований М [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда путем принесения апелляционной жалобы через Норильский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий: судья [REDACTED]

Мотивированное решение изготовлено 25 августа 2025 года.