

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 декабря 2025 года

гор. Норильск

Мировой судья судебного участка №113 в Центральном районе г.Норильска Красноярского края [REDACTED] при секретаре [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Б. [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Бибгаеву [REDACTED] о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Б. [REDACTED] обратилась в суд с исковым заявлением к ИП Бибгаеву [REDACTED] о защите прав потребителя, мотивируя заявленные исковые требования тем, что 20.06.2025 г. истцом через мессенджер «WhatsApp» по номеру телефона *****, деятельность в котором осуществляет ИП Бибгаев [REDACTED] оформлен заказ по оказанию услуги доставки цветочного букета на 23.07.2025 г. (по случаю свадьбы), произведена предоплата в размере [REDACTED] руб. 16.07.2025 г., то есть за семь дней до доставки, истец отказалась от (услуги) заказа, о чем сообщила в магазин *** через мессенджер «WhatsApp». 02.08.2025 г. истцом в адрес ответчика направлена письменная претензия, однако, требование Б. [REDACTED] о возврате суммы внесенной предоплаты оставлено ИП Бибгаевым [REDACTED] без удовлетворения. В связи с чем, Блинова С.Н. просит взыскать с ИП Бибгаева И.Ф. в ее пользу сумму предоплаты за неоказанную услугу по доставке цветочного букета - [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда - [REDACTED] руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, почтовые расходы – [REDACTED] руб. (л.д. 3-4).

Истец Б. [REDACTED] надлежащим образом извещенная о времени, дате и месте судебного заседания посредством направления судебного извещения (л.д.66,68,103,104), в суд не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие (л.д.111).

Ответчик ИП Бибгаев [REDACTED], надлежащим образом извещенный о времени, дате и месте судебного заседания посредством направления судебного извещения (л.д.66,67,69,105), в суд не явился. Представитель ответчика [REDACTED] действующий на основании доверенности от 27.12.2024 г. сроком на три года, ходатайствовал о рассмотрении дела в их отсутствие (л.д.96,102). В представленном письменном отзыве на исковое заявление представитель ответчика [REDACTED] исковые требования Б. [REDACTED] не признал (л.д.94-96), пояснил, что 06.06.2025 г. посредством мессенджера «WhatsApp» Б. [REDACTED] обратилась к ИП Бибгаеву [REDACTED] с целью заказа доставки цветов к свадьбе, 20.06.2025 г. истец выбрала понравившиеся ей цветы и внесла предоплату в размере [REDACTED] руб., при этом была предупреждена, что заказ поступит не ранее 18.07.2025 г., выбранные цветы не находятся в постоянном ассортименте, заказываются специально для нее. ИП Бибгаев [REDACTED] заказал в ООО «Ирисопт» выбранные ответчиком цветы вида «Фрезия Versailles» в количестве 50 штук, оплатил их стоимость в размере [REDACTED] руб. согласно счету №ИОТ00040637 от 15.07.2025 г., на оплату заказа израсходовал внесенную истцом предоплату. Указанные в п.19 счета 50 штук цветов «Фрезия Versailles», которые предназначались для истца, 18.07.2025 г. поступили на территорию РФ, что подтверждается Актом карантинного фитосанитарного контроля. 16.07.2025 г., то есть после того, как заказ был оплачен ответчиком и находился в пути, истец отказалась от букета, чем причинила ИП Бибгаеву [REDACTED] убытки своим недобросовестным поведением. В соответствии со ст.32 Закона РФ "О защите прав

потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг только при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору. Поскольку внесенная истцом предоплата была потрачена ответчиком на заказ товара, в момент отказа истца от товара он уже был в процессе перевозки на территорию РФ, требование Б [REDACTED] о возврате суммы внесенной предоплаты обоснованно оставлено ИП Бибгаевым [REDACTED] безудовлетворения. Кроме того, согласно Постановлению Правительства РФ от 01.08.2019 N 994, срезанные цветы и бутоны относятся к перечню товаров, подвергающихся быстрой порче, следовательно, отказ истца от заказанных цветов лишил ИП Бибгаева [REDACTED] возможности их реализации ввиду быстрой порчи, что привело к возникновению убытков. В связи с изложенным, представитель ответчика просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г.Норильске, надлежащим образом извещенный о времени, дате и месте судебного заседания, посредством направления судебного извещения (л.д.66,103,106), в суд не явился, представил заключение в целях защиты прав потребителя, ходатайствовал о рассмотрении дела в их отсутствие (л.д.72-73,108).

В соответствии с положениями ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив представленные сторонами доводы, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, мировой судья находит требования истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ), договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма (ст.434 п.1 ГК РФ).

В силу положений ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст.779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п.1).

Согласно п.1 ст.782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу ст.32 Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 "О защите прав потребителей" (далее – Закон РФ "О защите прав потребителей"), потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно положениям ст.2 ГК РФ, гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение

прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В силу ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, индивидуальный предприниматель Бибгаев [REDACTED] ИНН:***, ОГРНИП: ***, осуществляет деятельность в магазине розничной торговли ***.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, основным видом деятельности Бибгаева И.Ф. является розничная торговля цветами и другими растениями, семенами и удобрениями в специализированных магазинах (л.д.25-30).

20.06.2025 г. между ИП Бибгаевым [REDACTED] и потребителем Л [REDACTED] посредством мессенджера «WhatsApp» по номеру телефона магазина «Цветочный стиль» ***, достигнуто соглашение об оказании услуги доставки цветочного букета в день свадебного мероприятия - 23.07.2025 г.

В связи с заключением брака, Л [REDACTED] была присвоена фамилия «Б [REDACTED]», что следует из свидетельства о заключении брака (л.д.11).

При оформлении заказа истцом в пользу ИП Бибгаева [REDACTED] посредством системы быстрых платежей (СБП) произведен перевод денежных средств в размере [REDACTED] руб., в счет оплаты цветочного букета с доставкой, что подтверждается чеком по операции ПАО Сбербанк от 20.06.2025 г., выпиской ПАО Сбербанк по счету, открытому на имя Блиновой [REDACTED], отчетом ПАО Сбербанк по карте №*** предоставленному по запросу суда (л.д.19,49,113,116,117).

16.07.2025 г. истец через мессенджер «WhatsApp» сообщила в магазин *** об отказе от услуги доставки цветочного букета, также, 02.08.2025 г. направила заказным письмом в адрес ответчика письменную претензию с требованием о возврате суммы внесенной предоплаты (л.д.7,8,9,20).

Из текста направленного в адрес заказчика ответа мессенджере «WhatsApp» следует, что требование Б [REDACTED] о возврате денежных средств в размере [REDACTED] руб. оставлено ответчиком без удовлетворения со ссылкой на то, что внесенная заказчиком предоплата израсходована на оплату заказа и является гарантией исполнения условий договора.

Согласно пояснениям представителя ответчика в ходе судебного разбирательства, основанием для отказа Б [REDACTED] в возврате денежных средств в размере [REDACTED] руб. явилось то обстоятельство, что указанная сумма была потрачена ИП Бибгаевым [REDACTED] на оплату выбранных ответчиком цветов «Фрезия Versailles» в количестве 50 штук, общей стоимостью [REDACTED] руб., которые 18.07.2025 г., то есть после отказа потребителя от заказа, поступили на территорию РФ и находились в процессе перевозки. Следовательно, по мнению стороны ответчика, внесенная истцом предоплата является фактически понесенными индивидуальным предпринимателем расходами, связанными с исполнением обязательств по договору об оказании услуг, в силу чего, подлежит удержанию с потребителя, отказавшегося от исполнения договора и причинившего ИП Бибгаеву [REDACTED] убытки.

В подтверждение изложенных доводов ответчиком представлены сведения о поступлении в магазин заказа букета цветов «Фрезия» на 23.07.2025 г., счет №ИОТ00040637 от 15.07.2025 г. на оплату заказа в ООО «Ирисопт», в том числе, 50 штук цветов «Фрезия Versailles» (п.19), расходная накладная к счету, Акт карантинного фитосанитарного контроля от 18.07.2025 г. (л.д.97-98).

Исследовав и оценив доводы и возражения сторон, представленные сторонами доказательства по правилам статей 56, 67 ГПК РФ, проанализировав установленные по

результатам исследования доказательств фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований.

Вышеприведенными положениями закона предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, отказ заказчика от исполнения договора может последовать как до начала оказания услуги, так и в процессе ее оказания. В случае отказа от исполнения договора в процессе оказания услуги заказчик возмещает исполнителю его фактические расходы, которые он понес до этого момента в целях исполнения той части договора, от которой заказчик отказался. Соответственно, если плата за услугу внесена предварительно, то исполнитель обязан вернуть потребителю уплаченную сумму за вычетом оплаты фактически понесенных им расходов. По общему правилу, при отказе потребителя от услуги обязанность доказать фактические расходы на ее исполнение и их размер лежит на исполнителе.

Материалами дела подтверждаются доводы истца о том, что отказ от услуги доставки цветочного букета был осуществлен заблаговременно, а именно, за семь дней до срока исполнения обязательства, при этом, в момент отказа букет собран и изготовлен не был, что не препятствовало индивидуальному предпринимателю в реализации поставленных цветов.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик является индивидуальным предпринимателем и осуществляет деятельность по розничной продаже цветов и других растений в специализированном магазине, где наличие соответствующего товара в ассортименте предполагается, при этом в момент отказа потребителя от заказа цветы находились в процессе перевозки, доводы представителя ИП Бибгаева [REDACTED] об отсутствии возможности их реализации ввиду быстрой порчи, несостоятельны. Постановление Правительства РФ от 01.08.2019 N 994 "О перечне товаров, подвергающихся быстрой порче" относится к сфере таможенного регулирования и не подлежит применению к спорным правоотношениям.

Доводы представителя ответчика о несении издержек в ходе таможенного оформления, логистической доставки, не могут быть приняты во внимание, поскольку ответчик, являясь индивидуальным предпринимателем, при осуществлении деятельности в силу закона несет риск убытков, исходя из положений ст.ст. 485, 500 ГК РФ. Доказательства того, что именно по заключенному с истцом договору был оформлен заказ на поставку цветов, и понесены соответствующие расходы, отсутствуют. Как усматривается из представленного ответчиком счета на оплату № ИОТ00040637 от 15.07.2025 г. и расходной накладной, 50 штук цветов «Фрезия Versailles» (п.19) указаны среди прочего широкого ассортимента цветов, не относящихся к заказу истца. При этом, бесспорных доказательств того, что между сторонами было достигнуто соглашение о предмете договора, а именно, количестве цветов для букета, суду не представлено. При таких обстоятельствах, доводы представителя ответчика о понесенных ИП Бибгаевым [REDACTED] убытках не подлежат оценке в рамках рассматриваемого спора.

Таким образом, истец заблаговременно, в разумный срок, сообщил ответчику об отказе от заказа, выразил свою волю на возврат ему уплаченной денежной суммы, ответчиком цветы на сумму внесенной предоплаты заказчику не переданы, денежные средства не возвращены.

Учитывая положения ст.32 Закона РФ "О защите прав потребителей", отсутствие бесспорных доказательств несения ИП Бибгаевым [REDACTED] расходов в рамках договора с Б [REDACTED] суд приходит к выводу, что вопреки доводам стороны ответчика, истцу, своевременно отказавшемуся от исполнения договора, подлежат возврату уплаченные им денежные средства.

Согласно ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии с ч.1 ст.15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя отказом в возврате уплаченной денежной суммы установлен, суд с учетом фактических обстоятельств дела, характера допущенных ответчиком нарушений прав истца, исходя из общеправовых принципов разумности и справедливости, необходимости обеспечения баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения, установления соразмерности применяемой к ответчику меры ответственности последствиям нарушения обязательства, определяет размер подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда -500 рублей, штрафа- 500 рублей.

В силу ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины согласно пп.4 п.2 ст.333.36 НК РФ, исковые требования судом удовлетворены, с ответчика в доход бюджета городского округа г.Норильска подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб., что соответствует удовлетворённым требованиям как материального, так и нематериального характера.

Учитывая положения ч.1 ст. 98 ГПК РФ, с ИП Бибгаева [REDACTED] в пользу Б [REDACTED] подлежат взысканию почтовые расходы в сумме [REDACTED] руб., понесенные в связи с направлением ответчику копии искового заявления (л.д. 5).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Б [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Бибгаеву [REDACTED] о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бибгаева [REDACTED] (ОГРНИП: ***, ИНН: ***) в пользу Б [REDACTED] (паспорт **) уплаченные по договору возмездного оказания услуг от 20 июня 2025 года денежные средства в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда - [REDACTED] руб., штраф – [REDACTED] руб., почтовые расходы – [REDACTED] руб., а всего взыскать денежные средства в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рубля [REDACTED] коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бибгаева [REDACTED] в доход бюджета муниципального образования г.Норильск государственную пошлину в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Норильский городской суд Красноярского края в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №113 в Центральном районе г.Норильска Красноярского края.

Мировой судья

И.С. Сафронова

Мотивированное решение изготовлено 06 февраля 2026 года.