

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгоград

15 января 2026 года

Советский районный суд города Волгограда в составе
председательствующего судьи Якуниной А.О.,
при секретаре Даудовой А.Д.,

с участием: представителя истца по доверенности

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к обществу с ограниченной ответственностью «РВБ» о защите прав потребителя, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

УСТАНОВИЛ:

истец . обратилась в суд с иском к ООО «РВБ» о защите прав потребителя, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований указала, что 08 сентября 2025 года приобрела на интернет-площадке «Вайлдбериз» у продавца ООО «РВБ» смартфон Apple iPhone 16, модель , серийный номер стоимостью 109 439 рублей. Оплата товара была произведена в полном объеме.

11 сентября 2025 года она составила заявку на возврат товара в связи с выявленным недостатком, а именно отсутствием возможности установки и использования единого магазина приложений «RusStore», а также ограничением на установку и использование приложений российского происхождения, включая приложения для бесконтактной оплаты. Указанная заявка отставлена ответчиком без удовлетворения. Продавец не принял товар для проверки качества.

С целью подтверждения наличия недостатка товара истцом была проведена независимая товароведческая экспертиза в ООО «ГарантЭксПро», согласно заключению которой в товаре выявлены недостатки выразившиеся в отсутствии возможности использования единого магазина приложений «RusStore»; отсутствии возможности использования или установки приложений (программ), произведенных в РФ, ограничении на использование (уступку) приложений РФ для бесконтактной оплаты. Экспертом сделан вывод, что функциональность смартфона ограничена в использовании.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просит суд взыскать с ответчика в ее пользу стоимость товара в размере 109 439 рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований о возврата денежных средств, уплаченных за товар в размере 1 % в день от 109 439 рублей с 21 сентября 2025 года по день вынесения решения суда, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования о возврате денежных средств уплаченных за товар в размере 1% в день от 109 439 рублей со следующего дня после вынесения решения по фактическое исполнение решения суда, сумму штрафа, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причины неявки суду не известны, доверила представление своих интересов , действующему на основании доверенности.

Представитель истца по доверенности _____, в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал, просил удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «РВБ» в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причины неявки суду не известны, представили суду письменные возражения, в которых против заявленных исковых требований возражали, просили суд отказать в удовлетворении иска в полном объеме, поскольку требования по обязательной переустановке программного обеспечения не распространяется на приобретенный истцом товар. Кроме того продавец товара не является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку обязанность по предварительной установке единого магазина приложений возложена на изготовителя. Также считают, что в приобретенном товаре отсутствуют недостатки. Заявили о применении положений ст.333 Гражданского кодекса РФ.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представили суду заключение, в котором заявленные исковые требования поддерживали, просили рассмотреть дело в отсутствие их представителя.

Согласно ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие участников процесса, извещенных о времени и месте судебного заседания, если они не сообщили суду об уважительных причинах неявки и не просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 309, ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно п. 1 и 3 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу требований абз. 5 п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Требования, указанные в п. 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (п. 2).

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара (п. 5).

Статьей 421 ГК РФ регламентирована свобода граждан и юридических лиц в заключении договора.

Согласно положениям ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 08 сентября 2025 года , приобрела на интернет-площадке «Вайлдбериз» у продавца ООО «РВБ» смартфон Apple iPhone 16, модель , серийный номер , стоимостью 109 439 рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются выпиской по счету АО «ТБанк», согласно которой 08 сентября 2025 года была совершена операция по переводу суммы в размере 109439 рублей на счет интернет-площадки «Вайлдбериз».

11 сентября 2025 года составлена заявка на возврат товара площадке «Вайлдбериз», в связи с выявленным недостатком товара, а именно: отсутствием возможности установки и использования единого магазина приложений «RusStore», а также ограничением на установку и использование приложений российского происхождения, включая приложения для бесконтактной оплаты.

Факт направления заявки подтверждается скриншотом телефонной переписки и не отрицается ответчиком.

На основании Закона РФ «О защите прав потребителей» потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Судом установлено, что приобрела по договору розничной купли-продажи смартфон Apple iPhone 16, модель , серийный номер с целью использования его для личных бытовых, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности и, соответственно, к возникшим между

истцом и ответчиком правоотношениям должны применяться нормы Закона РФ «О защите прав потребителей».

С целью установления обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения спора, истцом была проведена независимая товароведческая экспертиза в ООО «ГарантЭксПро».

Согласно заключению экспертизы ООО «ГарантЭксПро» № _____ от 11 сентября 2025 года, в представленном для исследования смартфоне Apple iPhone 16, модель _____, серийный номер _____, выявлены недостатки выразившиеся в отсутствии возможности использования единого магазина приложений «RusStore», отсутствии возможности использования или установки приложений (программ), произведенных в РФ, ограничении на использование (уступку) приложений РФ для бесконтактной оплаты, сделан вывод, что функциональность смартфона ограничена в использовании.

Суд принимает во внимание указанное заключение эксперта как надлежащее доказательство, поскольку оно обоснованно, логично последовательно. Выводы эксперта, данные в заключении, мотивированы, соответствуют требованиям ч. 2 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, эксперт обладает специальными познаниями в указанной области, само заключение содержит подробное описание проведенного исследования и согласуется с материалами гражданского дела.

Несогласие ответчика с выводами заключения экспертизы ООО «ГарантЭксПро» и указание на то, что существенных недостатков в телефоне не обнаружено, поскольку недостаток в виде отсутствия предустановленного приложения «RusStore» является недостатком лишь с 01 сентября 2025 года, приобретенный же истцом товар был произведен и поставлен в Российскую Федерацию до вступления в силу указанных изменений, судом во внимание не принимается.

Согласно п.п.1,3 ст.503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Пунктом 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» установлено, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 Гражданского кодекса РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Судом отклоняется довод ответчика о том, что требования об обязательной переустановке программного обеспечения не распространяется на приобретенный истцом товар, исходя из следующего.

Согласно положениям ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (п. 2 ст. 4).

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями (п.3 ст.4).

При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Согласно п. 4.1. ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» при продаже отдельных видов технически сложных товаров с предварительно установленными программами для электронных вычислительных машин потребителю обеспечивается возможность использовать отдельные виды технически сложных товаров с предварительно установленными программами для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза. Перечень отдельных видов указанных технически сложных товаров, порядок составления и ведения перечня программ для электронных вычислительных машин,

странами происхождения которых являются Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза и которые должны быть предварительно установлены, и порядок их предварительной установки, включая требования к функционированию, определяются Правительством Российской Федерации.

Предварительно установленные программы для электронных вычислительных машин, используемые потребителем на отдельных видах технически сложных товаров для доступа к информации на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», должны обеспечивать возможность использования без дополнительных настроек (по умолчанию) поисковой системы, страной происхождения которой является Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Требования к указанной поисковой системе и порядок ее определения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Предварительно установленные программы для электронных вычислительных машин, используемые потребителем на отдельных видах технически сложных товаров, должны в том числе включать многофункциональный сервис обмена информацией, а также программу для электронных вычислительных машин, которая предназначена для поиска, просмотра и приобретения программ для электронных вычислительных машин, применяемых потребителями с использованием технически сложных товаров (далее - единый магазин приложений), и функционирование которой осуществляется с учетом основных принципов, утверждаемых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, также утверждает перечень программ для электронных вычислительных машин, размещаемых в едином магазине приложений в обязательном порядке.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Аналогичная позиция высказана Управлением Роспотребнадзора по Волгоградской области в представленном суду заключении от _____ г. № _____ от _____ г. на исковое заявление _____

Таким образом, учитывая, то, что недостатки возникли не в результате нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, суд приходит к выводу о том, что имеются основания, предусмотренные п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», для удовлетворения требования истца о возврате уплаченной за смартфон Apple iPhone 16, модель _____ суммы в размере 109 439 рублей.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в подп. «а» п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», неустойка (пеня) в размере,

установленном статьей 23 Закона о защите прав потребителей, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 этого Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой. При этом, если срок устранения недостатков не был определен письменным соглашением сторон, то в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей недостатки должны быть устранены незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для устранения данных недостатков товара с учетом обычно применяемого способа их устранения. Если потребитель в связи с нарушением продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) предусмотренных статьями 20, 21, 22 Закона о защите прав потребителей сроков предъявил иное требование, вытекающее из продажи товара с недостатками, неустойка (пеня) за нарушение названных сроков взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных статьями 18 этого Закона. При этом следует иметь в виду, что в случае просрочки выполнения нового требования также взыскивается неустойка (пеня), предусмотренная пунктом 1 статьи 23 данного Закона.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных ст. 20, 21 и 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (ч. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Как установлено судом, 11 сентября 2025 г. истец обращалась в адрес ответчика с требованием о возврате уплаченных за товар денежных средств.

Установив, что ответчиком не предпринято действий для реализации своих прав и обязанностей в части досудебного урегулирования спора и возврата уплаченной за товар суммы, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца предусмотренной ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» неустойки за период с 21 сентября 2025 года по 15 января 2026 года в размере 125 854 рубля 85 копеек.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если

обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В п. 78 постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» указано, что правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, статьями 23, 23.1, пунктом 5 статьи 28, статьями 30 и 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей).

Правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом (п.78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 14 октября 2004 года № 293-О, право и обязанность снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств, что является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 ч. 3 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2015 года № 7-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», ч. 1 ст. 333 ГК РФ, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (п. 2 ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Данную точку зрения разделяет и Верховный Суд Российской Федерации, который относительно применения ст. 333 ГК РФ в делах о защите прав потребителей и об исполнении кредитных обязательств указал, что снижение неустойки возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, причем в силу п. 1 ст. 330 ГК РФ и ч. 1 ст. 56 ГК РФ истец-кредитор, требующий уплаты неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков - бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых

соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств (п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17; п. 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года). Таким образом, положение ч. 1 ст. 333 ГК РФ в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, без предоставления им возможности для подготовки и обоснования своих доводов и без обсуждения этого вопроса в судебном заседании, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Как следует из материалов дела, заявление о снижении неустойки было заявлено стороной ответчика. При рассмотрении данного заявления судом учитываются все существенные обстоятельства дела, в том числе период времени, в течение которого ответчик не выплачивал истцу денежные средства за дополнительное оборудование, соотношение суммы возмещения и размера неустойки, в связи с чем приходит к выводу об отказе в применении положений ст. 333 ГК РФ к требованиям истца о взыскании с ответчика неустойки.

Также суд считает правомерным и исковые требования истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2012 года «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Согласно пункту 6 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, нарушение прав потребителя, имевшее место после вынесения решения суда и выразившееся в дальнейшем неисполнении обязательства продавцом, является основанием для удовлетворения иска потребителя о взыскании неустойки за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения.

Таким образом, суд исходит из того, что за нарушение сроков возврата потребителю уплаченной за товар суммы истец вправе требовать с ответчика неустойку на основании ст. 23 Закона о защите прав потребителей за период с 16 января 2026 года и до дня фактического исполнения решения суда.

В силу ст. 15 Закона от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области

защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Установив в ходе судебного разбирательства факт нарушения прав истца, как потребителя, гарантированных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», в соответствии с правилами ст. 15 вышеназванного Закона, суд полагает необходимым удовлетворить исковые требования о взыскании денежной компенсации морального вреда, учитывая при этом фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, период нарушений прав истца со стороны ответчика, применив принципы разумности и справедливости и взыскать в пользу истца в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей.

Пункт 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с изготовителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Пункт 1 указанной статьи предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Ответственность продавца, как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в

размере 122 646 рублей 92 копеек, исходя из расчета: 109 439 рублей + 125 854 рублей 85 копеек + 10 000 рублей / 50%.

Доводы, изложенные в представленных суду возражениях ответчика, при наличии обстоятельств установленных судом, с учетом норм действующего законодательства, опровергаются представленными в материалы дела доказательствами и судом признаются несостоятельными.

Согласно пп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются, в том числе истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера (подп. 1 п. 1 ст. 333.20 НК РФ).

С учетом положений ст. 88, ст. 103 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ, с ответчика ООО «РВБ» в доход бюджета муниципального образования город-герой Волгоград подлежит взысканию государственная пошлина в размере 11 059 рублей (8 059 рублей + 3 000 рублей (за требования неимущественного характера).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление к обществу с ограниченной ответственностью «РВБ» о защите прав потребителя, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РВБ» (ОГРН 1247700471919, ИНН 9714053621) в пользу _____ (_____, _____ года рождения, паспорт _____ серии _____, _____, стоимость товара – смартфона «Iphone» марки «Apple» модель 16, номер модели _____, серийный номер _____) в размере 109 439 рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования о возврате денежных средств уплаченных за товар за период с 21 сентября 2025 года по 15 января 2026 года в размере 125 854 рублей 85 копеек, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования о возврате денежных средств уплаченных за товар за период начиная с 16 января 2026 года (день следующий за днем вынесения решения суда) по день фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере _____.

122 646 рублей 92 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РВБ» (ОГРН 1247700471919, ИНН 9714053621) в доход бюджета муниципального образования городского округа города-героя Волгограда государственную пошлину в размере 11 059 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Советский районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья подпись

А.О. Якунина

Справка: мотивированный текст решения изготовлен 26 января 2026 года.

Судья подпись

А.О. Якунина

Советский районный суд г.Волгограда	
Судебный акт не вступил в законную силу	
УИД № 34RS0006-01-2025-005357-76	
Подлинный документ подшит	
в деле (материале) № 2-168/2026 (2-3832/2025;)	
Судья	 Якунина А.О.
Секретарь	 Краснова Е.С.
« 26 »	01 2026 г.

«КОПИЯ ВЕРНА»	
подпись судьи	
Секретарь с/з	Краснова Е.С.
«26»	01 2026 г.