

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

дело №2-304/2025

24RS0040-02-2024-001590-59

ЗАОЧНОЕ Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

21 апреля 2025 год город Норильск район Талнах

Норильский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи [REDACTED],

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Юдину [REDACTED] о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

К [REDACTED] обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Юдину [REDACTED] (в редакции уточненных требований) о возложении обязанности устранить недостатки товара по договору бытового подряда от 24 февраля 2024г., направить изделие в адрес истца; в случае невозможности устранения недостатков товара о понуждении к исполнению договора согласно оферте от 16 мая 2024г.: изготовлению кожаной обуви на кожаной подошве наборным каблуком «Классические Челси» из каталога на сайте «https://m.vk.com/product/89156825_2537640», стоимостью [REDACTED] рублей, в срок не более 05 месяцев; взыскании неустойки за неисполнение требования об устранении недостатков в размере [REDACTED] рублей; компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Требования мотивированы тем, что 24 февраля 2024г. между К [REDACTED] и ответчиком через сайт интернет-магазина обуви ручной работы «BBR Custom» заключен договор на изготовление и приобретение мужской обуви по образцу из каталога «Зимний инженер». Направленный истцом заказ содержал индивидуальные замеры заказчика в соответствии с инструкциями на сайте исполнителя, дополнительные условия согласованы сторонами путем направления фотоматериалов, обмена текстовыми сообщениями. Стоимость заказа составила [REDACTED] рублей, срок изготовления согласован 3,5-4,5 месяца. 14 марта 2024г. по реквизитам ответчика истцом безналичным переводом внесена предоплата в размере [REDACTED] рублей, 21 мая 2024г. произведен окончательный расчет. В качестве подтверждения заключения договора на номер телефона истца направлены сообщения от менеджера магазина, реквизиты для заключения договора и оплаты товара, фотоизображение готового изделия, квитанция об отправке изделия заказчику, трек-код для отслеживания отправления курьерской доставкой СДЭК, доказательства чему представлены истцом в материалы дела.

06 июня 2024г. при получении товара истцом выявлены существенные недостатки изделия (деформация голенища левого сапога, несоответствие размера), о чем ответчик был информирован текстовым сообщением и претензией от 12 июля 2024г., в ответ на которую выражена готовность к осмотру изделия с целью устранения дефектов.

24 июля 2024г. товар возвращен истцом в адрес изготовителя, 31 июля 2024г. отправление поступило в место назначения.

По требованию исполнителя истцом повторно направлены мерки.

19 сентября 2024г. ответчик предложил истцу возврат уплаченной за заказ суммы, со ссылкой на невозможность устранения недостатков изделия.

29 сентября 2024г. истец направила в адрес ответчика претензию с требованием безвозмездного устранения недостатков товара, возражала по возврату уплаченных средств.

01 октября 2024г. на счет истца ответчиком возвращена сумма оплаченного заказа.

Однако истец от исполнения договора подряда не отказывается, настаивает на устранении недостатков обуви, либо изготовлении изделия повторно по ранее выбранному образцу, до даты судебного заседания претензия истца ответчиком добровольно не удовлетворена.

В судебное заседание истец К [REDACTED] не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик ИП Юдин [REDACTED] при извещении по адресам: г.Санкт-Петербург, <данные изъяты>; Республика Калмыкия, Малодербетовский район, <данные изъяты>; Республика Карелия, г.Сортавала, ул. <данные изъяты>, в судебном заседании не участвовал, корреспонденция адресатом не получена, отношение к исковым требованиям не выражено.

Представителем привлеченного к участию в деле Территориального отдела в городе Норильске Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю [REDACTED] в интересах потребителя К [REDACTED] представлено заключение, в котором указано на наличие достаточных оснований полагать, что действия ответчика незаконны, по мнению полномочного государственного органа, исковые требования подлежат удовлетворению.

Ознакомившись с исковыми требованиями, исследовав материалы дела и оценив представленные истцом доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подп. 1 п. 1 ст. 8ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 420ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 432 данного кодекса договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 1).

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (п. 2).

В соответствии со п. 1 ст. 454ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 494ГК РФ предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (п. 2 ст. 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу п. 2 ст. 497ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в п. 1 ст. 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утв. постановлением Правительства Российской Федерации 31 декабря 2020 г. № 2463 (далее - Правила), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно п. 13 Правил договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

При дистанционном способе продажи товаров продавец обязан разместить на сайте публичную оферту и обеспечить возможность ознакомления с ней потребителей.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу (ч. 1). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей.. (ч. 3).

Из установленных судом обстоятельств спора следует, что истец К. [REDACTED] через сайт интернет-магазина обуви ручной работы «BBRCustom» оформила заказ на изготовление и приобретение мужской обуви по образцу из каталога, произвела оплату товара в сумме [REDACTED] рублей.

Размещенное на указанном сайте интернет-магазина предложение о продаже обуви, изготовленной по индивидуальному заказу потребителя, обращенное к неопределенному кругу лиц, является смешанным договором бытового подряда и купли-продажи, содержало все существенные условия договора - подробную информацию о товаре, цену, сроках изготовления, в связи с чем является публичной офертой.

Истец К. [REDACTED] оформила заказ товара и, оплатив его стоимость, осуществила акцепт оферты на заключение договора, то есть договор между сторонами был заключен, в связи с чем у изготовителя ИП Юдина [REDACTED] возникла обязанность по передаче товара покупателю.

При акцепте оферты покупателем договор считается заключенным.

Заключение договора ведет к необходимости его исполнения (ст. ст. 309, 310 ГК РФ). Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Исходя из положений гражданского законодательства об обязательствах их неисполнение любой из сторон возможно в случаях, прямо предусмотренных законом, либо по соглашению сторон.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что по смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 ГК РФ.

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896ГК РФ.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

Из приведенных норм материального права и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что односторонний отказ продавца от исполнения публичного договора и возврат уплаченных по такому договору денежных средств без законных на то оснований не допускаются.

Сам по себе возврат уплаченных за товар денежных средств не является основанием, предусмотренным законом, для отказа от исполнения обязательства (Определение Верховного Суда РФ от 16 января 2024 г. N 4-КГ23-90-К1).

По настоящему делу соглашение о возврате стоимости оплаченного товара по договору от 24 февраля 2024г. между сторонами не достигнуто, требований об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных денежных средств истец в направленной ответчику претензии не предъявляла, а, напротив, настаивала на надлежащем исполнении обязанности по передаче оплаченного товара, кроме того, возможность изготовления и передачи товара имеется у ответчика и в настоящее время, интернет-магазин и статус ответчика Юдина [REDACTED] как индивидуального предпринимателя, является действующим.

01 октября 2024г. ответчик отказался от исполнения договора.

В соответствии с п.1 ст.29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения недостатков выполненной работы, вправе по своему выбору потребовать безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы.

Удовлетворение такого требования потребителя не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства лежит на продавце (исполнителе услуг).

Срокустранения недостатков по настоящему спору специально оговорен не был, однако применительно к положению ст.30 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» суд соглашается с тем, что в данном случае срок для устранения недостатков являлся разумным по сроку изготовления новой пары обуви – с 16 августа 2024г. (дата поступления товара с недостатками в адрес ответчика) до 16 октября 2024г.

Доказательств отсутствия нарушений со стороны ответчика при изготовлении изделия, обстоятельств, освобождающих от ответственности за недостаток товара, а также отсутствия нарушения сроков для устранения недостатков ответчиком не представлено, судом не установлено.

В соответствии с ч.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» за период неисполнения обязательства по требованию потребителя об устранении недостатков товара с 16 октября 2024г. с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), не более стоимости услуги, в размере [REDACTED] рублей.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. При решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (ст.15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Определяя размер компенсации морального вреда, учитывая установленное нарушение прав истца как потребителя, руководствуясь принципами соразмерности, разумности и справедливости, суд считает возможным определить компенсацию морального вреда в заявленном размере ■■■■ рублей.

В силу статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет ■■■■ рублей (■■■■х50%).

Согласно ст.103 ГПК РФ, ч.1 ст.333.19 НК РФ (в редакции с 09 сентября 2024г.) с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, подлежит взысканию государственная пошлина по удовлетворенным требованиям имущественного и неимущественного характера в размере 7000 рублей (4000+3000). Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К ■■■■ удовлетворить.

Возложить на индивидуального предпринимателя Юдина ■■■■, ДД.ММ.ГГГГ г.р. (ОГРН 317784700076123; ИНН 780248040707) обязанность устранить недостатки товара по договору от 24 февраля 2024г., заключенному с К ■■■■, направить товар в адрес истца, в срок 02 месяца с даты вступления решения в законную силу.

В случае невозможности устранения недостатков товара по договору от 24 февраля 2024г., заключенному с К ■■■■ возложить на индивидуального предпринимателя Юдина ■■■■ обязанность к исполнению договора изготовления обуви согласно оферте от 16 мая 2024г.: кожаной обуви на кожаной подошве наборным каблуком «Классические Челси» из каталога на сайте «https://m.vk.com/product_89156825_2537640», стоимостью 1 ■■■■ рублей, в срок 05 месяцев с даты вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Юдина ■■■■ в пользу К ■■■■ неустойку за неисполнение требования об устранении недостатков товара в размере ■■■■ рублей, компенсацию морального вреда в размере ■■■■ рублей, штраф, в размере ■■■■ рублей, всего взыскать ■■■■ рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Юдина ■■■■ в доход местного бюджета государственную пошлину в размере ■■■■ рублей.

Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать суду, вынесшему заочное решение, заявление об отмене решения, в случае уважительности неявки в судебное заседание и наличии обстоятельств, влияющих на содержание решения, в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение суда в окончательной форме составлено 05 мая 2025г.

Председательствующий: судья [REDACTED]