

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 июня 2025 года

г. Норильск, район Талнах

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №115 в районе Талнах города Норильска Красноярского края [REDACTED] при секретаре судебного заседания [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К [REDACTED] к Индивидуальному предпринимателю Горбань [REDACTED] о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

К [REDACTED] (далее так же - истец) обратилась в суд с иском к Индивидуальному предпринимателю Горбань [REDACTED] (далее так - же ИП Горбань [REDACTED] ответчик) о защите прав потребителей. Свои требования истец мотивировала тем, что 25.02.2024 года между ней и ИП Горбань [REDACTED] заключен договор на оказание физкультурно-оздоровительных услуг. Истец оплатила [REDACTED] рублей за 12 тренировок на два месяца. Договор в письменной форме не заключался. По состоянию здоровья истец не смогла продолжать занятия и 31.03.2025 года подала заявление на возврат денежных средств за три неиспользованные тренировки в размере [REDACTED] рублей. В возврате денежных средств истцу было отказано в связи с тем, что не была представлена медицинская справка о состоянии здоровья. Истец полагает, что с ответчика подлежит взысканию денежные средства за неиспользованные занятия 3 занятия в размере [REDACTED] рублей ([REDACTED]), неустойка в соответствии со ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в размере 3% за каждый день просрочки возврата денежных средств, компенсация морального вреда, а так же штраф в соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей». На основании изложенного истец просит взыскать с ИП Горбань [REDACTED] денежные средства за в размере [REDACTED] рублей, неустойку за неудовлетворение требований потребителя за период с 09.04.2025 года по 12.05.2025 года в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Истец К [REDACTED] извещенная о дате времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, представила ходатайство о рассмотрении дела без её участия.

Ответчик Индивидуальный предпринимателю Горбань Инна Васильевна, извещенная о дате времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечила, ходатайств не представила.

Представитель государственного органа Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в городе Норильске представил Заключение в целях защиты прав потребителя, в котором указал, что требования Истца к Ответчику являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

На основании ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело без участия сторон в порядке заочного производства.

Исследовав и оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь ст.ст. 55-56, 59-60 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствие с положениями п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Положениями п. 1 ст. 782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов

В соответствие с ч. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу ч. 2. ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. В соответствии с части 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Положения статьи 32 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», предоставляют потребителю право отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (односторонний отказ от исполнения договора). Для этого потребителю достаточно направить другой стороне (исполнителю) соответствующий письменный отказ (уведомление). В таком случае договор считается расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора, установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно положений ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено

настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Положениями ст.ст. 450, 450.1 ГК РФ предусмотрено, что сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что Горбань Инна Васильевна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя основным видом деятельности которого является 96.04 - Деятельность физкультурно-оздоровительная. 25.02.2025 года К [REDACTED] оплатила физкультурно-оздоровительные услуги в размере [REDACTED] рублей. Согласно представленных истцом данных между ней и ИП Горбань [REDACTED] заключен договор на оказание физкультурно-оздоровительных услуг на 12 тренировок. Договор в письменной форме не заключался. По состоянию здоровья истец не смогла продолжать занятия и 31.03.2025 года подала заявление на возврат денежных средств за три неиспользованные тренировки в размере [REDACTED] рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменными пояснениями истца (л.д. ***); копией заявления о возврате денежных средств (претензией) (л.д. ***); справкой по операции (л.д. ***); копией паспорта (л.д. ***); выпиской из ЕГРИП (л.д. ***); и не опровергаются ответчиком.

Статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору

По смыслу приведенных норм, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены.

Согласно разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании денежных средств за неиспользованные занятия является правомерным. Согласно расчета,

представленного истцом, стоимость трех занятий составляет [REDACTED] рублей ([REDACTED]). Обстоятельств, свидетельствующих о фактически понесенных ответчиком расходах, связанных исполнением обязательств по данному договору в судебном заседании не установлено. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма, за неиспользованных занятия в размере [REDACTED] рублей.

Рассматривая требование истца о взыскании неустойки на основании ч. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» суд приходит к следующему. В силу ч. 1 ст. 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. В силу ч. 3 ст. 31 Закона о защите прав потребителей установлено, что за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона. Таким образом, положения пункта 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей во взаимосвязи с пунктом 5 статьи 28 Закона о размере неустойки применяются только в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 указанного Закона. С учетом приведенных норм права, пунктом 1 статьи 31 Закона о защите прав потребителей установлены сроки удовлетворения вышеуказанных требований потребителя, в том числе о возврате оплаченной за работу (услугу) денежной суммы, а именно требований, заявленных только в связи с нарушением исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), а также при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

По смыслу приведенных выше норм права положениями Закона о защите прав потребителей не установлена ответственность исполнителя за неисполнение требования потребителя о возврате денежных средств при отказе потребителя от договора, не связанного с ненадлежащим исполнением или неисполнением ответчиком обязательств по договору.

Стороной истца не предоставлены доказательства ненадлежащего исполнения или неисполнением ответчиком обязательств по договору. В этой связи невыплата ответчиком вышеуказанной суммы в срок не является правовым основанием для применения к лицу, реализовавшим продукт, меры ответственности в виде взыскания неустойки за нарушение удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств на основании п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей.

Учитывая, что факт ненадлежащего предоставления услуг в судебном заседании не установлен, требование истца о взыскании неустойки в размере 3 839,00 рублей удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный

вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из данной правовой нормы следует, что компенсация морального вреда взыскивается не только в случае причинения гражданину физических или нравственных страданий, но в других случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что ответчиком не удовлетворены законные требования потребителя о возврате денежных средств за услуги, которые не были оказаны, требования о компенсации морального вреда являются правомерными и обоснованными.

При определении размера возмещения морального вреда суд исходит из обстоятельств дела, характера и последствий нарушения прав потребителя, учитывает характер и объем причиненных потребителю нравственных страданий и определяет компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, полагая данную сумму разумной и справедливой.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов, присужденной судом в пользу потребителя суммы.

Поскольку в добровольном порядке требование потребителя о возврате уплаченной за услугу денежной суммы удовлетворена не была, с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу истца в порядке п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Размер штрафа составляет [REDACTED] рублей исходя из расчета (([REDACTED])).

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с п. 1 ст. 333.19 НК РФ, исходя из размера удовлетворенной части исковых требований имущественного характера, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей за удовлетворение имущественного требования, и [REDACTED] рублей за удовлетворение требования неимущественного характера. Таким образом, взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты

государственной пошлины, подлежит взысканию в доход муниципального образования г.Норильск государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К [REDACTED] к Индивидуальному предпринимателю Горбань [REDACTED] о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Горбань [REDACTED] (ОГРНИП: 3 [REDACTED], ИНН: [REDACTED] в пользу К [REDACTED] (паспорт ***) денежные средства за неиспользованные занятия в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [REDACTED] рублей, а всего взыскать [REDACTED] ([REDACTED]) рублей [REDACTED] копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Горбань [REDACTED] (ОГРНИП: [REDACTED], ИНН: [REDACTED]) в доход муниципального образования город Норильск государственную пошлину в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 00 копеек.

Ответчик вправе в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения обратиться к мировому судье, постановившему заочное решение, об отмене этого решения с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, а также обстоятельств и доказательств, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий [REDACTED]

Резолютивная часть заочного решения оглашена 10.06.2025 года.

Мотивированное решение, в соответствии с ч. 2 ст. 199 ГПК РФ, составлено 11.06.2025 года.