31RS0002-01-2025-005723-41 №2-633/2026

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«16» марта 2026 года г. Белгород

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи - Заполацкой Е.А.
при секретаре - Дыбчинской А.И.,

с участием:
-помощника прокурора Белгородского района Мозговой О.В.,
-представителя истца – Лапунька Я.В. (по доверенности),
-представителя ответчика ИП Банит Е.М. – адвоката Солодилова И.А. (по ордеру и доверенности),
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к индивидуальному предпринимателю Банит Екатерине Михайловне, ООО «Яндекс.Такси» о взыскании компенсации морального вреда,

Установил:

обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику, ссылаясь на ФЗ «О защите прав потребителей» просит взыскать в солидарном порядке с ИП Банит Е.М., ООО «Яндекс-Такси» в свою пользу компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований истца в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца в размере рублей.

В обоснование заявленных требований сослался на то, что 24.06.2025 года его мать Семейкина Е.Э. посредством мобильного приложения «Яндекс» осуществила заказ такси, на который прибыл автомобиль Renault Logan, государственный регистрационный знак У 230 КО 31 под управлением водителя Сушко Н.В.. В тот же день около 07 часов 40 минут Сушко Н.В., управляя вышеуказанным автомобилем, принадлежащем на праве собственности ИП Банит Е.М., совместно с пассажиром Семейкиной Е.Э. двигался по автодороге «Крым М-2» со стороны п. Октябрьский Белгородской области в направлении к г.Белгороду. Подъехав к нерегулируемому перекрестку, расположенному в районе 685 км.+300 м. автодороги «Крым М-2» в нарушении п.13.12 Правил дорожного движения Российской Федерации стал осуществлять поворот налево, пересекая проезжую часть встречного направления, и не уступив дорогу автомобилю Kia Rio, государственный регистрационный знак Т 861 ЕЕ 31, под управление Понамарева В.А., совершил столкновение с последним.

В результате дорожно-транспортного происшествия водитель Сушко Н.В. и пассажир Семейкина Е.Э. от полученных травм скончались на месте происшествия.

Постановлением заместителя начальника СО ОМВД России по Белгородскому району и г.Белгороду от 24.07.2025 года отказано в возбуждении уголовного дела на основании п.4ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи со смертью водителя Сушко Н.В..

Известие о смерти матери стало для него тяжелым ударом, до настоящего времени он продолжает испытывать нравственные страдания и переживания в связи с гибелью родного и близкого человека.

В судебное заседание не явились уведомленные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом: истец – судебной повесткой (возврат за истечением срока хранения 11.02.2026 года), ответчик ИП Банит Е.М., ответчик ООО «Яндекс.Такси» - по электронной почте (доставлено 04.02.2026 года), представили письменные возражения относительно заявленных требований, третьи лица

Управление Роспотребнадзора
по Белгородской области
Вход. № 01/1512
«30» 03 2026

Понамарев В.А., Понамарева В.К. – судебной повесткой (возврат за истечением срока хранения 14.02.2026 года), третье лицо Сушко С.Л. – судебной повесткой (вручена 14.02.2026 года), представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской области (собственноручная подпись представителя Борисова Г.В. (по доверенности) в справке о проведении подготовки дела к судебному разбирательству 03.02.2026 года), ходатайствовали о рассмотрении дела в отсутствии их представителя, представили письменное заключение, в котором указали, на обоснованность заявленных требований к ИП Банит Е.М..

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии неявившихся лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании представитель истца Лапунька Я.В. заявленные требования поддержал и просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ИП Банит Е.М. - Солодилов И.А. иск не признал, считает, что ИП Банит Е.М. не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку автомобиль марки Renault Logan, государственный регистрационный знак У 230 КО 31 был передан по договору аренды транспортного средства без права выкупа от 01.09.2024 года Сушко Н.В..

В заключении помощник прокурора Белгородского района Мозговая О.В. указала на обоснованность заявленных исковых требований, относительно размера компенсации морального вреда полагалась на усмотрение суда, указав, что оценка разумности и справедливости размера компенсации морального вреда относится к прерогативе суда.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам и оценив их в совокупности, суд признает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24.06.2025 года около 07 часов 40 минут Сушко Н.В., управляя автомобилем марки Renault Logan, государственный регистрационный знак У 230 КО 31, и выполняя заявку через приложение Яндекс.Такси на перевозку пассажира подъехал к нерегулируемому перекрестку расположенному в районе 685 км.+300 м. автодороги «Крым М-2», для совершения маневра поворота налево с крайней левой полосы проезжей части, в нарушение требований п. п. 1.3, 1.5, 13.12 ПДД РФ, не убедившись в совершаемого маневра, стал совершать поворот налево, пересекая проезжую часть встречного направления, не уступил дорогу автомобилю Kio Rio, государственный регистрационный знак Т 861 ЕЕ 31, под управлением водителя Понамарева В.А., который двигался по крайней левой полосе встречного направления прямо, в направлении от г.Белгорода в п. Октябрьский Белгородского района.

Вследствие чего произошло столкновение транспортных средств, в результате которого водитель Сушко Н.В. и пассажир Семейкина Е.Э. получили телесные повреждения, от которых скончались на месте дорожно-транспортного происшествия, водителю Понамареву В.А. причинен тяжкий вред здоровью.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №848 от 25.06.2025 года у были выявлены следующие телесные повреждения: а) головы: ссадины, кровоподтек, поверхностные линейные и ушибленные раны лица, кровоизлияния под мягкую мозговую оболочку и желудочки головного мозга; б) шеи: разрыв межпозвонкового сочленения между 6 и 7 шейными позвонками с кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку спинного мозга; в) туловища: ссадины туловища, перелом грудины на уровне 4 межребрья, переломы ребер слева: 2.6 – по окологрудинной линии; 1-4 – по околопозвоночной линии; 7,8 – по передней подмышечной линии; 9,10 – по задней подмышечной линии и 12 по лопаточной линии с повреждением пристеночной плевры на уровне переломов 11,12 ребер; переломы ребер справа: 2,3 – по окологрудинной линии; 2-8 – по передней подмышечной линии; 1-2,5 – по позвоночной линии; 3,4 – по лопаточной линии, перелом реберной дуги по среднеключичной линии с

разрывом межреберных мышц и пристеночной плевры по ходу 7 межреберья; кровоизлияния в корни и междолевые поверхности легких с надрывами ткани их; разрывы правого желудочка, грудного отдела аорты с кровоизлиянием в плевральные полости (слева 150 мл жидкой крови и 800 г свертков, справа 200 мл жидкой крови и 90 г свертков); размозжение селезенки, разрывы правой доли печени, лонного сочленения;

г) конечностей: ссадины, кровоподтек, поверхностные линейные и ушибленные раны верхних и нижних конечностей.

Вышеописанные повреждения образовались от действия тупых твердых предметов, какими могли быть выступающие части салона автомобиля при резком изменении его скорости и направления движения с условиях дорожно-транспортного происшествия, при обстоятельствах, указанных в фабуле постановления, в сроки, соответствующий 24.06.2025 года и в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни согласно п.п.6.1.11, 6.2.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 года.

Смерть наступила от шока смешанного генеза – геморрагического и травматического, что подтверждается установленными повреждениями и результатами судебно-гистологического исследования: неравномерное кровенаполнение внутренних органов, изменение реологических свойств крови в сосудах микроциркуляторного русла в виде агрегации эритроцитов; очаговая делипоидизация клеток коры надпочечников, геморрагии в просвет трабекулярных зон их; шунтирование кровотока в почках по шоковому типу; обширные поля фрагментации, мелкие очаги волнообразной деформации в мышце сердца, отек и набухание головного мозга.

Между причиненным комплексом повреждений и наступлением смерти имеется прямая причинная связь.

При судебно-химическом исследовании крови труда наличия этилового и метилового спиртов не выявлено, что свидетельствует о том, что в момент наступления смерти она не находилась в состоянии алкогольного опьянения.

Постановлением руководителя следственного органа – заместителя начальника СО ОМВД России по Белгородскому району от 23.08.2025 года отказано в возбуждении уголовного дела по ч.3 ст.264 УК РФ в отношении Сушко Н.В. на основании п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ - в связи с его смертью; в отношении Понамарева В.А. на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ – за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ.

Установлено, что нарушение водителем Сушко Н.В. требований п.п.1.3, 1.5, 13.12 ПДД РФ и смертью в результате дорожно-транспортного происшествия находится в прямой причинно-следственной связи.

Указанное обстоятельство подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами по делу.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной

опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным п. п. 2, 3 ст. 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 26.01.2010 г. "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" по общему правилу, установленному п. п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (п. 1 ст. 1070, ст. 1079, п. 1 ст. 1095, ст. 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (ст. ст. 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ).

В соответствии с п. 18 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 г. N 1, судам надлежит иметь в виду, что в силу ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

По смыслу ст. 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

При этом надлежит учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств.

Согласно абз.1 п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (абз.2 п. 1 ст. 1068 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 г. N 1, ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная п. 1 ст. 1068 ГК РФ, наступает за вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта).

На юридическое лицо или гражданина может быть возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного лицами, выполнявшими работу на основании гражданско-правового договора, при условии, что эти лица действовали или должны были действовать по заданию данного юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (п. 1 ст. 1068 ГК РФ).

В п. 19 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что согласно ст. ст. 1068, 1079 ГК РФ не признается владельцем источника

повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности. На лицо, исполнявшее свои трудовые обязанности на основании трудового договора (служебного контракта) и причинившее вред жизни или здоровью в связи с использованием транспортного средства, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда может быть возложена лишь при условии, если будет доказано, что оно завладело транспортным средством противоправно (п. 2 ст. 1079 ГК РФ). Юридическое лицо или гражданин, возместившие вред, причиненный их работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора, вправе предъявить требования в порядке регресса к такому работнику - фактическому причинителю вреда в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (п. 1 ст. 1081 ГК РФ).

Из содержания приведенных норм материального права в их взаимосвязи и разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 г. N 1, следует, что лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений, либо гражданско-правовых отношений, при условии, что это лицо действовало по заданию юридического лица или гражданина, не признается владельцем источника повышенной опасности по смыслу ст. 1079 ГК РФ и не несет ответственности перед потерпевшим за вред, причиненный источником повышенной опасности. Следовательно, на работодателя как владельца источника повышенной опасности в силу закона возлагается обязанность по возмещению не только имущественного, но и морального вреда, причиненного его работником при исполнении трудовых обязанностей.

В соответствии с п. п. 19, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Как следует из материалов дела, собственником автомобиля марки Renault Logan, государственный регистрационный знак У 230 КО 31 является индивидуальный предприниматель Банит Е.М..

Согласно полису ОСАГО № ХХХ 0520084057 со сроком действия с 25.04.2025 года по 24.04.2026 года, указанный автомобиль используется в качестве такси, страхователем является ИП Банит Е.М., лицами, допущенными к управлению транспортным средством являются: Банит С.В., Сушко Н.В..

Ответчиком Банит Е.М. представлен договор №12 аренды транспортного средства без права выкупа от 01.09.2024 года, заключенный между ИП Банит Е.М. (арендодатель) и Сушко Н.В. (арендатор), а также акт приема-передачи транспортного средства к договору аренды №12.

В указанном акте рукописным текстом указано на обязательство Сушко Н.В. вносить арендную плату в размере 1 600 рублей с графиком 5/2, кроме дней нахождения транспортного средства в ремонте и на техобслуживании.

В тоже время в данном договоре аренды и акте передачи транспортного средства отсутствуют идентификационные характеристики передаваемого в аренду транспортного средства, срок действия договора.

Из пояснений представителя ответчика Солодилова И.А. следует, что на основании данного договора аренды автомобиль марки Renault Logan, государственный

регистрационный знак У 230 КО 31 был передан за плату во владение и пользование Сушко Н.В., и на момент ДТП данный договор действовал.

Таким образом, в силу положений ст. 1079 ГК РФ Сушко Н.В. на момент ДТП являлся законным владельцем указанного транспортного средства.

При этом доказательств того, что Сушко Н.В. на момент дорожно-транспортного происшествия использовал указанное транспортное средство для личных целей, материалы дела не содержат.

Вместе с тем материалами дела установлено, что в день рассматриваемого события 24.06.2025 года Сушко Н.В. выполнял заявку через приложение Яндекс.Такси на перевозку пассажиров, перевозчиком являлась ИП Банит Е.М..

Банит Е.М. с 11.06.2024 года зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом ее деятельности является деятельность легкового такси и арендованных легковых автомобилей с водителем (ИНН 460102254268).

По данным Министерства автомобильных дорог и транспорта Белгородской области, от 23.01.2026 года, на основании заявления ИП Банит Е.М. автомобиль Renault Logan, государственный регистрационный знак У 230 КО 31, внесен в региональный реестр легковых такси Белгородской области – реестровая запись 37964 от 12.08.2024 года. В соответствии с заявлением №00078816 от 14.08.2024 года от ИП Банит Е.М. сведения об автомобиле внесены в разрешение на осуществление деятельности по перевозке легковым такси №766, срок действия разрешения, выданного ИП Банит Е.М. до 03.07.2029 года.

Сушко Н.В. с 28.08.2024 года был зарегистрирован в качестве самозанятого, перечисления страховых взносов отсутствуют, что подтверждается информацией, предоставленной ОСФР по Белгородской области.

По сообщению ООО «Яндекс.Такси» от 02.02.2026 года, договор на предоставление доступа к Сервису для перевозки пассажиров и багажа заключен как с ИП Банит Е.М. (СКаБан», ИНН 460102254268) – договор №13103206/24 от 20.06.2024 года, так и с самозанятым Сушко Н.В. (ИНН 310001715366) – договор 14224792/24 от 01.09.2024 года.

Деятельность по организации перевозок такси регламентирована нормами Федерального закона от 29 декабря 2022 года N 580-ФЗ "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 580-ФЗ), статьей 3 которого установлено, что деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании разрешения, предоставляемого юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю или физическому лицу и подтверждаемого записью в региональном реестре перевозчиков легковым такси, с использованием транспортных средств, сведения о которых внесены в региональный реестр легковых такси, при условии, что действие разрешения не приостановлено или не аннулировано.

Разрешение не может быть передано (отчуждено) третьим лицам. Допуск к управлению легковым такси водителя, который является работником перевозчика легковым такси и сведения о котором внесены в путевой лист, оформленный перевозчиком легковым такси, не является передачей (отчуждением) разрешения (часть 3 статьи 3 Федерального закона N 580-ФЗ).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 12 Федерального закона N 580-ФЗ водителем легкового такси может быть лицо, которое заключило трудовой договор с перевозчиком либо является индивидуальным предпринимателем, которому предоставлено разрешение и который осуществляет перевозки легковым такси самостоятельно, или физическим лицом, которому предоставлено разрешение.

В силу части 1 статьи 29 Федерального закона N 580-ФЗ перевозчик несет ответственность за вред, причиненный при перевозке легковым такси жизни, здоровью, имуществу пассажира, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом.

В силу статьи 800 ГК РФ ответственность перевозчика за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира, определяется по правилам главы 59 ГК РФ, если законом или договором перевозки не предусмотрена повышенная ответственность перевозчика.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 г. N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции" отношения по перевозке автомобильным транспортом пассажиров и багажа регулируются, в частности, нормами главы 40 ГК РФ, Федерального закона от 08.11.2007 г. N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 г. N 112.

В части, не урегулированной специальными законами, на отношения, возникающие из договора перевозки пассажиров и багажа, а также договора перевозки груза или договора транспортной экспедиции, заключенных гражданином исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью, распространяется Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) (п. 4 ст. 1 Устава).

В соответствии п. 1 ст. 7, ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель имеет право на безопасность услуги для своей жизни и здоровья. Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений, данных в пп. 3, 5, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 г. N 26 следует, что на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки на основании договоров перевозки грузов, пассажиров и багажа, а также перемещение лиц, кроме водителя, находящихся в транспортном средстве (на нем), и (или) материальных объектов без заключения указанных договоров (перевозка для собственных нужд), распространяются обязанности, предусмотренные для лиц, эксплуатирующих транспортные средства (например, ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 г. N 196-ФЗ).

Факт заключения договора перевозки пассажира и багажа подтверждается выдачей пассажиру проездного билета и багажной квитанции (п. 2 ст. 786 ГК РФ).

Вместе с тем, отсутствие, неправильность или утрата проездного билета или багажной квитанции сами по себе не являются основанием для признания договора перевозки пассажира и багажа незаключенным или недействительным. В этом случае наличие между сторонами договорных отношений может подтверждаться иными доказательствами (ст. 55 ГПК РФ).

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке перевозчик несет ответственность, установленную ГК РФ, Уставом, а также соглашением сторон (п. 1 ст. 793 ГК РФ). При этом следует учитывать, что по смыслу п. 2 ст. 793 ГК РФ и ст. 37 Устава условия договора перевозки пассажира и багажа автомобильным

транспортом об ограничении или устранении установленной законом ответственности перевозчика являются ничтожными, если иное прямо не следует из положений Устава (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Перевозчик отвечает за действия других лиц, к услугам которых он прибегает для осуществления перевозки, как за свои собственные (ст. 403 ГК РФ). Например, перевозчик отвечает за вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу пассажира, независимо от того, осуществлялась ли перевозка с использованием принадлежащего ему транспортного средства или с использованием транспортного средства, находящегося в его владении по иным, допускаемым законом основаниям, в том числе по договору аренды транспортного средства с экипажем. Также перевозчик отвечает за утрату багажа при хранении (нахождении) транспортного средства на стоянке в пути следования (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 г. N 26).

Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 г. N 26 лицо, к которому обращается клиент для заключения договора перевозки пассажиров и багажа, отвечает перед пассажиром за причиненный в процессе перевозки вред, если оно заключило договор перевозки от своего имени либо из обстоятельств заключения договора (например, рекламные вывески, информация на сайте в сети "Интернет", переписка сторон при заключении договора и т.п.) у добросовестного гражданина - потребителя могло сложиться мнение, что договор перевозки заключается непосредственно с этим лицом, а фактический перевозчик является его работником либо третьим лицом, привлеченным к исполнению обязательств по перевозке (п. 3 ст. 307, ст. 403 ГК РФ, ст. ст. 8, 9 Закона о защите прав потребителей).

Требования по обеспечению безопасности дорожного движения к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при осуществлении ими деятельности, связанной с эксплуатацией транспортных средств, установлены Федеральным законом от 10.12.1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения".

Согласно абз.7 п. 2 ст. 20 указанного Федерального закона от 10.12.1995 г. N 196-ФЗ, юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию транспортных средств и осуществляющие перевозки пассажиров на основании договора перевозки или договора фрахтования и (или) грузов на основании договора перевозки (коммерческие перевозки), а также осуществляющие перемещение лиц, кроме водителя, и (или) материальных объектов автобусами и грузовыми автомобилями без заключения указанных договоров (перевозки для собственных нужд автобусами и грузовыми автомобилями), обязаны организовывать и проводить предрейсовый или предсменный контроль технического состояния транспортных средств в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта.

ООО «Яндекс.Такси» посредством сервиса «Яндекс.Такси» не оказывает пользователям услуг по пассажирским автомобильным перевозкам и не является работодателем по отношению к водителям такси. ООО «Яндекс.Такси» предоставляет пользователям использование своих интернет-ресурсов, включая мобильное приложение «Яндекс.Такси», которое предназначено для размещения пользователем информации о его потенциальном спросе на услуги перевозки пассажиров и багажа. При предоставлении сервиса ООО «Яндекс.Такси» выступает в качестве лица, осуществляющего прием и передачу заказов на перевозку пассажиров и багажа легковым такси, то есть предоставляет информационные услуги, при этом транспортные услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси предоставляются службами такси.

Являясь владельцем агрегатора информации об услугах или исполнителем услуг по перевозке ООО «Яндекс.Такси», предоставляет пассажирам в мобильном приложении до начала поездки информацию, предусмотренную Законом о защите прав потребителей (информацию о водителе, транспортном средстве, наименовании партнера и его ИНН), с помощью которой потребитель может получить необходимую информацию о партнере, либо в машине у водителя перевозчика либо на публично доступном ресурсе сведений из

ЕГРЮЛ либо на сайте перевозчика и заключить договор либо отказаться от заключения договора перевозки.

ООО «Яндекс.Такси» посредством мобильного приложения перед началом поездки до [redacted] была доведена информация о перевозчике, о марке автомобиля, его государственном номере и водителе. В соответствии с данной информацией о службе такси, перевозчиком и партнером является ИП Банит Е.М., в качестве транспортного средства указан автомобиль марки Renault Logan, государственный регистрационный знак У 230 КО 31 водителем указан Сушко Н.В..

ООО «Яндекс.Такси» осуществляло действия исключительно посреднического характера между клиентом и перевозчиком.

Таким образом, из приведенных обстоятельств следует, что предоставление транспортного средства в качестве легкового такси осуществлено непосредственно ИП Банит Е.М. по заказу [redacted] а соответственно, между сторонами был заключен договор на перевозку пассажиров, при выполнении которого вследствие некачественно оказанной услуги пассажиру [redacted] был причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, и повлекший ее смерть.

Установив, что ООО «Яндекс.Такси» лишь предоставляет информационный сервис, не является перевозчиком, фрахтовщиком или диспетчерской службой, не оказывает услуги по перевозке, не имеет в собственности или на ином основании автомобилей такси, не состоит в правовых отношениях с такси и не поручает такси исполнять какие-либо заказы пользователя, не является собственником автомобиля марки Renault Logan, государственный регистрационный знак У 230 КО 31, либо работодателем Сушко Н.В., суд к выводу о том, что лицом, ответственным за причинение вреда является ИП Банит Е.М., которая осуществляла деятельность перевозчика.

Ссылка ответчика в обоснование своей позиции по делу о том, что он является ненадлежащим ответчиком по делу на то обстоятельство, что перевозку пассажиров осуществлял Сушко Н.В., действуя непосредственно в своих интересах, она только передала ему автомобиль по договору аренды транспортного средства, является несостоятельной.

Водитель Сушко Н.В. разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси не имеет, осуществлял перевозку пассажиров, действуя в интересах ИП Банит Е.М.. Таким образом, ИП Банит Е.М., приняв акцепт оферты, заключила с ООО «Яндекс.Такси» договор на пользования программно-аппаратным комплексом, приняла на себя все обязательства, предусмотренные договором, в соответствии с данной офертой, осуществляла деятельность «Службы Такси», оказывая услуги по перевозке граждан, в связи с чем обязана была осуществлять контроль перевозок посредством диспетчерской программы Яндекс.Такси.

То есть, приняв акцепт оферты и заключив договор с ООО «Яндекс.Такси», ИП Банит Е.М. получила доступ к сервису Яндекс.Такси, целенаправленно осуществляя перевозку пассажиров, в связи с чем, должна была обеспечить соблюдение всех правил и норм.

Принимая во внимание, что в отношении транспортного средства имелось разрешение по использованию автомобиля в качестве легкового такси только у ответчика ИП Банит Е.М., данное транспортное средство в момент дорожно-транспортного происшествия использовалось в качестве такси, Сушко Н.В. не имел права самостоятельно осуществлять пассажирские перевозки такси, в связи с этим передача автомобиля по договору аренды не может быть признана соответствующей закону по смыслу пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем заключенный между ответчиками договор аренды не влечет перехода обязательств по возмещению причиненного источником повышенной опасности вреда от ИП Банит Е.М..

Доводы истца о том, что ООО «Яндекс.Такси» также должно нести ответственность причиненный ей вред, не являются состоятельными, поскольку ООО «Яндекс.Такси» предоставляет доступ к сервису по размещению запросов на услуги по перевозке

пассажиров и багажа, осуществляет обработку и передачу запросов службе такси, которая, в свою очередь оказывает пользователям услуги по перевозке пассажиров и багажа. ООО «Яндекс.Такси» оказывает пользователям информационные услуги, в то время как услуги по перевозке пассажиров и багажа оказывается службами такси. Из этого следует, что водители, при оказании услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси не действуют по заданию ООО «Яндекс.Такси» и под его контролем за безопасным оказанием услуги. ООО «Яндекс.Такси» представляет собой информационный сервис, все правоотношения по поводу перевозки пассажиров и багажа складываются между пользователями/третьими лицами и службами такси.

Судом установлено, что между и ООО «Яндекс.Такси» договор перевозки пассажиров заключен не был, предоставлены информационные услуги, ответчик ООО «Яндекс-Такси» не является исполнителем услуги по перевозке пассажиров и не является работодателем водителя Сушко Н.В., который не действовал по заданию и под контролем ООО «Яндекс.Такси», договор аренды транспортного средства между указанными лицами не заключался, вред здоровью не был причинен вследствие ненадлежащего предоставления информационных услуг.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований к ответчику ООО «Яндекс. Такси».

Исходя из разъяснений, приведенных п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции) (п. 14 указанного постановления Пленума).

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ. Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные

страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (ст. 151 ГК РФ).

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности (ст. 1100 ГК РФ).

В силу ст. ст. 151, 1101 ГК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в п. п. 25, 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" суду необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав.

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий.

При определении размера компенсации морального вреда следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом).

Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда (п.26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда").

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни (п.27).

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие

причинения вреда жизни и здоровью гражданина», при рассмотрении дел о компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего иным лицам, в частности членам его семьи, иждивенцам, суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. Наличие факта родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

В рассматриваемом случае факт причинения истцу морального вреда очевиден и не подлежит самостоятельному доказыванию.

Жизнь и здоровье относится к числу наиболее значимых человеческих ценностей, а их защита должна быть приоритетной. Право гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, относится к числу общепризнанных основных неотчуждаемых прав и свобод человека, поскольку является непосредственно производным от права на жизнь и охрану здоровья, прямо закрепленных в Конституции Российской Федерации.

При этом возмещение морального вреда должно быть реальным, а не символическим.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание, что смерть близкого, родного человека является наиболее тяжелым и необратимым по своим последствиям событием, влекущим глубокие и тяжкие страдания, переживания, вызванные такой утратой, затрагивающие личность, психику, здоровье, самочувствие и настроение. Негативные последствия такого события для психического и психологического благополучия личности несопоставимы с негативными последствиями любых иных нарушений субъективных гражданских прав. Истец в связи с гибелью матери бесспорно испытывал и испытывает сильные нравственные страдания, поскольку смерть матери является невосполнимой утратой. Истцу в силу степени родства тяжело перенести полученные нравственные страдания, связанные с потерей родного человека, и психологически восстановиться по факту последствий произошедшего дорожно-транспортного происшествия.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание конкретные обстоятельства дорожно-транспортного происшествия и гибели индивидуальные особенности истца (возраст, образ жизни, участие погибшей в жизни сына, взаимоотношения в семье), нравственные страдания истца в связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием, повлекшим смерть его матери, тяжесть и глубину его нравственных страданий и эмоционального стресса, невосполнимость потери матери, наличие между ними близких взаимоотношений, взаимной привязанности, материальное положение ответчика (является индивидуальным предпринимателем, нахождение матери, являющейся пенсионером, на ее иждивении, наличие кредитных обязательств и в собственности транспортных средств), учитывая требования разумности и справедливости, соблюдение необходимого баланса прав и интересов сторон, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ИП Банит Е.М. в пользу истца компенсации морального вреда в размере рублей.

Само по себе затруднительное финансовое положение ИП Банит Е.М. не может лишать потерпевшего права на справедливую компенсацию морального вреда.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований

потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции", при удовлетворении судом требований пассажира в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке перевозчиком, суд должен рассмотреть вопрос о взыскании с перевозчика в пользу пассажира штрафа независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей и часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведенных норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что в пользу пассажира как потребителя подлежит взысканию штраф при удовлетворении судом его требований, предъявленных в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке перевозчиком.

В данном случае правоотношения по договору перевозки, и как следствие по Закону "О защите прав потребителей", возникли между ИП Банит Е.М. и [redacted], которые прекратились в связи со смертью последней, так как правопреемства не допускали.

При указанных обстоятельствах между сторонами настоящего спора, никаких договорных отношений, в том числе, подпадающих под действие Закона "О защите прав потребителей" не возникло.

Подпунктом а пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите право потребителей" разъяснено, что правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести, либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

Соответственно, при использовании приобретенных (заказанных) товаров (работ, услуг) наследниками потребителя, на них также может распространяться действие Закона о защите прав потребителей, в том числе в части права требования о взыскании штрафа.

Данные правила, в частности, действуют в отношениях, вытекающих из договоров страхования, когда после смерти потребителя к его наследнику переходит право требовать исполнения такого договора, на что указано в пункте 3 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 года.

Вместе с тем, требования иска о взыскании штрафа за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований истца, в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона

Российской Федерации "О защите прав потребителей", к приведенным основаниям не относятся.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оснований для взыскания с ответчика ИП Банит Е.М. в пользу истца штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", не имеется.

Поскольку при подаче данного иска истец освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 000 рублей *в доход бюджета* муниципального образования «Белгородский район».

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования
выдан МВД по Республике Саха (Якутия) 08.06.2018 года, код подразделения 140-002) к индивидуальному предпринимателю Банит Екатерине Михайловне (паспорт серии , выдан отделением №2 отдела по вопросам миграции УМВД России по г.Белгороду УМВД России по Белгородской области 31.05.2019 года, код подразделения 310-003, ОГРНИП: 324310000038517, ИНН: 460102254268), ООО «Яндекс.Такси» (ОГРН: 5157746192731, ИНН: 7704340310) о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Банит Екатерины Михайловны в пользу компенсацию морального вреда в размере рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Банит Екатерины Михайловны в доход бюджета муниципального образования «Белгородский район» государственную пошлину в сумме 3 000 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Белгородский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 30.03.2026 года.

Судья Е.А. Заполацкая

Оригинал документа подписан электронной подписью

Сертификат 00896C8F1C152F251E0E50352444894438
Владелец Заполацкая Елена Анатольевна
Действителен с 12.12.2025 по 07.03.2027

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ в законную силу НЕ вступил

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00896C8F1C152F251E0E50352444894438
Владелец Заполацкая Елена Анатольевна
Действителен с 12.12.2025 по 07.03.2027