

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-562/2025 (24RS0040-01-2024-006625-39)

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 февраля 2025 года

г. Норильск Красноярского края

Норильский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи [REDACTED] при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Единство – центр юридической защиты» о защите прав потребителя,

установил:

М [REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «Единство – центр юридической защиты» о расторжении договора от 16.12.2021, взыскании денежных средств, неустойки за нарушение сроков добровольного удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда, штрафа, в обоснование требований указав, что 16.12.2021 он обратился к ответчику за юридической консультацией для подготовки документов для процедуры банкротства. 16.12.2021 был заключен договор № [REDACTED] на оказание юридических услуг, стоимость услуг по которому составляет [REDACTED] руб. В этот же день истцом было оплачено 1 [REDACTED] руб. (с учетом скидки), за какие услуги он внес указанную сумму, он не знал, какие-либо финансовые документы, подтверждающие оплату, ему выданы не были. Ответчик в установленные договором сроки к исполнению обязательств по договору не приступил, в акте указанных услуг от ДД.ММ.ГГГГ указано, что ему оказана услуга консультирования и произведен анализ документов, но ему не понятно, в чем заключалась услуга консультирования, полагает, что данная услуга оказана некачественно. Все представленные документы по настоянию юриста, включая акты выполненных работ, он подписал, потому что он пожилой человек, не обладающий юридическими познаниями, не понимая, что его могут обмануть. Позднее он понял, что никаких действий по процедуре банкротства ответчик не производил. При его обращениях к ответчику, его заверяли, что необходимая работа введется, при этом требовали по сроку внести определенную плату. Действия, указанные в актах от 24.05.2022, 24.06.2022, фактически не производились. Поскольку никаких действий фактически произведено не было, 31.01.2023 истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора и возврате средств, но в офисе ему заявили, что все работы выполнены в срок, несмотря на его требование отчет об оказанных услугах не предоставлен. Полагает, что до него не доведена информация о стоимости каждой юридической услуги в пакете услуг по договору, представленная на сайте центрального офиса компании «Единый Центр Защиты», до него доведена только информация о конченной стоимости услуг, вследствие чего считает, что нарушены его права на получение необходимой информации о каждой юридической услуге до заключения договора. При очередном обращении к ответчику ему вручили уведомление о приостановлении выполнения услуг по причине его задолженности перед ответчиком. Просит расторгнуть договор с ООО «Единство – центр юридической защиты» от 16.12.2021, взыскать с ответчика в его пользу убытки, оплаченную часть стоимости по договору размере [REDACTED] руб., неустойку за нарушение сроков добровольного удовлетворения требований потребителя в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в его пользу.

В судебное заседание истец М [REDACTED] не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, представил заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, с участием представителя [REDACTED]. В предварительном судебном заседании исковые требования поддержал, пояснил, что не имеет каких-либо документов, подтверждающих передачу им денежных средств в указанном им размере представителям ответчика, деньги передавал наличными, перед этим со счетов их не снимал, деньги являлись его накоплениями. Сумму, которую он требует взыскать с

ответчика, он точно не помнит, установил её из документа, составленного представителем ответчика Куприяновым, в размере ████████ руб. Ему предлагали рассрочку, но у него были деньги, поэтому он решил оплатить сразу. При первом обращении 16.12.2021 представители ответчика изучили его документы, сказали принести еще какие-то документы (свидетельство о браке, документы на квартиру, о судимости, о владении оружием), дали памятку по документам, которые он должен был собрать, большой список документов, каких именно, он сейчас уже точно не помнит. Он принес не все документы, они еще ему говорили, что он не принес те или иные документы. У него было много долгов, какие именно долги, он точно назвать не может, перед банком «Совкомбанк» и частными лицами. По каким долгам он на тот момент обращался к ответчику с просьбой о подготовке документов о банкротстве, уже не помнит. Они давали ему какие-то заявления, запросы, он все относил и отправлял, куда сказано было, но подробностей уже точно не помнит. По второму этапу они не обсуждали, что именно должны были сделать ответчики, какие документы собрать. Первый этап по договору был выполнен ответчиком: консультация и правовой анализ документов ему предоставили, но ему не понравилось, что он попросил у представителя ответчика предоставить акт выполненных работ, а ему отказали. Последний акт от 15.02.2024 он не подписывал, документы от 15.02.2024 принесли ему на работу и передали его сменщику.

Представитель истца ██████████ в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, представил заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Единство–центр юридической защиты» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения уведомления надлежащим образом, об отложении дела, рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика суд не просил.

Представитель территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г.Норильске в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, представил заключение, в котором полагал исковые требования М ██████████ законными и обоснованными по изложенным в иске основаниям.

Дело рассматривается в отсутствие неявившихся лиц в соответствии со ст. 233 ГПК РФ в порядке заочного судопроизводства.

Исследовав материалы дела, учитывая пояснения истца, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. п. 1, 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от обязательства не допускается.

Частью 1 ст. 779 ГК РФ предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу ч. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при

условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст.8 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах) (п.1). Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации (п.2).

Согласно ст.10 данного Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (п.1).

Пунктом 2 ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлен перечень информации об услугах, которые должна быть доведена до потребителя в обязательном порядке, в том числе цена в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Как следует из материалов дела, истцом представлен договор № от 16.12.2021, согласно которому ООО «Единый центр Норильск» (исполнитель) обязуется оказать М [REDACTED] (заказчику) юридические услуги по процедуре банкротства гражданина на основании Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

В п.1.2 данного договора указано, что Стороны согласовали, что Исполнитель оказывает услуги Заказчику по мере необходимости поэтапно:

1 этап – консультация по первичным документам Заказчика, правовой анализ документов, предоставленных заказчиком; стоимость данного этапа равна 25% от стоимости, указанной в п.2.1 договора и составляет [REDACTED] руб. По окончании данного этапа заказчик обязан подписать акт выполненных работ в течение 5 рабочих дней с момента получения данного акта.

2 этап - сбор пакета документов (за исключением документов, которые имеются лично у Заказчика или их получение требует личного участие Заказчика); стоимость данного этапа равна 25% от стоимости, указанной в п.2.1 договора и составляет [REDACTED] руб. По окончании данного этапа заказчик обязан подписать акт выполненных работ в течение 5 рабочих дней с момента получения данного акта.

3 этап – подготовка заявления о признании гражданина банкротом, предоставление рекомендаций по выбору финансового управляющего, подготовка списка кредиторов, переговоры с кредиторами, подготовка списка имущества должника, подготовка необходимых приложений к заявлению о признании гражданина банкротом, направление почтовой связью копии заявления о

признании гражданина банкротом с приложениями всем кредиторам (взыскателям) заказчика, направление заявления с приложениями о признании гражданина банкротом в суд в соответствии с п.6.1 настоящего договора. Стоимость данного этапа равна 25% от стоимости, указанной в п.2.1 договора и составляет █████ руб. Предоставление рекомендаций по выбору финансового управляющего бесплатно. По окончании данного этапа заказчик обязан подписать акт выполненных работ в течение 5 рабочих дней с момента получения данного акта. Данный этап считается завершенным, а работы оказанными по данному этапу в полном объеме момента направления в суд заявления с приложениями о признании гражданина банкротом.

4 этап – представительство в суде до признания заказчика банкротом и введение в отношении Заказчика любой из процедур согласно ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Представление интересов заказчика в суде после признания последнего банкротом, в течение всего периода рассмотрения дела Арбитражным судом. Стоимость данного этапа равна 25% от стоимости, указанной в п.2.1 договора и составляет █████ руб.

В соответствии с п.2.1 Договора стоимость услуг исполнителя по настоящему договору составляет █████ руб.

Согласно п.2.2 Договора услуги исполнителя оплачиваются в следующем порядке: предоплата в размере █████ руб. оплачиваются заказчиком в момент подписания настоящего договора. Оставшаяся часть денежных средств оплачивается заказчиком в рассрочку равными платежами в течение 11 месяцев с момента подписания договора не позднее 16 числа каждого месяца. Если заказчик оплачивает всю стоимость услуг Исполнителя в течение 3 месяцев с момента подписания Договора, то заказчику предоставляется скидка на услуги исполнителя в размере 32,0% от стоимости, указанной в п.2.1, и составляет █████ руб. Если заказчик оплачивает всю стоимость услуг Исполнителя в течение 30 календарных дней с момента подписания Договора, то заказчику предоставляется скидка на услуги исполнителя в размере 47,0% от стоимости, указанной в п.2.1, и составляет █████ руб.

В соответствии с п.2.5 Договора исполнитель вправе приостановить оказание услуг в случае, если заказчиком не произведена оплата услуг в размере и в сроки, установленные настоящим договором, и просрочка составила более 15 календарных дней.

В п.3.3 Договора предусмотрены обязанности заказчика, в том числе оплачивать оказанные исполнителем услуги в соответствии с условиями договора, обеспечить своевременное предоставление исполнителю всей необходимой информации, материалов, первичной документации, необходимой для выполнения услуг (пп. 3.3.1, 3.3.2).

Пунктом 3.4.3 Договора предусмотрено право заказчика обратиться к исполнителю с требованием о расторжении договора в любое время. Исполнитель возвращает заказчику оплаченные денежные средства за вычетом стоимости выполненных услуг в соответствии с условиями договора, тарифами и законодательством РФ.

В силу п.6.2 договора исполнитель обязуется приступить к оказанию услуг не позднее 5 рабочих дней с момента выполнения заказчиком обязанностей, установленных п.2.1, 2.2 и 3.3 Договора и завершить их не позднее 24 месяцев с момента подписания договора.

Пунктом 6.3 Договора установлено, что в случае неисполнения заказчиком хотя бы одного из условий, указанных в п.2.1 (просрочка при рассрочке оплат услуг исполнителю), п.2.2 (неоплата обязательных расходов, требующих для процедуры банкротства, согласно законодательству РФ), также п.3.3 договора (непредоставление полного пакета документов), срок начала оказания услуги, подачи заявления в суд, согласно п.6.1 Договора и срок завершения оказания услуг продлевается соразмерно времени неисполнения указанных действий.

06.09.2022 ООО «Единый центр Норильск» (ИНН 2457086917) переименован в ООО «Единство–центр юридической защиты».

Определяя размер М █████ денежных средств, внесенных в счет оплаты договора на оказание юридических услуг № от 16.12.2021, суд, учитывая пояснения истца о том, что он не помнит,

сколько денежных средств было им передано представителям ответчика, деньги передавались наличными за счет накоплений, и полагает возможным установить данную сумму, исходя из указанной в ответе генерального директора ответчика [REDACTED] предоставленного в рамках материала проверки, зарегистрированного в КУСП ДЧ ОП №1 ОМВД России по г.Норильску. Согласно данному ответу ответчик указал, что по входящим чекам М [REDACTED] оплатил [REDACTED] руб.

Доводы истца в предварительном судебном заседании, что он уплатил эту сумму единовременно при заключении договора, не подтверждены допустимыми доказательствами. Кроме того, исходя из условий договора (п.2.2) при оплате услуг в течение 30 календарных дней с момента подписания договора заказчику предоставляется скидка в размере 47% от стоимости, указанной в п.2.1 Договора ([REDACTED] руб.), стоимость услуг составляет [REDACTED] руб. Помимо этого, суд учитывает пояснения истца о том, что он точную сумму, переданную представителям ответчика, не помнит, установил её из ответа ответчика. Также из объяснения М [REDACTED] от 28.08.2023 в рамках проведения проверки по его заявлению в ОМВД России по г.Норильску следует, что он с представителем ООО «Единый центр Норильск» договорились, что он будет платить по [REDACTED] руб. ежемесячно.

Согласно подписанному М [REDACTED] акту оказанных услуг по вышеназванному договору от 16.12.2021 в соответствии с договором на оказание юридических услуг № исполнителем оказаны услуги – консультация и анализ документов.

Также 16.03.2022 сторонами подписан акт оказанных услуг по договору №, согласно которому исполнителем оказана часть услуг: консультация (количество 1 шт.), проведен анализ представленных документов, проведен анализ заполненной анкеты, подготовлен правовой анализ. Стоимость данных услуг составляет [REDACTED] руб. Работы выполнены в полном объеме, указанном в п.1 настоящего акта. Исполнитель передал, а Заказчик принял часть оказанных услуг, согласно п.1 настоящего акта. Заказчик к качеству и срокам оказания услуг претензий не имеет.

Доводы истца о том, что он подписал данные документы, не читая, судом отвергаются, поскольку данный документ содержит незначительные по объему сведения, написанные крупным, читаемым шрифтом, не содержит сложных, специфических формулировок. Кроме того, истец в судебном заседании пояснил, что 16.12.2021 работником ООО «Единый центр Норильск» ему была предоставлена консультация, изучены его документы, предоставлен список необходимых к предоставлению им документов, также у него запрашивались иные документы, которые он приносил не все сразу. Помимо этого оформлены договор поручения, доверенность от имени М [REDACTED] на имя ООО «Единый центр Норильск», согласие на обработку персональных данных.

При таких обстоятельствах, обязательства по данному этапу ответчиком выполнены, доказательств иного не представлено, расходы по его оплате в размере [REDACTED] руб. взысканию с ответчика не подлежат.

Рассматривая доводы истца о невыполнении ответчиком обязательств по второму этапу предоставления услуг по договору №, суд учитывает, что исходя из договора на 2 этапе исполнителем осуществляется сбор пакета документов (за исключением документов, которые имеются лично у Заказчика или их получение требует личное участие Заказчика); стоимость данного этапа равна 25% от стоимости, указанной в п.2.1 договора и составляет [REDACTED] руб. По окончании данного этапа заказчик обязан подписать акт выполненных работ в течение 5 рабочих дней с момента получения данного акта.

В рамках проверки сообщения М [REDACTED] зарегистрированного в КУСП ДЧ ОП №1 ОМВД России по г.Норильску, сторонами предоставлены акты от 16.03.2022, 23.03.2022, 08.04.2022, 24.05.2022, 24.06.2022, 16.07.2022, 28.09.2022, 19.10.2022, 03.12.2022, подписанные сторонами.

Довод истца о том, что он не подписывал акты от 23.03.2022, 08.04.2022, 24.06.2022, 16.07.2022, 03.12.2022, являлись предметом проверки в рамках проверки сообщения М [REDACTED], зарегистрированного в КУСП ДЧ ОП №1 ОМВД России по г.Норильску. Согласно выводам эксперта экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по Красноярскому краю (заключение № от 01.09.2023) решить вопрос «выполнены ли исследуемые подписи от имени М [REDACTED] а актах оказанных услуг самим М [REDACTED] или иным лицом?» не представляется возможным ввиду малого

объема содержащегося в исследуемых подписях графической информации, обусловленного краткостью подписей и её упрощенной транскрипции. Вместе с тем, указанное сочетание совпадающих и различающихся признаков не позволяет исключить М [REDACTED] из числа возможных исполнителей подписи.

При этом суд учитывает, что согласно актам от 16.03.2022, 08.04.2022, 28.09.2022 ООО «Единый центр Норильск» подготовлены возражения относительно исполнения судебных приказов:

- №2-[REDACTED] (акт от 16.03.2022);
- №2-[REDACTED] I, 2-[REDACTED], 2-[REDACTED] (акт от 08.04.2022);
- № 2-[REDACTED] (акт от 28.09.2022).

Как следует из представленных судебным участком №107 в Центральном районе г.Норильска документов, М [REDACTED] поданы возражения относительно исполнения судебных приказов: - №2-[REDACTED] от 10.11.2021, датированные 16.03.2022, поступили на судебный участок 21.03.2022;

- № 2-[REDACTED] от 11.01.2022, № 2-[REDACTED] от 13.01.2022, № 2-[REDACTED] от 14.03.2022, датированные 08.04.2022, поступили на судебный участок 17.04.2022;

- № 2-3 [REDACTED] от 12.08.2022, датированный 28.09.2022, поступил на судебный участок 06.10.2022.

Согласно акту от 24.05.2022 ООО «Единый центр Норильск» подготовлено заявление М [REDACTED] в МОСП по г.Норильску по уменьшению процентов удержания п исполнительным производствам №1 [REDACTED]-ИП от 11.04.2022 и № [REDACTED]-ИП от 11.04.2022.

Согласно акту от 19.10.2022 ООО «Единый центр Норильск» подготовлено заявление М [REDACTED] в МОСП по г.Норильску по уменьшению процентов удержания п исполнительным производствам № [REDACTED]-ИП от 11.04.2022 и № [REDACTED]-ИП от 11.04.2022, №-ИП от 19.08.2022, №-ИП от 12.09.2022.

Доводы истца о том, что в промежуточном акте от 24.05.2022 указаны исполнительные производства № -ИП от 11.04.2022, № -ИП от 11.04.2022, которые возбуждены не на его имя, опровергаются сведениями официального сайта ФССП России, согласно которым в отношении М [REDACTED] возбуждены данные исполнительные производства о взыскании задолженности по кредитным платежам. Сведений о наличии иных исполнительных производств в отношении Марухи В.М. по состоянию на 24.05.2022 не имеется, исполнительные производства №-ИП от 19.08.2022, №-ИП от 12.09.2022 возбуждены в более поздний период.

При этом, М [REDACTED] обращаясь с жалобой в прокуратуру Красноярского края на бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП по г.Норильску в связи с его обращениями с заявлениями по уменьшению процентов удержания п исполнительным производствам № -ИП от 11.04.2022 и №-ИП от 11.04.2022, №-ИП от 19.08.2022, №-ИП от 12.09.2022, прикладывает к своей жалобе подписанные им заявления, адресованные в МОСП по г.Норильску:

- по уменьшению процентов удержания по исполнительным производствам № -ИП от 11.04.2022 и №-ИП от 11.04.2022, датированное 24.05.2022,

- по уменьшению процентов удержания по исполнительным производствам № -ИП от 11.04.2022 и №-ИП от 11.04.2022, датированное 16.06.2022,

- по уменьшению процентов удержания по исполнительным производствам № -ИП от 11.04.2022 и №-ИП от 11.04.2022, №-ИП от 19.08.2022, №-ИП от 12.09.2022, датированное 19.10.2022.

В подписанном сторонами акте от 03.12.2022 указано, что ООО «Единый центр Норильск» М [REDACTED] подготовлена жалоба в адрес главного прокурора Прокуратуры Красноярского края на действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Как указано выше 14.12.2022 в прокуратуру Красноярского края поступила датированная 03.12.2022 жалоба М [REDACTED] на бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП по г.Норильску в связи с его обращениями с заявлениями по уменьшению процентов удержания по исполнительным производствам №-ИП от 11.04.2022 и №-ИП от 11.04.2022, №-ИП от 19.08.2022, №-ИП от 12.09.2022.

Согласно акту от 24.06.2022 ООО «Единый центр Норильск» подготовлены запросы в ОГИБДД ОМВД России по г.Норильску, в ГУ МЧС России по Красноярскому краю, в Государственную инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники по г.Норильску, МИФНС №25 по Красноярскому краю, МОСП по г.Норильску.

Из ответа ОГИБДД ОМВД России следует, что на основании заявления М [REDACTED] 28.06.2022 ему выдана справка о наличии зарегистрированного на его имя транспортного средства ВАЗ 21063, 1990 года выпуска, государственный регистрационный знак. 05.07.2022 М [REDACTED] подано заявление в Ростехнадзор о предоставлении сведений о наличии зарегистрированной на его имя самоходной техники.

Таким образом, представленными в дело доказательствами опровергаются доводы М [REDACTED] о том, что он подписывал данные акты, не читая, не получая фактическое исполнение по ним.

Согласно актам от 23.03.2022 подготовлены документы по первому этапу защиты прав заемщиков, а именно в адрес всех кредиторов подготовлены запросы кредитных документов, запреты передачи персональных данных, от 16.07.2022 в адрес всех кредиторов, где клиент является заемщиком, подготовлены заявления о предоставлении реструктуризации задолженности, данные акты также подписаны Ма [REDACTED] указано на передачу оказанных услуг исполнителем, принятие их заказчиком, отсутствие претензий со стороны последнего.

При таких обстоятельствах суд полагает, что вышеперечисленные действия совершены исполнителем в рамках выполнения действий по второму этапу договора №, поскольку третий и четвертый этапы обязательств по данным действиям не содержатся.

Поскольку истцом выполнены работы приняты без претензий, что подтверждается актами, суд полагает, что обязательства по второму этапу ответчиком выполнены, доказательств иного не представлено, расходы по его оплате в размере [REDACTED] руб. взысканию с ответчика не подлежат.

Вместе с тем, как следует из данных актов, стоимость выполненных услуг составляет [REDACTED] руб. по акту от 16.03.2022, [REDACTED] руб. по акту от 23.03.2022, [REDACTED] руб. по акту от 08.04.2022, [REDACTED] руб. по акту от 24.05.2022, [REDACTED] руб. по акту от 24.06.2022, [REDACTED] руб. по акту от 16.07.2022, [REDACTED] руб. по акту от 28.09.2022, [REDACTED] руб. по акту от 19.10.2022, [REDACTED] руб. по акту от 03.12.2022, что в общей сложности составляет [REDACTED] руб., тогда как оговоренная сторонами стоимость данных работ составляет [REDACTED] руб. Все акты содержат ссылку на совершение данных действий в рамках договора №, доказательств наличия дополнительных соглашений об увеличении стоимости работ либо дополнительной оплате ряда услуг суду не представлено.

Внесение истцом денежных средств частями в размере [REDACTED] руб. не может быть расценена судом как достижение сторонами соглашения об изменении стоимости услуг по договору № НРЛ-Лен-3114799-БАНКРОТ_ФИЗ на основании данных актов, поскольку по условиям п.2.2 Договора М [REDACTED] предоставлена рассрочка оплаты по договору.

В январе 2023 года М [REDACTED] подана досудебная претензия ответчику, в которой он указал, что им был заключен с обществом договор №, какая была проведена работа ему не известно, никаких документов он не подписывал, акты о сдаче-приеме оказанных услуг в рамках договора не составлялись для согласования и подписания с его стороны, в связи с чем он решил отказаться от услуг ООО «Единый центр Норильск», заявляет об одностороннем расторжении договора с момент получения данного уведомления. Просит в срок до 20.02.2023 вернуть ему денежную сумму в размере 119825 руб.

20.02.2023 ответчиком дан ответ на претензию М [REDACTED] в которой перечислены оказанные ООО «Единый центр Норильск» заказчику услуги в рамках договора №, указано на сумму по

подписанным М [REDACTED] актам [REDACTED] руб., на оплаченную им сумму в размере [REDACTED] руб. Указано, что на доводы истца о том, что им не подписывались акты, они могут предоставить видеозаписи каждого помещения им офиса и проведенной с ним работы, предоставить распечатку звонков и СМС-уведомлений, записи телефонных разговоров, исходя из чего полагают, что его требование о расторжении договора не обосновано.

16.07.2023 М [REDACTED] направил претензию, в которой уведомил ООО «Единый центр Норильск» об одностороннем расторжении договора №, и возврате ему [REDACTED] руб.

М [REDACTED] обратился в прокуратуру г.Норильска с заявлением о мошеннических действиях сотрудников ООО «Единый центр Норильск», данное обращение поступило в ОМВД России по г.Норильску 21.08.2023.

03.11.2023 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях ФИО4 и ФИО6 состава преступления, предусмотренного ст.ст. 159, 327 УК РФ.

В ходе проведения проверки генеральный директор ООО «Единство – центр юридической защиты» ФИО4 подтвердил факт заключения с М [REDACTED] договора на оказание юридических услуг, после обращения истца с претензией ответчиком был подготовлен финальный акт с указанием остатка денежных средств на балансе счета по услуге банкротства, остаток составил [REDACTED] руб., в ходе телефонного разговора с ФИО6 М [REDACTED] отказался забирать данную сумму. Заявление в Арбитражный суд не было подано сотрудниками организации по причине того, что М [REDACTED] не до конца предоставил необходимые документы, в связи с чем ему было направлено уведомление о предоставлении в адрес организации необходимых документов, договор не расторгнут по причине остатка денежных средств на счету, которые М [REDACTED] не забирает. Работы по договору приостановлены, так как клиент не предоставил необходимые документы. Аналогичные пояснения дала сотрудник ответчика ФИО6

15.02.2024 ответчиком составлен акт (окончательный) об оказании услуг по договору на оказание юридических услуг № на сумму [REDACTED] руб., а также уведомление о приостановлении выполнения услуг в связи с наличием просрочки по внесению оплаты услуг до момента погашения задолженности.

Пунктом 6.3 Договора № установлена возможность продления срока начала оказания услуги, подачи заявления в суд, согласно п.б.1 Договора и срок завершения оказания услуги в том числе в случае непредоставления заказчиком полного пакета документов.

Истец не представил доказательств предоставления ответчику полного пакета документов согласно предоставленному ему списку, в предварительном судебном заседании не смог пояснить какие и как документы по этой памятке собирал, какие и перед кем долги у него были в период обращения к ответчику.

Как следует из материалов дела, истец в соответствии с ч.1 ст.782 ГК РФ, ст. 32 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» в одностороннем порядке отказался от исполнения договора №, на что неоднократно им указано в претензиях ответчику. В ходе рассмотрения дела суду не представлено доказательств существенного нарушения условий договора, которые требует восстановления нарушенного права путем расторжения договора судом в соответствии с ч.2 ст.450 ГК РФ.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств выполнения каких-либо оговоренных договором № действий в рамках 3 и 4 этапов (подготовка заявления о признании гражданина банкротом, предоставление рекомендаций по выбору финансового управляющего, подготовка списка кредиторов, переговоры с кредиторами, подготовка списка имущества должника, подготовка необходимых приложений к заявлению о признании гражданина банкротом, направление почтовой связью копии заявления о признании гражданина банкротом с приложениями всем кредиторам (взыскателям) заказчика, направление заявления с приложениями о признании гражданина банкротом в суд в соответствии с п.б.1 настоящего договора, представительство в суде до признания заказчика банкротом и введение в отношении Заказчика любой из процедур согласно ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Представление интересов заказчика в суде после признания последнего банкротом, в

течение всего периода рассмотрения дела Арбитражным судом), оснований для оплаты данных этапов у истца не имеется. Ответчиком не представлено доказательств несения каких-либо расходов, связанных с исполнением обязательств по данным этапам договора.

При таких обстоятельствах, поскольку стороны согласовали поэтапную оплату оказываемых услуг, ответчиком истцу были оказаны услуги, установленные договором об оказании услуг № для первого и второго этапов, в остальной части услуги, предусмотренные для третьего и четвертого этапа, не оказаны, в связи с тем, что истец отказался от исполнения данных услуг, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца и взыскании с ответчика денежных средств, оплаченных по договору № от 16.12.2021 в размере ████████ руб., из расчета ████████ руб. – ████████ руб. (первый этап) – ████████ руб. (второй этап).

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение требований истца о возврате денежных средств в добровольном порядке, суд учитывает следующее.

Пунктом 5 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

В соответствии с п. п. 1 - 3 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

В силу ч. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Частью 3 названной статьи установлено, что за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Как установлено ранее, М [REDACTED] в одностороннем порядке отказался от исполнения договора № [REDACTED] и просит взыскать с ООО «Единство – центр юридической защиты» неустойку за несвоевременный возврат денежных средств при его отказе от услуг ответчика.

Право на отказ потребителя от услуг в отсутствие нарушений со стороны исполнителя следует из положений ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей». Положения п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в системной взаимосвязи со ст. 31 указанного закона применяются к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг) либо наличия недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Таким образом, Закон о защите прав потребителей не предусматривает возможность взыскания неустойки за несвоевременный возврат исполнителем денежных средств при отказе потребителя от услуги надлежащего качества.

Поскольку указанных выше нарушений со стороны ответчика судом не установлено, оснований для взыскания с ответчика неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей не имеется.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом фактических обстоятельств дела, действий ответчика, нарушившего права и законные интересы истца, требований разумности и справедливости, суд считает возможным частично удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда и взыскать с ответчика в пользу истца 3000 руб.

Согласно абз. 1 п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке с ООО «Единство – центр юридической защиты» в пользу М [REDACTED] подлежит взысканию штраф в размере [REDACTED] руб. из расчета ([REDACTED]) *50%.

На основании ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ООО «Единство – центр юридической защиты» в доход местного бюджета взысканию подлежит государственная пошлина в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] руб. – требования имущественного характера + [REDACTED] руб. – требования о компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199, 233-235 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования М [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Единство – центр юридической защиты» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Единство – центр юридической защиты» (ИНН 2457086917) в пользу М [REDACTED], ДД.ММ.ГГГГ года рождения (паспорт гражданина Российской Федерации №) денежные средства, оплаченные по договору № от 16.12.2021 в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственности «Единство – центр юридической защиты» (ИНН 2457086917) государственную пошлину в размере [REDACTED] руб. в доход местного бюджета

В удовлетворении остальной части исковых требований М [REDACTED] отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья [REDACTED]

Мотивированное заочное решение изготовлено 21 марта 2025 года.