

**КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Красноярск

4 июня 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:
председательствующего [REDACTED]
судей [REDACTED]

при ведении протокола помощником судьи [REDACTED]
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи [REDACTED]
гражданское дело по иску Б [REDACTED] к Акционерному обществу
«Норильско-Таймырская энергетическая компания» о защите прав потребителей,
по апелляционным жалобам Б [REDACTED] представителя ответчика АО «НТЭК» [REDACTED]

на решение Норильского городского суда Красноярского края (в районе Талнах) от 18
февраля 2025 года, которым постановлено:

Исковые требования Б [REDACTED] к Акционерному обществу
«Норильско – Таймырская энергетическая компания» о защите прав потребителей,
удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Норильско – Таймырская энергетическая
компания» в пользу Б [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере
[REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей, всего взыскать [REDACTED] рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Норильско – Таймырская энергетическая
компания» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Б [REDACTED] обратился в суд с иском к АО «Норильско-Таймырская энергетическая
компания» (далее АО «НТЭК») о защите прав потребителя.

Требования мотивировал тем, что является собственником жилого помещения по
адресу: г.Норильск, район Талнах, [REDACTED] 02.04.2024 в его квартиру
через внутридомовую систему многоквартирного дома поступала ржавая горячая вода,
качество которой не соответствовало нормативным требованиям. Данный факт истец
зафиксировал фотосъемкой, с привлечением очевидцев составил акт, затем обратился с
жалобой в надзорные органы.

Предоставление коммунального ресурса – горячего водоснабжения, ненадлежащего
качества, повлекло для истца морально-нравственные страдания, размер возмещения
которых в денежном выражении истец просит определить суд от исходного требования в 01
триллион рублей.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе истец Б [REDACTED] просит изменить решение, исключить из его
мотивировочной части указание о нарушении горячего водоснабжения «лишь 1 день»,
увеличив размер компенсации морального вреда. Указывает, что, несмотря на формулировку
искового заявления, период поставки коммунального ресурса ненадлежащего качества
подлежал установлению судом. Вывод суда о том, что ООО «СеверныйБыт» не обладает
контрольными функциями за качеством поступающего от АО «НТЭК» коммунального
ресурса не обоснован. Присужденный размер компенсации морального вреда
свидетельствует о поощрении нарушения прав потребителей со стороны ответчика, не

является справедливой компенсацией, подлежит кратному увеличению. Также указывает, что вынесенные ранее Красноярским краевым судом в области жилищных правоотношений и прав потребителей судебные решения повлекли утрату доверия истца к суду, как к органу правосудия, являются основанием к отводу судей.

Представитель ответчика АО «НТЭК» [REDACTED] в апелляционной жалобе просит отменить решение, отказать в иске. Указывает, что ими надлежащим образом исполняются обязательства по предоставлению коммунальных услуг в жилые помещения дома №3 по ул. Дудинской. Факт предоставления АО «НТЭК» истцу коммунальной услуги ненадлежащего качества не установлен, оснований для изменения размера платы за горячее водоснабжение по обращению истца не имелось. Считает, что при разрешении спора суд не дал надлежащей правовой оценки их доводам. Доказательств того, что ответчиком нарушены права и нематериальные блага истца, равно как и доказательств позволяющих определить степень нравственных и физических страданий понесённых истцом, не представлено.

Сторонами представлены возражения на жалобы.

Ходатайствовавший об обеспечении его участия в судебном заседании посредством ВКС истец Б [REDACTED] 3-е лицо, будучи надлежащим образом извещены о слушании дела посредством видеоконференц-связи с Норильским городским судом Красноярского края (в районе Талнах) в суд не явились, о причинах неявки не уведомили, ходатайств об отложении дела не направили.

Судебная коллегия считает возможным в соответствии с п.3 ст.167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства в пределах доводов апелляционной жалобы по правилам ст. 327.1 ГПК РФ, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав посредством ВКС с Норильским городским судом (в районе Талнах) представителя ответчика ООО «НТЭК» по доверенности [REDACTED] поддержавшую доводы поданной ими жалобы, возражавшей против жалобы истца, Судебная коллегия приходит к следующему.

Положениями ст.ст. 41, 42 Конституции РФ закреплено право граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее Федеральный закон № 52-ФЗ) санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

Согласно ст. 11 Федерального закона № 52-ФЗ юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

В соответствии со ст. 19 указанного Федерального закона, организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, обязаны обеспечить соответствие качества горячей и питьевой воды указанных систем санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Пунктом 1 ч.1 ст. 3 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" предусмотрено, что государственная политика в сфере водоснабжения и водоотведения направлена на достижение следующих целей: охраны здоровья населения и улучшения качества жизни населения путем обеспечения бесперебойного и качественного водоснабжения и водоотведения.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 января 2021 г. № 2 утверждены санитарные правила и нормы СанПиН 1.2.3685-21 "Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания", которые устанавливают предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде питьевой систем централизованного, в том числе горячего, и нецентрализованного водоснабжения, воде подземных и поверхностных водных

объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования, воде плавательных бассейнов, аквапарков.

Согласно п.75 СанПиН 2.1.3684-21 качество и безопасность питьевой и горячей воды должны соответствовать гигиеническим нормативам (Нормативы качества и безопасности воды отражены в разделе 3 Санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 "Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 2022).

В соответствии со ст. 1 Закона РФ «О защите прав потребителей», отношения в области защиты прав потребителей регулируются ГК РФ, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 утверждены «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», в приложении №1 к которым содержатся требования к качеству коммунальных услуг, допустимые отступления от этих требований и допустимая продолжительность перерывов предоставления коммунальных услуг, а также условия и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность.

В силу п.6 указанного Приложения №1, отклонение состава и свойств горячей воды от требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09) не допускается.

В соответствии с п.1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как установлено по делу, Б. [REDACTED] является собственником квартиры по адресу: [REDACTED]. Истец с 18.02.2021 зарегистрирован по указанному адресу по месту жительства.

АО «НТЭК» является единственной ресурсоснабжающей организацией, предоставляющей коммунальные услуги (отопление, горячее и холодное водоснабжение, электроэнергию) потребителям многоквартирных домов на всей территории города Норильска, включая многоквартирный дом [REDACTED], с 01.01 2019 осуществляет установку приборов учета, начисление платы за потребленные ресурсы, все виды перерасчетов.

02.04.2024 в 19 ч. 43 мин. Б. [REDACTED] находясь по месту жительства, установил факт поступления из водопроводного крана в ванной комнате своей квартиры ржавой (грязной) горячей воды, что подтверждено путем фотофиксации наполнения ванны и ванны после слива воды с осадком грязи, представленной в материалы дела. Также суду представлен акт от 02.04.2024 за подписью Б. [REDACTED], Б. [REDACTED] и соседа истца [REDACTED] зафиксировавший факт предоставления 02.04.2024 коммунальной услуги ненадлежащего качества.

По итогам проведенной Службой строительного надзора и жилищного контроля по заявлению Б. [REDACTED] проверки с привлечением Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г.Норильске, в адрес АО «НТЭК» внесено предостережение от 03.06.2024 №11207 о недопустимости нарушения обязательных требований ст.19 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п.75 главы IV СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий».

Мерами объявленного АО «НТЭК» предостережения, предписано прекратить установленные нарушения, принять меры к обеспечению соблюдения требований вышеприведенного законодательства.

Проанализировав представленные по делу доказательства, доводы и возражения сторон, суд пришел к выводу о доказанности факта нарушения ответчиком, как ресурсоснабжающей организацией, прав истца как потребителя, выразившихся в подаче 02.04.2024 коммунального ресурса горячей воды ненадлежащего качества.

Такие действия ответчика безусловно, посягают на личные неимущественные права истца на благоприятные условия жизнедеятельности, ставят под угрозу его здоровье, поскольку могут повлечь возникновение инфекционных и неинфекционных заболеваний, что порождает у истца право требовать от ответчика возмещения денежной компенсации морального вреда по основаниям ст. 151 ГК РФ.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учел все заслуживающие внимание обстоятельства, в том числе длительность нарушения прав (один день).

Вопреки доводам апелляционной жалобы истца оснований для пересмотра размера компенсации морального вреда в сторону увеличения не имеется.

С учетом отсутствия доказательств наступления негативных последствий для здоровья истца, зафиксированного периода предоставления коммунальной услуги ненадлежащего качества длившегося один день, судебная коллегия находит установленный судом размер компенсации адекватным и реальным, согласующимся с принципами разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны возместить причиненный моральный вред, с другой - не допустить неосновательного обогащения потерпевшего.

Тот факт, что истец в нарушение предписанного потребителю порядка установления факта предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества не обратился с соответствующей заявкой в аварийно-диспетчерскую службу ООО «СеверныйБыт», а последующие результаты краткого химического анализа проверки качества отбора проб воды в мае 2024г. не выявили отклонений от нормативных значений, вопреки позиции ответчика не опровергает установленного факта подачи 02.04.2024 коммунального ресурса ненадлежащего качества.

Исходя из представленных истцом доказательств (фотографии, акт), результатов проверок полномочных государственных органов, учитывая, что АО «НТЭК» является единственной ресурсоснабжающей организацией по водоснабжению на территории города Норильска, включая район Талнах, факт предоставления ответчиком коммунальной услуги ненадлежащего качества в дату обсуждаемого события достоверно установлен.

Довод апелляционной жалобы Б [REDACTED] о том, что из решения суда надлежит исключить вывод суда о том, что нарушение его прав на получение коммунального ресурса надлежащего качества составляло «лишь 1 день» не может являться основанием к изменению решения суда. Суд в настоящем споре разрешал иски о взыскании компенсации морального вреда в определенной судом сумме за сам факт поставки ответчиком 02.04.2024 в занимаемое истцом жилое помещение коммунального ресурса «горячее водоснабжение» не соответствующего предъявляемым к нему требованиям для использования по назначению, суд первой инстанции установил такой факт и определил к взысканию компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Также правомерным является и возложение на ответчика ответственности в виде выплаты предусмотренного п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штрафа в размере 50% рублей от присужденной суммы компенсации морального вреда, правомерно.

Апелляционные жалобы в целом фактов, которые не были бы проверены или не учтены судом первой инстанции при разрешении спора и опровергали бы выводы суда первой инстанции или влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, не содержат. Их доводы сводятся к переоценке доказательств, не могут служить основанием для отмены решения.

Судебная коллегия считает, что разрешая спор, суд дал надлежащую правовую оценку всем представленным по делу доказательствам, подробно мотивировав свои выводы в решении.

Нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Норильского городского суда Красноярского края (в районе Талнах) от 18 февраля 2025 года, оставить без изменения, апелляционные жалобы истца Б [REDACTED], представителя ответчика АО «НТЭК» [REDACTED] — без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения.

Председательствующий:

Судьи:

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 06.06.2025.



Красноярский край
пронумеровано и скреплено
печатью 3 ли
подписи [подпись]

