

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 февраля 2025 года

г.Норильск, район Талнах

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 115 в районе Талнах города Норильска Красноярского края [REDACTED] при секретаре судебного заседания [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К [REDACTED] к Акционерному обществу «Почта России» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец К [REDACTED] (далее так же Истец, Заказчик) обратился в суд с иском к Акционерному обществу «Почта России» (далее так же АО «Почта России», Ответчик, Исполнитель) о защите прав потребителя, в обоснование своих требований указав, что 28.11.2024 года Истец обратился в отделение почтовой связи, расположенное по адресу г. Санкт-Петербург, ул. *данные изъяты*, для отправления почтового отправления в г. Норильск. В присутствии К [REDACTED], который в сопроводительных документах является отправителем, а получателем К [REDACTED] Истец произвел укладку вложения в ящик из гофрированного картона, приобретенный в почтовом отделении за [REDACTED] рублей. В открытом виде, с заполненным бланком, ящик был передан сотруднику почтового отделения для оформления. Сотрудник принял ящик с вложениями для оформления услуги без замечаний. Стоимость пересылки составила [REDACTED] рублей, которая состояла из стоимости пересылки в размере [REDACTED] рублей и стоимости ящика из гофрированного картона в размере [REDACTED] рублей. При отслеживании почтового отправления Истец обнаружил, что 01.12.2024 года произведен возврат почтового отправления, а 02.12.2024 года отправление было готово к выдаче по месту отправления почтового отправления в г. Санкт-Петербурге. В почтовом отделении по мету отправления посылку отказались выдать отправителю без оплаты стоимости пересылки из г. Норильска до места отправления. Отправителем оплачена стоимость пересылки из г. Норильска до г. Санкт-Петербурга в размере [REDACTED] рублей. Указанные затраты отправителю возмещены Истцом. Отправителю был вручен акт от 30.11.2024 года об отстранении почтового отправления от полета, согласно которого обнаружен предмет, на емкость с неизвестным содержимым, почтовое отправление не вскрывалось, отстранено и передано сотрудникам почты. В качестве причины отстранения указано наличие в почтовом отправлении запрещенных к перевозке на воздушном транспорте веществ и предметов. Предметы, указанные в списке предметов, запрещенных к пересылке авиапочтой на официальном сайте АО «Почта России» в посылке Истца отсутствовали. Учитывая изложенное, Истец полагает, что услуга по пересылке была оказана ответчиком АО «Почта России» ненадлежащим образом, чем были нарушены его права как потребителя. 05.12.2024 года Истцом подано заявление в отделение почтовой связи с требованием возместить убытки, в чем ему было отказано.

На основании изложенного Истец просит взыскать с ответчика АО «Почта России»: денежные средства в размере оплаты за пересылку РПО в размере [REDACTED] рублей; денежные средства в размере оплаты за обратную пересылку

РПО в размере 5 347,22 рублей; денежные средства в размере стоимости ящика из гофрированного картона в размере [REDACTED] рублей; компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы.

Представитель государственного органа Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в городе Норильске представил Заключение в целях защиты прав потребителя, в котором указал, что требования Истца к Ответчику являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истец К [REDACTED] извещенный о дате времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Ответчик АО «Почта России» о дате, времени и месте рассмотрении дела извещенный надлежащим образом, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве. Поскольку участвующие лица, своевременно и надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, определили для себя порядок реализации и защиты своих процессуальных прав, уважительных оснований неявки не установлено, ответчик о рассмотрении дела не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, на основании ст. 167, ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело без участия сторон в порядке заочного производства. Исследовав и оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь ст.ст 55-56, 59-60 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В силу статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется защита его прав и свобод.

В соответствии со статьями 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с абзацем первым статьи 16 Федерального закона «О почтовой связи» услуги почтовой связи оказываются операторами почтовой связи на договорной основе. По договору оказания услуг почтовой связи

оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать вверенное ему почтовое отправление или осуществить почтовый перевод денежных средств по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) их адресату. Качество услуг почтовой связи должно соответствовать установленным стандартам, а также предоставляемой операторами почтовой связи информации об условиях оказания данных услуг. В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Спорные правоотношения регламентируются в том числе и Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон "О защите прав потребителей"), поскольку Истец намеревался использовать услугу исключительно для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу положений п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В судебном заседании установлено, что 28.11.2024 года Истцом через отделение почтовой связи, расположенное по адресу г. Санкт-Петербург, ул. *данные изъяты*, отправлена посылка в г. Норильск. Посылка была отправлена Истцом в присутствии К., который в сопроводительных документах является отправителем а получателем Истец - К. [REDACTED]. Стоимость пересылки составила [REDACTED] рублей.

30.11.2024 года в аэропорте «Пулково» почтовое отправление было отстранено от полета. Почтовое отправление не вскрывалось и передано сотрудникам почты. Согласно пояснениям Истцом посылку отказались выдать отправителю без оплаты стоимости пересылки из г. Норильска до места отправления и отправитель был вынужден оплатить указанную сумму. 04.12.2024 года отправителем Королевым К.Р. оплачена стоимость пересылки из г. Норильска до г. Санкт-Петербурга (места отправления) в размере [REDACTED]

рублей, хотя почтовое отправление не покидало г. Санкт-Петербурга. Согласно пояснениям Истцом указанные затраты отправителю возмещены Истцом. 05.12.2024 года начальником отделения почтовой связи принята претензия Истца о возврате оплаченных средств за не оказанную услугу. В ответе от 05.12.2024 года в удовлетворении требований Истца было отказано. Из ответа на претензию следует, что поскольку вышеуказанное отправление не были допущены на борт воздушного судна по решению Службы авиационной безопасности аэропорта Пулково, что операторы почтовой связи не несут ответственность за решения этих служб. Что в силу требований ст. 34 Федерального закона «О почтовой связи» определено, что операторы почтовой связи не несут ответственность за утрату, порчу (повреждение), недоставку почтовых отправлений или нарушение контрольных сроков их пересылки, если будет доказано, что таковые произошли вследствие обстоятельств непреодолимой силы или свойства вложения почтового отправления. Учитывая, что Служба авиационной безопасности не допустила отправление к перевозке из-за свойств вложения почтового отправления, основания к выплате возмещения отсутствуют.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменными пояснениями Истца (л.д. **); кассовыми чеками, копиями кассовых чеков (л.д. **); копией акта об отстранении почтового отправления от полета от 30.11.2024 года (л.д. **); претензией Истца от 05.12.2024 года (л.д. **); копией ответа на претензию (л.д. **); копией паспорта (л.д. **); Заключением в целях защиты прав потребителя государственного органа Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в городе Норильске (л.д. **).

Ответчик возражений на доводы Истца не представил. Доказательств обратного при рассмотрении дела не установлено.

Перечень почтовых отправлений, пересылаемых в пределах Российской Федерации, запрещенных к пересылке, определен ст. 22 Федерального закона «О почтовой связи». В данный перечень входит, в том числе, и легковоспламеняющиеся и другие опасные вещества. Вышеуказанная статья предоставляет права организации федеральной почтовой связи задерживать почтовые отправления, содержимое которых запрещено к пересылке, а также уничтожать или разрешать уничтожать почтовые отправления, содержимое которых вызывает порчу (повреждение) других почтовых отправлений, создает опасность для жизни и здоровья работников организаций почтовой связи или третьих лиц, если эту опасность нельзя устранить иным путем.

Аналогичная норма содержится и в п. 49 Приказ Минцифры России от 17.04.2023 № 382 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи», согласно которой операторы почтовой связи имеют право задерживать внутренние почтовые отправления, содержимое которых запрещено к пересылке, в месте их обнаружения. О факте обнаружения в почтовых отправлениях запрещенного к пересылке вложения и задержания этих почтовых отправлений операторы почтовой связи обязаны незамедлительно информировать органы, уполномоченные производить изъятие запрещенных к пересылке предметов и веществ, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Данных подтверждающих наличие в посылке Истца предметов, запрещенных к пересылке, ответчиком не представлено. Федерального закона «О почтовой связи» предусмотрена возможность задержания посылки, содержащей запрещенные к пересылке предметы, то есть сотрудниками должен быть установлен факт наличия в почтовом отправлении запрещенных к пересылке предметов. Следовательно, факт законности действий Ответчика по задержанию и возврату почтового отправления не нашел своего подтверждения в судебном заседании. На основании ст. 34 Федерального закона № 176-ФЗ «О почтовой связи» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по оказанию услуг почтовой связи либо исполнение их ненадлежащим образом операторы почтовой связи несут ответственность перед пользователями услуг почтовой связи. Ответственность операторов почтовой связи наступает за утрату, порчу (повреждение), недостачу вложений, недоставку или нарушение контрольных сроков пересылки почтовых отправлений, осуществления почтовых переводов денежных средств, иные нарушения установленных требований по оказанию услуг почтовой связи. Поскольку вины Истца в возврате ему почтового отправления не установлено (ввиду недоказанности ответчиком обратного), сумма, оплаченная за пересылку почтового отправления из г. Санкт-Петербурга в г. Норильск в размере [REDACTED] рублей, подлежит возврату в полном объеме.

Учитывая, что почтовое отправление не покидало г. Санкт-Петербурга, и посылку не выдавали отправителю без оплаты пересылки из г. Норильска до места отправления, сумма, оплаченная Истцом в размере стоимости пересылки из г. Норильска до г. Санкт-Петербурга (места отправления) в размере [REDACTED] рублей относится к убыткам Истца в связи с ненадлежащим оказанием услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Таким образом, требования Истца о возмещении расходов в размере стоимости пересылки из г. Норильска до г. Санкт-Петербурга (места отправления) в размере [REDACTED] рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Рассматривая требование о компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из данной правовой нормы следует, что компенсация морального вреда взыскивается не только в случае причинения гражданину физических или нравственных страданий, но в других случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или

уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При определении размера возмещения морального вреда суд исходит из обстоятельств дела, характера и последствий нарушения прав потребителя, учитывает характер и объем причиненных потребителю нравственных страданий и определяет компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, полагая данную сумму разумной и справедливой.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов, присужденной судом в пользу потребителя суммы.

Поскольку в добровольном порядке требование потребителя о возврате уплаченной за услугу денежной суммы удовлетворена не была, с Ответчика подлежит взысканию штраф в пользу Истца в порядке п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей». Размер штрафа составляет [REDACTED] рублей исходя из расчета (([REDACTED])).

Согласно положений п. 3 ст. 17 Закона о защите прав потребителей потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации. В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с п. 1 ст. 333.19 НК РФ, исходя из размера удовлетворенной части исковых требований имущественного характера, с Ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей и за удовлетворение требования неимущественного характера в размере [REDACTED] рублей. Таким образом, взысканию с Ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, подлежит взысканию в доход муниципального образования г. Норильск государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К [REDACTED] к Акционерному обществу «Почта России» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Почта России» (ОГРН: 1197746000000, ИНН: 7724490000) в пользу К [REDACTED] (паспорт ***): денежные средства в размере оплаты за пересылку РПО в размере [REDACTED] рублей; денежные средства в размере оплаты за обратную пересылку РПО в размере [REDACTED] рублей; компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [REDACTED] рублей. Всего взыскать [REDACTED] ([REDACTED]) рубль 1 [REDACTED] копеек.

Взыскать с Акционерного общества «Почта России» (ОГРН: 1197746000000, ИНН: 7724490000) в доход муниципального образования город Норильск государственную пошлину в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 00 копеек.

Ответчик вправе в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения обратиться к мировому судье, постановившему заочное решение, об отмене этого решения с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, а также обстоятельств и доказательств, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий [REDACTED]

Резолютивная часть решения оглашена 21.02.2025 года.

Мотивированное решение составлено 26.03.2025 года.