

УИД 24MS0155-01-2024-006503-10

Дело № 2-0004/155/2025

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Норильск

20 января 2025 года

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 155 в районе Кайеркан г. Норильска Красноярского края ■■■■■ при ведении протокола судебного заседания помощником судьи ■■■■■ рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-0004/155/2025 по исковому заявлению К ■■■■■ к Обществу с ограниченной ответственности «АОН» (ООО «АОН»), Обществу с ограниченной ответственностью «Меташип-Москва» (ООО «Меташип-Москва») о защите прав потребителей в сфере приобретения товара дистанционным способом продажи,

установил:

К ■■■■■ в рамках защиты прав потребителей, обратился в суд с требованиями к ООО «АОН» о расторжении договора купли-продажи, заключенного между сторонами 22.07.2024, взыскании уплаченных в счёт стоимости товара денежных средств в сумме ■■■■■ рублей, убытков в виде стоимости доставки товара в размере ■■■■■ рубля, компенсации морального вреда в размере ■■■■■ рублей, а также предусмотренного ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» штрафа, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Заявленные требования мотивированы тем, что 22.07.2024 между истцом и ответчиком в лице ООО «АОН», посредством дистанционной торговли, заключен договор купли-продажи зубных виниров, в подтверждение чего в указанную дату истцу поступил товар с оплатой наложенным платежом в размере ■■■■■ рублей и оплатой стоимости доставки в сумме ■■■■■ рубля, произведенных истцом в день получения, что подтверждается кассовыми чеками. В качестве отправителя товара на посылке было указано ООО «Меташип-Москва», а оплата суммы производилась на счёт ООО «<данные изъяты>». После вскрытия посылки истцом обнаружено несоответствие поступившего товара описанным на сайте характеристикам, кроме того отсутствовала информация об основных потребительских свойствах товара, месте его изготовления, сроке службы, годности и гарантийном сроке. Помимо указанного в отправлении отсутствовала информация о порядке и сроках возврата товара, вследствие чего истец отказался от товара и на следующий день 23.07.2024 отправил посылку отправителю, с оплатой стоимости пересылки в сумме 1032,00 рубля. Поскольку по состоянию на 24.10.2024 стоимость возвращенного товара истцу так и не перечислена, он был вынужден обратиться за защитой нарушенного права в суд, в связи с чем, просит удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Истец К ■■■■■, надлежащим образом, своевременно извещенный о времени и месте рассмотрения дела, посредством вручения судебного извещения 03.01.2025, что подтверждается заказным почтовым уведомлением (л.д.47), в настоящее судебное заседание не явился, в ранее представленном письменном заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, не возражал против принятия заочного решения по делу (л.д.14).

Ответчик ООО «АОН», надлежащим образом, своевременно извещенный о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя в судебное заседание не направил. Ходатайств о рассмотрении дела без участия представителя ответчика либо об отложении судебного разбирательства, суду не представил. Требований о совершении необходимых для рассмотрения дела процессуальных действий, закрепленных в определении судьи о

подготовке дела к рассмотрению, не выполнил, учредительных документов не представил, своей позиции по иску не выразил.

Привлеченный протокольным определением от 18.12.2024 в качестве соответчика ООО «Меташип-Москва», надлежащим образом, своевременно извещенный о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя в судебное заседание не направил, ходатайств о рассмотрении дела без участия представителя либо об отложении судебного заседания суду не представил, своей позиции по иску не выразил.

Самостоятельно привлеченный истцом к участию в деле уполномоченный орган, осуществляющий возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей, - Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Норильске, надлежащим образом и своевременно извещенный о времени и месте рассмотрения дела (л.д.44) своего представителя в судебное заседание не направил. Представитель [REDACTED] полномочия которой подтверждаются доверенностью от 06.08.2024 № <данные изъяты> (л.д.21) в письменном ходатайстве просила рассмотреть дело без участия представителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Норильске (л.д.48).

В своем письменном заключении по существу заявленных К [REDACTED] требований указала, что действия ответчика носят незаконный и необоснованный характер, вследствие чего требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме. В обоснование доводов ссылалась на положения ч.1 ст.469 ГК РФ, а также ст.4, ст.26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Просила учесть, что оплата товара потребителем путем перевода средств на счет третьего лица, указанного продавцом, не освобождает продавца от обязанности осуществить возврат уплаченной потребителем суммы при возврате им товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом (п.24 Правил продажи товаров). Требования истца в части компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренного ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» поддержала со ссылкой на ст.15 указанного Закона, а также положения п.2 ст.1101 ГК РФ, указав, что установление факта нарушения прав потребителей является основанием для компенсации морального вреда потребителю, а не исполнение требований потребителя в добровольном порядке, предполагает взыскание указанного штрафа. Просит заявленные требования К [REDACTED] удовлетворить в полном объеме (л.д.19-20).

Разрешая в соответствии с положениями ст.167 ГПК РФ вопрос в части последствий неявки в суд лиц, участвующих в деле, надлежащим образом и своевременно извещенных о времени и месте рассмотрения дела, признавая, что распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства, вследствие чего неявка указанных лиц является их волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своих прав на непосредственное участие в судебном разбирательстве, исходя из отсутствия в деле письменного ходатайства представителей ООО «АОН» и ООО «Меташип-Москва» о рассмотрении дела в отсутствие их представителей, принимая во внимание право истца на рассмотрение иска в установленный законом срок, суд полагает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства в соответствии с положениями ст.233 ГПК РФ.

Оценив доводы, изложенные в обоснование заявленных требований, принимая во внимание заключение уполномоченного на защиту прав потребителей территориального органа, а также исследовав в полном объеме представленные письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно преамбуле, Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон «О защите прав потребителей»), кроме прочего регулирует отношения, возникающие между потребителями и продавцами, устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), а также определяет механизм реализации этих прав.

Отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и

принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (ст.1 Закона «О защите прав потребителей»).

Правительство Российской Федерации вправе издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера, владельца агрегатора) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг).

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц (п.1 ст.8 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.494 ГК РФ, предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (п.2 ст.737), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу п.2 ст.497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в п.1 ст.26.1 Закона «О защите прав потребителей».

На основании п.12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 N 2463, при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

При этом в силу п.13 указанных Правил, договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Согласно п.14 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи при дистанционном способе продажи товара с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» продавец предоставляет потребителю подтверждение заключения договора розничной купли-продажи на условиях оферты, которая содержит существенные условия этого договора, после получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи. Указанное подтверждение должно содержать номер заказа или иной способ идентификации заказа, который позволяет потребителю получить информацию о заключенном договоре розничной купли-продажи и его условиях.

При дистанционном способе продажи товара с использованием сети «Интернет» продавец обязан обеспечить возможность ознакомления потребителя с офертой путем ее размещения на сайте и (или) странице сайта в сети «Интернет» (п.17 Правил) и предоставить потребителю полную и достоверную информацию, характеризующую предлагаемый товар, посредством ее размещения на сайте и (или) странице сайта в сети «Интернет», и (или) в средствах связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и др.), и (или) в каталогах, буклетах, проспектах, на фотографиях или в других информационных материалах (п.18 Правил).

Судом установлено и следует из представленных доказательств, 22.07.2024 между ООО «АОН» и К [REDACTED] путем акцепта оферты на предложенных продавцом с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» условиях, заключен договор купли-продажи товара (накладных виниров) дистанционным способом продажи № <данные изъяты>, с оплатой стоимости товара в размере [REDACTED] рублей, а также уплаты средств за почтовый перевод в сумме [REDACTED] рубля (л.д.6-9).

После вскрытия почтового отправления, К [REDACTED] не устроил приобретенный товар, в связи с его несоответствием описанным на сайте характеристикам, что истец зафиксировал посредством представленной фототаблицы (л.д.10), в том числе в связи с

отсутствием на нём информации об основных потребительских свойствах товара, месте его изготовления, сроке службы, годности и гарантийном сроке, а также порядке и сроках возврата товара, вследствие чего 23.07.2024 вернул товар надлежащего качества продавцу, путем почтового отправления (л.д.6), с пометкой о возврате ему уплаченных за товар денежных средств (л.д.8), однако по состоянию на 01.10.2024 и до настоящего времени денежные средства истцу не возвращены.

В соответствии с п.1 ст.12 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В силу ст.22 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463, при дистанционном способе продажи товара обязанность продавца по возврату денежной суммы, уплаченной потребителем по договору розничной купли-продажи, возникает в соответствии с п.4 ст.26.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Согласно п.4 ст.26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца.

Таким образом, при заключении договора купли-продажи товара дистанционным способом право потребителя в предусмотренные законом сроки отказаться от исполнения договора не поставлено в зависимость от качества товара.

При отказе потребителя от товара продавец должен вернуть ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Согласно правовой позиции, отраженной в Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2022, в случае отказа покупателя от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, юридически значимыми является выяснение обстоятельств соблюдения покупателем установленных законом сроков отказа от товара, обеспечения продавцу возможности проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершения действий по передаче данного товара продавцу.

Как установлено в судебном заседании, возвращая на следующий день после получения приобретенный дистанционным способом товар надлежащего качества К [REDACTED] соблюдена последовательность действий, необходимых для возврата ему уплаченных за товар денежных средств: потребительская гигиена не нарушена, указанными винами истец не пользовался, фабричные ярлыки не срезаны, чек и упаковка сохранены,

документы, подтверждающие приобретение товара у ответчика на маркетплейсе представлены, сам товар возвращен в установленные сроки.

Следовательно, своевременно заявив о своем отказе от товара (расторжении договора купли-продажи) и возвратив его, потребитель обеспечил продавцу возможность проверить возвращенный товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, количества, и со своей стороны совершить действия, направленные на возвращение уплаченной покупателем стоимости товара надлежащего качества в установленные законом сроки.

Вместе с тем, доказательств выплаты К [REDACTED] уплаченных им в счёт стоимости товара денежных средств в установленные законом сроки ответчиками не представлено.

В свою очередь доводы истца о том, что оплата товара, приобретенного дистанционным способом производилась в пользу третьего лица ООО «<данные изъяты>», не является основанием неисполнения стороной ответчика своих обязанностей по возвращению уплаченной за товар стоимости, поскольку в соответствии с п.24 указанных Правил, оплата товара потребителем путем перевода средств на счет третьего лица, указанного продавцом, не освобождает продавца от обязанности осуществить возврат уплаченной потребителем суммы при возврате потребителем товара как надлежащего, так и ненадлежащего качества.

В соответствии с положениями ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно положениям ст.60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч.3 ст.67 ГПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости (ст.ст.59,60 ГПК РФ) (п.13).

В соответствии с ч.2 ст.195 ГПК РФ, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу разъяснений, закрепленных в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.5 ст.23.1, п.6 ст.28 Закона «О защите прав потребителей», ст.1098 ГК РФ).

Учитывая изложенное, оценивая представленные стороной истца доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, с позиции относимости, допустимости и достаточности, исходя из установленных судом обстоятельств, с очевидностью свидетельствующих о нарушении со стороны ответчика прав истца на получение уплаченных им по договору денежных средств, в связи с отказом от исполнения договора, суд приходит к выводу о доказанности факта нарушения ООО «АОН» прав истца как потребителя услуг, вследствие чего, признает

заявленные К [REDACTED] требования в части расторжения договора купли-продажи и взыскании с указанного ответчика стоимости товара в размере [REDACTED] рублей, а также стоимости доставки в сумме [REDACTED] рубля, обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

В свою очередь определяя субъект гражданско-правовой ответственности по заявленным требованиям, суд считает необходимым руководствоваться положениями абзаца третьего п.1 ст.1005 ГК РФ, согласно которому по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала, а также абзацем вторым п.2.1 ст.12 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», в соответствии с которым ответственность за исполнение договора, заключенного потребителем с продавцом (исполнителем) на основании предоставленной владельцем агрегатора информации о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), а также за соблюдение прав потребителей, нарушенных в результате передачи потребителю товара (услуги) ненадлежащего качества и обмена недовольственного товара надлежащего качества на аналогичный товар, если иное не предусмотрено соглашением между владельцем агрегатора и продавцом (исполнителем) или не вытекает из существа отношений между ними, несет продавец (исполнитель).

Исходя из указанного, принимая во внимание, что продавцом, с которым у К [REDACTED] был заключен договор купли-продажи по приобретению заказанного и оплаченного товара являлось ООО «АОН», а ООО «<данные изъяты>» являлось агрегатором информации о товарах (услугах) при дистанционной продаже товаров через интернет-магазин ООО «Меташип-Москва», правовые основания для возложения на указанного ответчика гражданско-правовой ответственности по требованиям истца, отсутствуют.

Рассматривая требования К [REDACTED] в части компенсации морального вреда, суд считает необходимым указать следующее.

Компенсация морального вреда, в соответствии со ст.12 ГК РФ является одним из способов защиты гражданских прав.

Статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрена возможность компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, при наличии его вины.

Из п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Исходя из указанных положений, принимая во внимание, что требования К [REDACTED] в части компенсации морального вреда являются производными от основных требований, подлежащих удовлетворению в полном объеме по указанным выше основаниям, признавая установленным факт нарушения прав потребителя, суд признает требования истца в части компенсации морального вреда обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Аналогичные положения отражены в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Основываясь на перечисленных нормах, признавая, что с даты

возвращения ООО «АОН» товара, приобретенного дистанционным способом, денежные средства, уплаченные К [REDACTED] в счёт стоимости приобретенного товара до настоящего времени не возвращены, данные обстоятельства расцениваются судом как несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, вследствие чего с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составит в денежном выражении сумму [REDACTED] рублей (([REDACTED])).

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку при обращении с настоящим иском К [REDACTED] был освобожден от уплаты государственной пошлины на основании п.3 ст.17 Закона «О защите прав потребителей», с ответчика ООО «АОН» подлежит взысканию государственная пошлина в размере, пропорциональном удовлетворенной части исковых требований.

Исходя из размера удовлетворенных требований, составляющих [REDACTED] рубля, с ответчика ООО «АОН» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере, установленном абз.2 пп.1 п.1 ст.333.19 НК РФ, в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление К [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственности «АОН», Обществу с ограниченной ответственностью «Меташип-Москва» о защите прав потребителей в сфере приобретения товара дистанционным способом продажи, удовлетворить частично.

Расторгнуть заключенный между К [REDACTED] и Обществом с ограниченной ответственности «АОН» договор купли-продажи товара (накладных виниров) дистанционным способом продажи № <данные изъяты> от 22.07.2024.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственности «АОН» (<данные изъяты>) в пользу К [REDACTED] <данные изъяты>, стоимость товара по договору № <данные изъяты> от 22.07.2024 в размере [REDACTED] рублей, убытки в размере стоимости доставки в сумме [REDACTED] рубля, в счёт компенсации морального вреда [REDACTED] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [REDACTED] рублей, а всего [REDACTED] ([REDACTED]) рубль [REDACTED] копеек.

В удовлетворении требований к Обществу с ограниченной ответственностью «Меташип-Москва» отказать в полном объёме заявленных требований.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственности «АОН» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 00 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Норильский городской суд в районе Кайеркан г. Норильска Красноярского края в апелляционном порядке через мирового судью судебного участка № 155 в районе Кайеркан г. Норильска Красноярского края: ответчиком в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда, иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, - в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:

С.А. Сбруева

Мотивированное решение составлено 20.01.2025.