Дело № 2-2997/2025
УИД: 59RS0005-01-2025-003372-27

**РЕШЕНИЕ**
**Именем Российской Федерации**

01.09.2025 г. Пермь

Резолютивная часть решения принята 01.09.2025.
Решение в полном объеме изготовлено 15.09.2025.

Судья Мотовилихинского районного суда г. Перми Сажина К.С.,
при секретаре Комаровой П.В.,
с участием представителя ответчика – Шафикова В.Р., действующего на основании доверенности от 24.03.2025,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Соколова Владимира Владимировича к акционерному обществу «Альфа-Банк» о защите прав потребителя,

**у с т а н о в и л:**

Соколов Владимир Владимирович (далее – истец, Соколов В.В.) обратился в суд с исковым заявлением к акционерному обществу «Альфа-Банк» (далее – ответчик, АО «Альфа-Банк») о защите прав потребителя. В обоснование иска указал, что между ним и АО «Альфа-Банк» заключен кредитный договор № AUTOAIQC032501211024 от 21.01.2025 на сумму 2 233 500 руб. под 34,90% годовых на срок 96 месяцев. При заключении указанного кредитного договора истцом приобретена дополнительная услуга «Твоя ставка» стоимостью 383 281 руб., по условиям которой банк применяет дисконт в размере 10% годовых к базовой процентной ставке. Таким образом, процент за пользование кредитом установился в размере 24,90% годовых.

30.01.2025 истец обратился к ответчику с требованием вернуть денежные средства за услугу «Твоя ставка».

01.02.2025 ответчик возвратил истцу денежные средства в размере 379 214 руб. 71 коп., а также уведомил об увеличении процентной ставки с 24,90% до 34,90% годовых.

11.02.2025 истец направил в адрес ответчика требование о возврате оставшейся суммы в размере 4 066 руб. 29 коп. В удовлетворении данного требования ответчиком было отказано.

04.04.2025 Управлением Роспотребнадзора по Пермскому краю вынесено решение о незаконности взимаемой банком комиссии за услугу «Твоя ставка». В адрес банка направлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований Федерального закона «О потребительском кредите (займе)».

18.02.2025 истец обратился в Службу финансового уполномоченного. В результате рассмотрения обращения ответчик вернул Соколову В.В. остаток денежных средств, в связи с чем финансовым уполномоченным было вынесено решение об отказе в удовлетворении требования Соколова В.В.

По мнению истца, пункт 4 Индивидуальных условий потребительского кредита № AUTOAIQC032501211024 от 21.01.2025 в части увеличения процентной ставки на 10% годовых в случае отказа от услуги является недействительным. Услуга «Твоя ставка» является согласованием между финансовой организацией и заемщиком-потребителем существенного условия кредитного договора (окончательного размера процентной ставки по договору), что является предусмотренной законом обязанностью банка, следовательно, не может являться отдельной услугой по смыслу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного Соколов В.В. просит: признать недействительным пункт 4 Индивидуальных условий кредитного договора № AUTOAIQC032501211024 от 21.01.2025 в части увеличения процентной ставки на 10% годовых в случае отказа от услуги «Твоя ставка»; возложить на АО «Альфа-Банк» обязанность установить процентную ставку по кредитному договору № AUTOAIQC032501211024 от 21.01.2025 в размере 24,90% годовых; взыскать с АО «Альфа-Банк» в пользу Соколова В.В. компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.; штраф в размере 50% от присужденной судом суммы; расходы на оплату юридических услуг в размере 45 000 руб.

Истец Соколов В.В. в судебное заседание не явился, извещен судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в исковом заявлении просит о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика АО «Альфа-Банк» – Шафиков В.Р. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласен по мотивам, изложенным в возражениях, из которых следует, что решение о подключении услуги «Твоя ставка» принято истцом без навязывания, он имел возможность заключить кредитный договор на иных условиях. Утверждает, что данная услуга предоставляет дисконт к процентной ставке по договору, то есть предусматривает получение определенных преимуществ в сравнении с применением стандартной процентной ставки. Кроме того, получение услуги «Твоя ставка» и последующий отказ от нее не является внесением изменений в кредитный договор, поскольку решение о ее получении принимается заемщиком при подаче кредитной заявки до заключения кредитного договора и фиксируется в соответствующем заявлении на получение кредита, подписываемом заемщиком. При выражении заемщиком согласия на получение услуги банком формируются и предлагаются клиенту для ознакомления индивидуальные условия кредитования, которые уже содержат условия и порядок оказания услуги. Получение услуги происходит одновременно с заключением кредитного договора, которым урегулированы отношения сторон в части оказания услуги, условия применения дисконта в связи с получением клиентом услуги и при последующем отказе от услуги по

желанию заемщика. Таким образом, происходит не изменение условий кредитного договора, а применение ранее согласованных сторонами положений кредитного договора. Полагает, что заявленная истцом сумма судебных расходов чрезмерно завышена и не отвечает требованиям разумности. Также отсутствуют доказательства причинения банком истцу моральных страданий. Просит в удовлетворении требований истца отказать. В случае удовлетворения исковых требований, просит суд применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Третье лицо АНО «СОДФУ» в судебное заседание представителя не направило, о времени и месте рассмотрения дела судом извещалось.

Третье лицо Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю в судебное заседание представителя не направило, представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В материалах дела имеется заключение Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю, из которого следует, что именно Банк имущественно заинтересован в предоставлении заемщику услуги «Твоя ставка» стоимостью 383 281 руб. с целью получения Банком, а не заемщиком имущественного блага, поскольку после заключения договора заемщик из кредитных средств единовременно вносит в Банк плату в размере 383 281 руб., на которые также будут начислены проценты за весь срок кредитования. Иными словами заемщик будет оплачивать проценты за пользование денежными средствами, которые фактически получил Банк. Изменение существенных условий кредитного договора, в том числе процентной ставки, закон к банковским операциям не относит. Изменение по соглашению сторон существенных условий кредитного договора, к которым относится уменьшение процентной ставки по кредиту, не является самостоятельной услугой, предоставляемой Банком, и возложение на заемщика-гражданина дополнительных платежей за совершение Банком действий по заключению дополнительного соглашения к этому договору направлено на возмещение ему расходов при оказании финансовой услуги - предоставления кредита. Соответственно, удержание денежных средств в виде платы за такую услугу является незаконным. Кроме того, платой за кредит является процент, взимаемый кредитором за пользование предоставленными денежными средствами. В данном случае дополнительная плата за кредит взимается дополнительно в твердой сумме. Таким образом, условие договора потребительского кредитования № AUTOAIQC032501211024 от 21.01.2025 в части взимания платы за снижение процентной ставки по договору противоречит требованиям подпункта 15 части 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, пункту 19 статьи 5 Закона о потребительском кредите (займе) и ущемляет права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей. Полагает, что в действиях АО «Альфа-Банк» имеется факт нарушения прав Соколова В.В., заявленные исковые требования являются правомерными и обоснованными.

Выслушав представителя ответчика Шафикова В.Р., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

На основании статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с частями 1, 3, 7, 9 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите займе» договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит настоящему Федеральному закону.

Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения.

Общие условия договора потребительского кредита (займа) не должны содержать обязанность заемщика заключить другие договоры либо приобретать услуги (работы, товары) кредитора или третьих лиц за плату. Кредитор не может требовать от заемщика уплаты по договору

потребительского кредита (займа) платежей, не указанных в индивидуальных условиях такого договора.

Индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя в том числе следующие условия: 1) сумма потребительского кредита (займа) или лимит кредитования и порядок его изменения; 2) срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата потребительского кредита (займа); 3) валюта, в которой предоставляется потребительский кредит (заем); 4) процентная ставка в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки - порядок ее определения, соответствующий требованиям настоящего Федерального закона, ее значение на дату предоставления заемщику индивидуальных условий; 9) указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа); 15) оказываемые услуги (выполняемые работы, реализуемые товары) кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) (при наличии), их цена или порядок ее определения (при наличии), а также подтверждение согласия заемщика на их оказание (выполнение, приобретение).

Согласно пункту 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно статье 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Аналогичные нормы закреплены в Федеральном законе от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской

Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Согласно пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя относятся, в том числе: 1) условия, которые предоставляют продавцу (изготовителю, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру, владельцу агрегатора) право на односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение условий обязательства (предмета, цены, срока и иных согласованных с потребителем условий), за исключением случаев, если законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации предусмотрена возможность предоставления договором такого права; 3) условия, которые устанавливают для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного статьей 32 настоящего Закона (права потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время).

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании анкеты-заявления на получение кредита наличными под залог транспортного средства 21.01.2025 между АО «Альфа-Банк» (кредитор) и Соколовым В.В. (заемщик) заключен договор потребительского кредита № AUTOAIQC032501211024 на срок 96 месяцев, начиная с даты предоставления кредита, предусматривающий выдачу кредита в размере 2 233 500 руб. (л.д. 12-18).

В пункте 4 индивидуальных условий договора потребительского кредита сторонами согласовано условие о процентной ставке.

Процентная ставка на дату заключения кредитного договора 24,90% годовых.

Процентная ставка равна разнице между базовой процентной ставкой и дисконтом, предоставляемом заемщику в случае оформления услуги Банка «Твоя ставка», добровольно выбранной заемщиком при оформлении анкеты-заявления на получение кредита наличными под залог транспортного средства и влияющей на размер процентной ставки по кредитному договору.

В случае оформления заемщиком услуги «Твоя ставка» размер дисконта составляет 10.00% годовых (пункт 4.1).

Базовая процентная ставка на дату заключения кредитного договора 34,90% годовых (пункт 4.1.1).

В случае отказа от услуги «Твоя ставка» дисконт, указанный в пункте 4.1, прекращает действовать, начиная с даты, следующей за датой ближайшего ежемесячного платежа по графику платежей после отказа заемщика от услуги, и на весь оставшийся срок действия кредитного договора. Возможность повторного получения заемщиком услуги и

дисконта, указанного пункте 4.1 индивидуальных условий договора потребительского кредита, не предусмотрена (пункт 4.1.2).

В анкете-заявлении на получение кредита наличными под залог транспортного средства Соколов В.В. выразил согласие на оформление услуги «Твоя ставка», стоимость которой составляет 383 281 руб.

Простой электронной подписью Соколова В.В. в этот же день подписано заявление (поручение) на перевод денежных средств, которым истец поручил Банку составить от его имени расчетный документ и единоразово списать с текущего счета комиссию за оказание услуги Банка «Твоя ставка» в размере 383 281 руб. (л.д. 19).

Таким образом, сторонами настоящего спора согласовано условие об оказании заемщику и оформлении услуги «Твоя ставка».

Поскольку услуга «Твоя ставка» не создавала для Соколова В.В. отдельного имущественного блага и, как следствие, нарушала его права как потребителя, 27.01.2025 он обратился к ответчику с требованием возвратить уплаченную за услугу «Твоя ставка» комиссию в размере 383 281 руб., а также признать пункт 4 индивидуальных условий договора потребительского кредита об увеличении процентной ставки до стандартной при отказе от услуги недействительным, установив процентную ставку в размере 24,90% годовых (л.д. 23-24).

В письме от 31.01.2025 ответчик сообщил истцу о том, что комиссия возвращается за вычетом части комиссии, пропорциональной периоду действия сниженной ставки. Ставка и платеж по кредиту со дня, следующего за датой ежемесячного платежа, будут увеличены (л.д. 26).

01.02.2025 АО «Альфа-Банк» частично возвратило Соколову В.В. денежные средства в размере 379 214 руб. 71 коп., что подтверждается выпиской по счету АО «Альфа-Банк» (л.д. 27).

06.02.2025 истец повторно обратился к ответчику с требованием возвратить остаток денежных средств, уплаченных за услугу «Твоя ставка» в размере 4 066 руб. 29 коп. и установить процентную ставку в размере 24,90% годовых (л.д. 31-32).

12.02.2025 от АО «Альфа-Банк» поступил ответ с отказом в удовлетворении требований истца (л.д. 34).

В связи с отказом ответчика удовлетворять требования 13.02.2025 Соколов В.В. обратился в Службу финансового уполномоченного с требованием дать правовую оценку действиям АО «Альфа-Банк» на предмет законности услуги «Твоя ставка» и действиям Банка по взиманию комиссии за данную услугу, а также обязать АО «Альфа-Банк» вернуть остаток денежных средств в размере 4 066 руб. 29 коп., уплаченных за услугу, и установить процентную ставку по кредитному договору в размере 24,90% годовых (л.д. 40-42).

Решением Службы финансового уполномоченного № У-25-20029/5010-006 от 13.03.2025 в удовлетворении требования Соколова В.В. к АО «Альфа-Банк» о взыскании денежных средств, удержанных АО «Альфа-Банк» в счет платы за дополнительную услугу «Твоя ставка», предложенную Соколову

В.В. при предоставлении кредита по договору потребительского кредита отказано (л.д. 44-48). Основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании остатка денежных средств, удержанных АО «Альфа-Банк» в счет платы за услугу «Твоя ставка», явился факт перечисления 26.02.2025 АО «Альфа-Банк» Соколову В.В. денежных средств в размере 4 066 руб. 29 коп., что подтверждается выпиской по счету, принадлежащему истцу (л.д. 124).

13.03.2025 Соколов В.В. обратился в Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю.

04.04.2025 Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю направило Соколову В.В. ответ на обращение, в котором указало, что в адрес АО «Альфа-Банк» направлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований. Относительно требования о сохранении процентной ставки Соколову В.В. рекомендовано обратиться за разрешением спора в судебном порядке (л.д. 35-39).

В силу статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 услуги по изменению процентной ставки по кредиту не входят в перечень банковских операций, также указанные действия не могут расцениваться как оказание услуги заемщику в смысле главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, что исключает их возмездность.

В силу вышеизложенных норм действующего законодательства, регулирующих банковскую деятельность, кредитору не предоставлено право на одностороннее увеличение процентной ставки по заключенному кредитному договору. Напротив, установлен безусловный законодательный запрет на изменение процентной ставки в период действия договора при отсутствии согласия потребителя, и не может быть поставлен в зависимость от того, пользовался ли заемщик какими-либо дополнительными продуктами Банка.

Согласно пункту 19 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» не допускается взимание кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за услуги, оказывая которые (за работы, выполняя которые, либо за реализацию товаров заемщику) кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате оказания (выполнения, реализации) которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика.

Условия договора, ставящие в зависимость сохранение установленной процентной ставки за пользование кредитом от пользования иными продуктами Банка, нарушают установленные законодательные запреты на взимание дополнительных комиссий, фактически за согласование условий договора с потребителем, в том числе и в отношении установления процентной ставки за пользование кредитом.

Таким образом, условия кредитного договора, изложенные в пункте 4 его Индивидуальных условий, в части возможности увеличения кредитором процентной ставки по кредиту с 24,90% годовых до 34,90% годовых (на

10,00%), в случае отказа от услуги «Твоя ставка», нарушают права истца как потребителя и являются недействительными в силу своей ничтожности.

При этом подпись потребителя в договоре не может служить безусловным доказательством действительности договора в указанной части.

На основании пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, требование истца о признании недействительным пункта 4 Индивидуальных условий кредитного договора № AUTOAIQC032501211024 от 21.01.2025 в части увеличения процентной ставки на 10% годовых в случае отказа от услуги «Твоя ставка» подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как предусмотрено пунктом 4 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

В данном случае суд считает необходимым возложить на АО «Альфа-Банк» обязанность установить процентную ставку по кредитному договору № AUTOAIQC032501211024 от 21.01.2025 в размере 24,90% годовых.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав

потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд, принимая во внимание отказ ответчика в досудебном порядке удовлетворить требования потребителя, изложенные в претензии, приходит к выводу о наличии со стороны ответчика нарушения прав истца как потребителя, в связи с чем с учетом степени причиненных истцу нравственных страданий, длительности нарушения прав истца, а также законодательно закрепленных принципов разумности и справедливости, длительности нарушения, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа по настоящему делу составляет 2 500 руб. (5 000 руб. х 50%) и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Вопреки доводам ответчика, оснований для снижения штрафа в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Также Соколов В.В. просит взыскать с АО «Альфа-Банк» расходы по оплате услуг представителя.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности: расходы на оплату услуг представителей, понесенные сторонами.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в

настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда), при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Для защиты своих прав Соколов В.В. обратился за юридической помощью, так между Соколовым В.В. (заказчик) и ООО «Альянс» (исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг № 15/05/25 от 15.05.2025 (л.д. 50), в соответствии с пунктом 1.2 которого исполнитель обязуется подготовить исковое заявление в суд общей юрисдикции к АО «Альфа-Банк» о признании недействительным пункта 4 договора потребительского кредита № AUTOAIQC032501211024 от 21.01.2025 в части увеличения процентной ставки, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов. Стоимость услуги 45 000 руб.

Факт оплаты денежных средств по договору подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 970 от 15.05.2025 на сумму 45 000 руб. (л.д. 49).

Таким образом, имеющиеся документы и обстоятельства настоящего дела в совокупности, позволяют сделать вывод об оказании исполнителем юридических услуг и возникновении у заявителя обязанности по их оплате (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Понесенные Соколовым В.В. расходы на оплату услуг представителя подтверждены соответствующими документами, представленными в материалы дела, относимость произведенных расходов к настоящему делу установлена.

Следовательно, Соколовым В.В. доказан факт оказания услуг, размер расходов, понесенных на оплату услуг представителя, и их относимость к настоящему судебному делу.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Суд считает, что заявленная ко взысканию сумма расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу в размере 45 000 руб. является завышенной, поскольку исполнителем совершены действия по составлению искового заявления, следовательно, подлежат снижению до 10 000 руб., что соответствует Минимальным рекомендованным ставкам вознаграждения за юридическую помощь, оказываемую адвокатами Адвокатской палаты Пермского края, на 2025 год, утвержденным Решением Совета Адвокатской палаты Пермского края 30.01.2025 (протокол № 1).

Поскольку истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины, то в соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика

подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета в размере 6 000 руб. (за два требования неимущественного характера).

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

исковое заявление Соколова Владимира Владимировича к акционерному обществу «Альфа-Банк» удовлетворить частично.

Признать пункт 4 Индивидуальных условий кредитного договора № AUTOAIQC032501211024 от 21.01.2025, заключенного между акционерным обществом «Альфа-Банк» и Соколовым Владимиром Владимировичем, в части увеличения процентной ставки на 10% годовых в случае отказа от услуги «Твоя ставка» недействительным.

Возложить обязанность на акционерное общество «Альфа-Банк» установить процентную ставку по кредитному договору № AUTOAIQC032501211024 от 21.01.2025 в размере 24,90% годовых.

Взыскать с акционерного общества «Альфа-Банк» (ИНН 7728168971, ОГРН 1027700067328) в пользу Соколова Владимира Владимировича (паспорт серии 5707 № 230531) компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 2 500 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «Альфа-Банк» (ИНН 7728168971, ОГРН 1027700067328) в доход бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Мотовилихинский районный суд г. Перми в течение одного месяца со дня вынесения мотивированной части решения.

Судья Сажина К.С.

**КОПИЯ ВЕРНА**

**СУДЕБНЫЙ АКТ**
**в законную силу НЕ вступил**

**Документ подписан электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 070788B331EA62AEEC749CE9B8BE8525
Владелец Сажина Ксения Сергеевна
Действителен с 12.09.2025 по 06.12.2026

Документ создан в электронной форме. № 59-33694-2025 от 09.10.2025.