

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Оренбург

2 июля 2025 года

Центральный районный суд г. Оренбурга в составе  
председательствующего судьи Ю.В. Дмитриевой,  
при ведении протокола помощником судьи И.О.Клименко,  
с участием представителя истца Аркадьевой Марины Владимировны,  
представителя ответчика Сергеева Алексея Игоревича,  
третьего лица Абдрашитовой Юлии Васильевны,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к ООО «Димона» о защите прав потребителя,

## УСТАНОВИЛ:

1. обратился в суд с иском о защите прав потребителя, в обоснование своих требований указав, что 02.10.2023 на сайте «Авито» увидел объявление о продаже квартиры от застройщика (застройщик ООО СЗ «ЖилСтройИнвест», квартира № 604 по адресу: г. Оренбург, ул. Рокоссовского, д. 29/1). В объявлении были указаны контакты лица: Юлия, тел: 89677766473. Истец связался с Абдрашитовой Юлией по указанному номеру и договорился о показе квартиры. В тот же день (02.10.2023) истец осмотрел квартиру, Абдрашитова Ю. пояснила, что она менеджер риэлторского агентства ООО «Димона», но каких-либо документов не представила. На следующий день истец в устной форме изъявил желание приобрести квартиру с использованием ипотечного кредитования, Абдрашитова Ю. сообщила, что необходим определенный перечень документов и аванс в размере 60000 рублей. В мессенджер «Вотсап» от Абдрашитовой Ю. истцу был направлен шаблон договора бронирования с ООО «Димона», аванс она попросила перевести сразу, истец через Сбербанк Онлайн перевел свои личные денежные средства в размере 60 000 рублей по номеру телефона 89677766473, перевод был осуществлен 03.10.2023 в 11:57 (по мск). Истец ошибочно полагал, что переводит деньги ООО «Димона».

07.10.2023 жизненные обстоятельства семьи истца изменились, было принято решение отказаться от покупки квартиры. В этот же день истец связался с Абдрашитовой Ю.В. по телефону и попросил вернуть ему деньги в размере 60 000 рублей, на что получил отказ. Тогда истец намеревался написать официальную претензию агентству ООО «Димона» с отсылкой на Закон о защите прав потребителей о возврате суммы уплаченного аванса, скачал чек по операции и обнаружил, что деньги перевел не ООО «Димона», а Абдрашитовой Ю.В. как физическому лицу.

Никаких договор подписано не было, у истца не было намерения переводить деньги Абдрашитовой Ю.В. лично, он это сделал ошибочно, просил вернуть денежные средства, но до настоящего времени их не получил.

В связи с отказом в возврате денежных средств истец обращался в Промышленный районный суд г. Оренбурга с требованием о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 60000 рублей. Решением суда от 20.05.2024 истцу было отказано в удовлетворении заявленных исковых требований.

Истец заявлял представителю ООО «Димона» свои требования о возврате суммы вознаграждения по договору бронирования 07.10.2023. Именно с этой даты, истец полагает, что имеет право рассчитывать в свою пользу проценты за пользование чужими денежными средствами. За основу расчета взята сумма 60 000 рублей, представил расчет процентов, итого сумма процентов составляет 9 738, 44 рублей. Моральный вред оценивает в 20 000 рублей.

Просил расторгнуть договор бронирования объекта б/н от 30.09.2023, заключенный между истцом и ответчиком, признать частично ничтожным пункт 3 договора бронирования, сформулированный как: «Сумма залога является невозвратной»; взыскать с ответчика в пользу истца сумму оплаченную за договор бронирования в размере 60000 рублей; взыскать сумму штрафа в размере 30000 рублей; взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 738 рублей; компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

В ходе рассмотрения дела истец .. в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил и дополнил заявленные исковые требования, окончательно просит:

признать факт получения ответчиком ООО «Димона» уведомления от истца об одностороннем отказе от исполнения договора до прекращения срока его действия, расторгнуть договор бронирования объекта б/н от 30.09.2023 в период с 07.10.2023 по 09.10.2023 до истечения срока его действия,

-признать факт расторжения договора бронирования объекта б/н от 30.09.2023, заключенного между сторонами, до момента окончания срока его действия;

-признать датой расторжения договора бронирования объекта б/н от 30.09.2023, заключенного между сторонами, 09.10.2023;

-признать п.3 договора бронирования объекта б/н от 30.09.2023 о том, что сумма залога является невозвратной, ничтожным;



- взыскать с ответчика в пользу истца сумму, оплаченную по договору бронирования в размере 60 000 рублей;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 738 рублей 44 копейки;
- компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей;
- штраф за нарушение прав потребителя в размере 50% от суммы присужденной судом ко взысканию.

Определением суда от 05.11.2024 к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Абдрашитова Юлия Васильевна, как получатель денежных средств.

Определением суда от 13.03.2025 к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ООО "Специализированный застройщик «ЖилСтройИнвест», как застройщик и продавец по договору бронирования квартиры; в порядке ст. 47 ГПК РФ для дачи заключения привлечено Управление Роспотребнадзора по Оренбургской области.

Определением суда от 09.04.2025 к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Гончарова Ирина Александровна, менеджер отдела продаж, осуществляющая бронирование в рамках договора, заключенного между сторонами.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель истца / - М.В. Аркадьева, действующая на основании доверенности от 27.02.2024 сроком на 10 лет, в судебном заседании заявленные иски поддержала с учетом уточнений, просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «Димона» - А.И. Сергеев, действующий на основании доверенности от 01.11.2024 сроком на 3 года, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований в полном объеме по основаниям, изложенным в отзыве. Указал, что решением Промышленного районного суда г. Оренбурга от 20.05.2024 по иску А. к ООО «Димона», Абдрашитовой Ю.В. о взыскании неосновательного обогащения, вступившим в законную силу, в удовлетворении иска истцу было отказано. Данное решение имеет преюдициальное значение при разрешении настоящего спора по существу. Названным решением было установлено фактическое исполнение принятых ООО «Димона» обязательств по договору бронирования от 30.09.2023, заключенному между и ООО «Димона», также установлено злоупотребление правом со стороны истца и его недобросовестное поведение, что является самостоятельным основанием отказа в удовлетворении заявленных требований.

Третье лицо Абдрашитова Ю.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве, по существу требований пояснила, что на основании трудового договора от 10.04.2019, заключенного между ООО «Димона»- работодателем и Абдрашитовой Ю.В.- работником, в октябре 2023 года осуществляла трудовую деятельность в ООО «Димона» в должности руководителя отдела продаж новостроек. 02.10.2023 позвонил ей по вопросу приобретения квартиры, размещенной на сайте Авито, ему было предложено несколько вариантов, договорились о просмотре квартир. Истец осмотрел три предложенные квартиры, получил всю необходимую информацию об объекте, консультацию по ипотечному страхованию и оформлению сделки, услуге бронирования и ее стоимости. попросил время подумать, также обратился с просьбой оформить все дистанционно, в том числе и подписание договора, расчеты по услуге бронирования. На следующий день позвонил и уведомил о готовности купить квартиру, в ходе разговора стало известно, что заявку на ипотеку не оформлял самостоятельно. С согласия истца и после получения всех необходимых документов через Ватсап, Абдрашитовой Ю.В. была одобрена заявка на ипотеку в сервисе «Дом.клик» от ПАО Сбербанк, по параметрам выбранного объекта. Истец сообщил о том, что не сможет приехать в офис подписать договор, сотрудниками ООО «Димона» был подготовлен договор бронирования для ознакомления и оплаты. Аркадьев В.А. уточнил, может ли он оплатить услугу по номеру телефона, после чего от поступил перевод на банковскую карту Абдрашитовой Ю.В. в ПАО Сбербанк с комментарием «по договору бронирования», после чего Абдрашитова Ю.В. сняла деньги с карты в сумме 60 000 рублей и сдала в кассу ООО «Димона». В этот же день было осуществлено бронирование квартиры, через два дня для ознакомления был направлен договор участия в долевом строительстве, истец ознакомился и внес правки в адрес регистрации. После чего был заказан и оплачен отчет об оценке, необходимый для рассмотрения пакета документов для согласования сделки в банке, который был согласован с истцом и после направлен в банк для финального согласования. Через несколько часов позвонил, сказал, что у него случился «форс мажор» и покупать квартиру он не будет, объяснив это семейными обстоятельствами. Истцу было разъяснено, что услуга оказана и оплата услуги по бронированию является невозвратной, с чем истец не согласился, после был уведомлен о необходимости приехать в офис и написать заявление на имя директора ООО «Димона», на что истец согласился, но спустя пару минут написал сообщение в Ватсап с требованием вернуть денежные средства. 09.10.2023 повторно позвонил



с требованием вернуть деньги. При этом заявлений от истца на электронную почту ООО «Димона» не поступали. Представила в адрес суда документы, подтверждающие факт бронирования через менеджера отдела продаж, выступающей от имени застройщика Гончаровой И.А. Считает, что договор бронирования от 30.09.2023 был исполнен в полном объеме.

Представитель третьего лица ООО "Специализированный застройщик «ЖилСтройИнвест» в судебное заседание не явился, о дне, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Представил отзыв, из которого следует, что 05.05.2023 между ООО «ЖилСтройИнвест»- заказчиком и ООО «Димона» исполнителем был заключен договор оказания услуг, предметом которого являлось возмездное оказание услуг исполнителем по привлечению покупателей на недвижимое имущество, застройщиком которого являлось ООО "ЖилСтройИнвест". В 2023 году \_\_\_\_\_ обращался для заключения договора купли-продажи объекта: г. Оренбург, ул. Рокоссовского д.29/1 кв. 604, документы сотрудниками застройщика готовились, но данная сделка не состоялась, покупатель отказался от сделки, договор купли-продажи подписан не был. По общему правилу срок бронирования составляет 3 дня. Бронирование на вышеуказанную квартиру не осуществлялось, нигде отметка не проставлялась, в связи с отсутствием технических возможностей бронирование квартиры (любой) проводится на поквартирном плане дома ручным способом. Менеджерами организации при бронировании/снятии бронирования/продажи квартир информацию отражает на схеме путем нанесения информации на план для внутреннего пользования. Менеджером отдела продаж является Гончарова И.А., которая на данный момент является действующим сотрудником. Просит вынести решение на усмотрение суда с учетом имеющихся в деле доказательств.

Третье лицо на стороне ответчика Гончарова И.А. в судебное заседание не явилась, о дне, месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, обратилась с заявлением с просьбой рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области в судебное заседание не явился, о дне, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил письменное заключение, в котором полагал, что заявленные требования являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства в их совокупности, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу требований ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Многосторонним договором, исполнение которого связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, может быть предусмотрена возможность изменения или расторжения такого договора по соглашению как всех, так и большинства лиц, участвующих в указанном договоре, если иное не установлено законом. В указанном в настоящем абзаце договоре может быть предусмотрен порядок определения такого большинства.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу положений ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии с положениями Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее по тексту - Закон РФ "О защите прав потребителей"), настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. При этом потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы,



услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с п.1,2 ст. 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

На основании п.п.3-5 статьи 14 Закона о защите прав потребителей при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Требованиями ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В силу требований ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.10.2024, в силу пункта 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Аналогичное правило содержится в статье 32 Закона о защите прав потребителей.

Таким образом, отказ заказчика от исполнения договора может последовать как до начала оказания услуги, так и в процессе ее оказания. В случае отказа от исполнения договора в процессе оказания услуги заказчик возмещает исполнителю его фактические расходы, которые он понес до этого момента в целях исполнения той части договора, от которой заказчик отказался.

Соответственно, если плата за услугу внесена предварительно, то исполнитель обязан возвратить потребителю уплаченную сумму за вычетом оплаты фактически понесенных им расходов.

При длительной услуге, если не доказано иное, исполнитель обязан вернуть потребителю плату за неиспользованный период оказания этой услуги.

По общему правилу, при отказе потребителя от услуги обязанность доказать фактические расходы на ее исполнение и их размер лежит на исполнителе.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Судом объективно установлено, что 30.09.2023 между ООО «Димона»-исполнителем и Аркадьевым В.А.- заказчиком был заключен договор бронирования объекта, по условиям которого исполнитель бронирует для заказчика жилое помещение (квартиру), расположенное по адресу: г. Оренбург, ул. Рокоссовского, д.29/1 кв. 604, застройщиком которого является ООО «Специализированный застройщик «ЖилСтройИнвест». Стоимость объекта по договору купли-продажи составляет 2 703 706 рублей. В подтверждение серьезности намерений по заключению в дальнейшем договора купли-продажи, заказчик вносит в день подписания настоящего договора залоговую сумму исполнителю безналичным расчетом. Размер залоговой суммы по бронированию объекта для заказчика составляет 60 000 рублей. Сумма залога является невозвратной ( п.3 договора).

Объект бронируется для заказчика на срок до 24.10.2023 включительно. В данный период объект не предлагается иным потенциальным покупателям, в отношении объекта не заключаются никакие виды договоров и сделок ( п.4 договора).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ следует, что основным видом деятельности ООО «Димона» ( ОГРН 1145658001598) является деятельность в области права, одним из дополнительных видов деятельности является предоставление посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе.

Также судом установлено, что 05.05.2023 между ООО «Специализированный застройщик «ЖилСтройИнвест»- заказчиком и ООО «Димона»-исполнителем был заключен договор оказания услуг,



предметом которого являлось возмездное оказание услуг исполнителем по привлечению покупателей на недвижимое имущество, застройщиком которого являлось ООО "ЖилСтройИнвест".

Факт заключения вышеуказанного договора бронирования от 30.09.2023 объективно подтверждается пояснениями сторон, а также 3 лиц ООО «Специализированный застройщик «ЖилСтройИнвест», Абдрашитовой Ю.В., последняя выступала в данном случае как представитель исполнителя на основании доверенности № 12 от 07.03.2013 сроком на 1 год, а также трудового договора, а также иными письменными доказательствами по делу.

Заключение между \_\_\_\_\_ и ООО «Димона» 30.09.2023 договора бронирования на вышеуказанных условиях также подтверждается решением Промышленного районного суда г. Оренбурга от 20.05.2024 по иску \_\_\_\_\_ к ООО «Димона», Абдрашитовой Ю.В. о взыскании неосновательного обогащения, вступившим в законную силу 28.06.2024, которым в удовлетворении иска истцу было отказано.

Данное решение суда от 20.05.2024 в части заключения между сторонами договора бронирования от 30.09.2023 имеет преюдициальное значение в силу положений ч.2 ст. 61 ГПК РФ.

Вместе с тем, обращаясь в суд с настоящим иском, \_\_\_\_\_ основывает требования на положениях Закона о защите прав потребителей.

С учетом вышеизложенной правовой позиции бремя доказывания между сторонами юридическим значимых обстоятельств при рассмотрении настоящего гражданского дела распределяется иным образом. Таким образом, представить доказательства объема оказанной \_\_\_\_\_ услуги по бронированию, фактически понесенных расходах в течение всего срока действия договора бронирования возлагается в данном случае на ООО «Димона» как исполнителя по договору бронирования от 30.09.2023.

Исходя из правовой природы заключенного между сторонами договора от 30.09.2023 судом установлено, что 60 000 рублей является фактически ценой услуги, оказанной исполнителем ООО «Димона» заказчику \_\_\_\_\_. Факт получения оплаты по договору от \_\_\_\_\_ как заказчика исполнителем ООО «Димона» не оспаривается. При этом указанная сумма была перечислена \_\_\_\_\_ 03.10.2023 на личный счет Абдрашитовой Ю.В., последней денежные средства сняты и внесены в кассу ООО «Димона», что подтверждается платежными документами: чеком от 03.10.2023, приходно-кассовым ордером и кассовой книгой.

При этом срок действия договора установлен между сторонами с 30.09.2023 по 24.10.2023.

Пунктом 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей установлено, что недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

В силу разъяснений, данных в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-I "О защите прав потребителей", статья 29 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-I "О банках и банковской деятельности").

Пунктом 3 договора от 30.09.2023 установлено, что цена оказания услуги ( в тексте договора поименована как сумма залога) является невозвратной.

В данном случае указанное условие договора ущемляет права \_\_\_\_\_ как потребителя и является в силу положений п.1 ст.16 Закона о защите прав потребителей недопустимым условием, т.е. ничтожным в силу Закона.

Исходя из \_\_\_\_\_ электронной переписки, представленной третьим лицом Абдрашитовой Ю.В., установлено, что 05.10.2023 ею были подготовлены и направлены документы представителю застройщика Гончаровой И.А. о бронировании квартиры, расположенной по адресу: г. Оренбург, ул. Рокоссовского, д.29/1 кв. 604, на основании заключенного между ООО «Димона» и \_\_\_\_\_ договора бронирования от 30.09.2023.

Исходя из пояснений сторон и переписки посредством мессенджера Ватсап между \_\_\_\_\_ и Абдрашитовой Ю.В. судом установлено, что 07.10.2023 \_\_\_\_\_ обратился с требованием о возврате уплаченных 60 000 рублей в течение 2 дней, указав реквизиты для возврата денежных средств. В ответ на данное заявление Абдрашитовой Ю.В. разъяснено \_\_\_\_\_ о необходимости обращения в офис ООО «Димона» с заявлением об отказе от покупки объекта, расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. Рокоссовского, д.29/1 кв. 604.



Данные действия суд расценивает как отказ от исполнения договора в процессе оказания услуги в период срока действия заключенного между сторонами договора бронирования от 30.09.2023.

Таким образом, 09.10.2023 договор между сторонами фактически был расторгнут по требованию А. как заказчика.

Доводы ответчика о том, что истец как заказчик не уведомил ООО «Димона» как исполнителя о досрочном расторжении договора, опровергаются вышеуказанной перепиской с уполномоченным ООО «Димона» на основании доверенности № 12 от 07.03.2013 сроком на 1 год лицом - Абдрашитовой Ю.В.

При таких обстоятельствах как заказчик обязан возместить исполнителю его фактические расходы, которые он понес до этого момента в целях исполнения той части договора, от которой заказчик отказался.

Учитывая, что условиями заключенного между сторонами договора бронирования от 30.09.2023 установлен срок его действия, т.е. оказанная услуга являлась длящейся.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ООО «Димона» как исполнитель обязан вернуть потребителю плату за неистекший период оказания этой услуги.

Расчет выглядит следующим образом:

60 000 рублей : 24 дня X 9 дней = 22 500 рублей, где 60 000 рублей - цена услуги по договору бронирования; 24 дня - общий срок действия договора с 30.09.2023 по 24.10.2023; 9 дней - период действия договора до момента его расторжения 09.10.2023.

Таким образом, стоимость подлежащей возврату денежной суммы составляет 37 500 рублей, исходя из расчета: 60 000 рублей - 22 500 рублей = 37 500 рублей.

Требования истца в части взыскания денежных средств по договору бронирования от 30.09.2023 являются обоснованными и подлежат частичному удовлетворению на сумму 37 500 рублей.

Доводы представителя ответчика о том, что в действиях / .. установлено злоупотребление правом, что установлено решением Промышленного районного суда от 20.05.2024, и является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска, основаны на неверном понимании норм материального права, вольной оценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и тенденциозной интерпретации законодательства.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и штрафа, суд исходит из следующего:

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с пунктом 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

На основании подпункта 2 пункта 8 постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 года № 10 степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Исходя из принципа разумности и справедливости, принимая во внимание характер и объем причиненных потребителю нравственных страданий, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Димона» в пользу компенсации морального вреда в размере 7 000 рублей.

В соответствии с абз. 1 п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.



Поскольку ответчиком в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, подлежит начислению штраф за нарушение прав потребителя, исходя из расчета:  $(37\,500 \text{ рублей} + 7\,000 \text{ рублей}) \times 50\% = 22\,250 \text{ рублей}$ .

Ходатайств о снижении размера штрафа и применении положений ст. 333 ГК РФ представителем ответчика не заявлялось.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходит из следующего:

В силу части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе РФ). Поскольку со стороны заемщика допущена просрочка исполнения денежного обязательства, то на взыскиваемую задолженность подлежат начислению вышеуказанные проценты.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 39 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7, согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 1 августа 2016 года, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки исполнения денежного обязательства, имевшие место с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включительно, если иной размер процентов не был установлен законом или договором, определяется в соответствии с существовавшими в месте жительства кредитора - физического лица или в месте нахождения кредитора - юридического лица опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Если иной размер процентов не установлен законом или договором, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки, имевшие место после 31 июля 2016 года, определяется на основании ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года N 315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Принимая во внимание, что обязанность по возврату денежных средств в определенном судом размере установлена лишь настоящим решением суда, правовых оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами за заявленный истцом период не имеется. При этом суд отмечает, что данное обстоятельство не лишает истца права предъявления требований в соответствии со ст. 395 ГК РФ после присуждений суммы ко взысканию и до момента фактического исполнения судебного акта.

Согласно с пунктом 4 статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, другие признанные судом необходимые расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Положениями ст. 103 ГПК РФ установлено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Принимая во внимание, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с иском, то с ответчика ООО «Димона» подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 4 000 рублей, установленном требованиями п.1 ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**



Исковые требования \_\_\_\_\_ к ООО «Димона» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Димона» ( ОГРН 1145658001598) в пользу А \_\_\_\_\_ года рождения, паспорт гражданина РФ № \_\_\_\_\_, уплаченную по договору бронирования объекта от 30.09.2023 денежную сумму пропорционально сроку его действия в размер \_\_\_\_\_ омпенсацию морального вреда в сумме \_\_\_\_\_ ублей, штраф за нарушение прав потребителя \_\_\_\_\_ рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований \_\_\_\_\_ / отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Димона» ( ОГРН 1145658001598) в доход бюджета муниципального образования г. Оренбург государственную пошлину в сумме 4 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Центральный районный суд г. Оренбурга в течение одного месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Судья

Ю.В. Дмитриева

Решение в окончательной форме принято 16 июля 2025 года.

**Документ подписан  
электронной подписью**

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 00F75061334FA59A423A00FB330B8B070A  
Владелец Дмитриева Юлия Викторовна  
Действителен с 10.06.2025 по 03.09.2026

