

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Волгоград

19 февраля 2026 года

Кировский районный суд г. Волгограда в составе председательствующего судьи Павловой Л.В., при секретаре судебного заседания (помощнике) Михайловой И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «А ТОРГ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств за товар, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО «А ТОРГ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств за товар, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указал, что 17.08.2024 между ним и ООО «А ТОРГ» был заключен договор купли-продажи дивана-кровати Скотт, стоимостью, 90990 руб., матраса, стоимостью 48369 руб., Сборка дивана-кровати составила 5000 руб. Однако, в товаре выявился недостаток – у краев дивана выпирал деревянный брус, тем самым причинял дискомфорт, подлокотник был не мягкий как в магазине. Истцом было сформировано обращение в чат магазина с требованием заменить диван, но в удовлетворении требований было отказано. 11.07.2025 истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи. 22.08.2024 между истцом и ООО «Единая служба оценки» был заключен договор по оценке качества товара, стоимостью 15000 руб. По результатам исследования эксперт пришел к выводу, что причиной выявленных дефектов является производственный брак, применение комплектующих материалов ненадлежащего (низкого) качества, нарушение условий технологии производства. Выявленные недостатки допущенные при производстве изделия не соответствуют ГОСТам и стандартам (ГОСТ 19917-2014, ГОСТ 16371-2014, ГОСТ 19914-2014). Полагает, что действиями ответчика нарушены его права как потребителя.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просил обязать ответчика расторгнуть договор купли-продажи товара и взыскать с ответчика в пользу истца стоимость товара в сумме 90990 руб., убытки (расходы по сборке диван-кровати) в размере 5000 руб., убытки (расходы по проведению независимой экспертизы) в сумме 15000 руб., неустойку в размере 1% в день от цены товара и стоимости убытков с 26.07.2025 по дату вынесения решения (на 25.12.2025 размер неустойки 169814, 70 руб.), а также неустойку в размере 1 % в день (1109,90 руб.) за каждый день, начиная за днем, следующим после вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., почтовые расходы 566 руб., судебные расходы по оплате юридических услуг 15000 руб., штраф.

В судебном заседании представитель истца доводы искового заявления поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. От ответчика поступили письменные возражения, согласно которым, просят снизить размер штрафных санкций в соответствии со ст. 333 ГК РФ, компенсации морального вреда

В силу статьи 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Исходя из ч. 2 ст. 455 ГК РФ, договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

Согласно пункту 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2).

На основании п. п. 1, 2, 4 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать:

- замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества;
- соразмерного уменьшения покупной цены;
- немедленного безвозмездного устранения недостатков товара;
- возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве

товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В судебном заседании установлено, что 17.08.2024 между _____ и ООО «А ТОРГ» был заключен договор купли-продажи дивана-кровати Scott, стоимостью, 90990 руб., что подтверждается кассовыми чеками 17.08.2024 на сумму 44691 руб., 46000 руб., договором(заказом) розничной купли-продажи товаров от 17.08.2024, спецификацией (Приложение №1 от 17.08.2024).

Сборка дивана-кровати составила 5000 руб.

Как следует из доводов искового заявления, в ходе эксплуатации в товаре выявился недостаток – у краев дивана выпирал деревянный брус, тем самым причинял дискомфорт, подлокотник был не мягкий как в магазине.

11.07.2025 истец посредством почтовой связи обратился к ответчику с заявлением о возврате денежных средств, возмещении разницы в стоимости товара.

22.08.2024 между истцом и ООО «Единая служба оценки» был заключен договор по оценке качества товара, стоимостью 15000 руб.

Как следует из выводов экспертного заключения ООО «Единая служба оценки» 28/08-2025 от 22.08.2025 по товароведческой экспертизе дивана кровати Scott, Scott-Tk. Raven 22. (по договору от 22.08.2025) в представленном на исследовании диване-кровати Scott, Scott-Tk. Raven 22, имеются следующие недостатки:

На внешней поверхности и внутреннем отделении присутствуют следы загрязнения (мелкие частицы пыли), которые были получены в процессе естественной эксплуатации.

Во время исследования дивана-кровати Scott, Scott-Tk. Raven 22, были выявлены дефекты:

- в положении кровать и в положении диван в центральной части (между основаниями) имеется зазор в 3,5см. - 5,5см.;

- в положении кровать и в положении диван в левой и правой части (между основанием и левым и правым подлокотником) имеется зазор в 2,5 см. - 3,5 см.;

- на поверхности обивочного материала зафиксированы неровности строчек швов, а также складки на поверхности обивочного материала в месте шва (соединяющие ткань);

- в центральной части (основания) имеется зазор (перепад) высоте между основаниями дивана в 2,5см. — 3,0см.;

- в положении диван и в положении кровать в центральной части имсет сильное проседание матраса;

- на поверхности обивочного материала комплектующих элементов (мягкие элементы-подушки) зафиксированы неровности строчек швов, а также складки на поверхности обивочного материала в месте шва (соединяющие ткань);

- на поверхности обивочного материала зафиксированы неровности строчек швов, а так же складки на поверхности обивочного материала в месте шва (соединяющие ткань);

- в левой и правой части (наружная часть левого и правого подлокотника) имеется нарушение в виде отсутствия мягкого элемента, на наружной поверхности комплектующих Элементов.

Учитывая характер выявленного недостатка, а также отсутствие следов нарушения условий эксплуатации, эксперт приходит к выводу о том, что причиной выявленных дефектов, является производственный брак (применение комплектующих материалов ненадлежащего (низкого) качества и нарушение условий и технологии производства.

Выявленные недостатки допущенные при производстве изделий, не соответствуют ГОСТам и стандартам (ГОСТ 19917-2014, ГОСТ 16371-2014, ГОСТ 19914--2014).

Оснований не доверять заключению у суда не имеется.

Результаты проверки качества товара, которая должна была быть организована продавцом, не представлены.

Ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы ответчиком не заявлялось.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

Доказательств надлежащего исполнения условий договора купли-продажи, как и доказательств возврата истцу денежных средств, ответчиком в соответствии со ст.56 ГПК РФ не представлено.

Согласно ч.3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает

относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая изложенное, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, разрешая спор, возникший между сторонами, исходя из выше приведенных норм права и установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца стоимости товара в сумме 90990 руб., убытков (расходов по сборке диван-кровати) в размере 5000 руб.

Разрешая исковые требования в части расторжения договора купли-продажи, суд исходит из положений п.1 ст. 450.1 ГК РФ, в соответствии с которым, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В связи с тем, что претензия об отказе от договора и возврате оплаченных денежных средств направлена ответчику 11.07.2025, договор считается расторгнутым с указанной даты, в связи с чем, дополнительного его расторжения в судебном порядке не требуется.

На основании ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992 № 23000-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Как следует из ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 № 23000-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Если иное не установлено законом, сумма неустойки (пени), определенной в соответствии с настоящей статьей, не может превышать сумму, уплаченную потребителем по договору купли-продажи товара. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

На основании п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при рассмотрении требований потребителей о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что:

а) неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой. При этом судам надлежит учитывать, что если срок устранения недостатков не был определен письменным соглашением сторон, то в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона недостатки должны быть устранены незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для устранения данных недостатков товара с учетом обычно применяемого способа их устранения.

При разрешении требования потребителя о предоставлении во временное пользование аналогичного товара следует учитывать, что в соответствии с пунктом 2 статьи 20 Закона постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года N 55 (с учетом внесенных изменений) утвержден Перечень

товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара.

Если потребитель в связи с нарушением продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) предусмотренных статьями 20, 21, 22 Закона сроков предъявил иное требование, вытекающее из продажи товара с недостатками, неустойка (пеня) за нарушение названных сроков взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных статьей 18 Закона. При этом следует иметь в виду, что в случае просрочки выполнения нового требования также взыскивается неустойка (пеня), предусмотренная пунктом 1 статьи 23 Закона.

В случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение.

Согласно расчету истца, размер неустойки с 26.07.2025 по 25.12.2025 составляет 169814, 70 руб., истец просит взыскать неустойку на дату вынесения решения, а также с даты вынесения судебного решения в размере 1 % в день (1109,90 руб.) за каждый день, начиная с дня, следующего после вынесения решения суда.

Учитывая, что размер неустойки не может превышать стоимость товара, размер неустойки составляет 90990 руб., в связи с чем, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в указанном выше размере.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании неустойки суд полагает необходимыми отказать.

Обстоятельств, по которым необходимо снизить неустойку, либо освободить ответчика от взыскания неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, судом не установлено.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 23000-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в судебном заседании был установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом требований разумности и справедливости, учитывая характер причиненных потребителю нравственных страданий, степень вины ответчика, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5000 руб., в остальной части исковых требований суд полагает необходимым отказать.

В пункте 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

При этом, как разъяснено в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли

такое требование суду.

Учитывая изложенное, сумма штрафа в данном случае составляет 95990 руб. (90990+90990+5000+5000.)/2.

В соответствии с ч.1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Как следует из материалов дела и подтверждается соответствующими документами, истцом понесены расходы по оплате досудебного экспертного заключения в размере 15000 руб., что подтверждается договором от 22.08.2025, чеком на сумму 15000 руб.

Понесенные истцом расходы в размере 15000 руб. являются судебными издержками, поскольку несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд, расходы понесены в связи с проведением товароведческой экспертизы, на основании которой подан иск в суд.

Указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в указанном выше размере в сумме 15000 руб.

Поскольку при подаче иска истцом также были понесены потовые расходы, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в сумме 557 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

В силу положений части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Возмещение судебных издержек на основании приведенных норм осуществляется, таким образом, только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения являются выводы суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования, а также о доказанности обстоятельств несения им расходов.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В пунктах 11 и 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как следует из п.п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В связи с рассмотрением указанного дела истцом
услуг представителя в размере 15000 руб.

понесены расходы на оплату

В обоснование поданного заявления представлены копия договора об оказании юридических услуг от 11.07.2025, расписка о перечислении денежных средств на сумму 15000 руб..

Разрешая заявление, суд исходит из положений ст. 100 ГПК РФ, закрепляющей принцип разумности при определении размера подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как следует из материалов дела, представитель подготовил и подал иск в суд, участвовал в двух судебных заседаниях 21.01.2026 и 19.02.2026.

Таким образом, с учетом принципа разумности, принимая во внимание категорию дела, степень его сложности, сроки его рассмотрения в суде первой инстанции, проделанную представителем работу по подготовке и сбору документов, участие в судебных заседаниях, исходя из результатов рассмотрения дела, суд, принимая во внимание требования разумности и справедливости, считает необходимым заявление удовлетворить, взыскать с ответчика в пользу истца в счет понесенных расходов по оплате услуг представителя денежную сумму в размере 15000 руб.

Поскольку при подаче иска истец, как потребитель освобожден от оплаты государственной пошлины, государственная пошлина в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, 33319, НК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в сумме 6610 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования (паспорт к ООО «А ТОРГ» (ИНН 9726067241) о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств за товар, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «А ТОРГ» в пользу стоимость товара в размере 90990 руб., неустойку в сумме 90990 руб., убытки, понесенные в связи с оплатой сборки товара в размере 5000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб., штраф в размере 95990 руб., расходы по оценке в сумме 15000 руб., почтовые расходы в размере 557 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 15000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований к ООО «А ТОРГ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств за товар, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, - отказать.

Взыскать с ООО «А ТОРГ» в доход административного округа город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 6610 руб.

По требованию продавца ООО «А ТОРГ» и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца после изготовления мотивированного решения суда в Волгоградский областной суд через Кировский районный суд г. Волгограда.

Мотивированный текст решения изготовлен 27.02.2026.

Судья /подпись/

Л.В. Павлова

«КОПИЯ ВЕРНА»

Судья Павлова Л.В.

Секретарь судебного заседания
Кировского районного суда г.Волгограда
(помощник)

Михайлова И.Ю.

27.02.2026

подлинник документа находится в
Кировском районном суде города Волгограда
в материалах дела № № 2-264/2026 (2-2557/2025)
УИД 34RS0003-01-2025-004032-39

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00E9BD7014E4E1B990FDADAE6FC90D080A
Владелец Павлова Лидия Викторовна
Действителен с 15.09.2025 по 09.12.2026