

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 февраля 2026 года

г.Лабытнанги

Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Михайловой О.В., при секретаре судебного заседания Колесниченко М.С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению И. к ООО «АльфаСтрахование – Жизнь» о признании договора страхования жизни недействительным, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

И. обратился в суд с иском к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» о признании недействительным договор страхования жизни № L0532/559/115216/4, взыскании денежных средств в размере 438 000 руб., списанных в качестве страхового взноса по договору страхования жизни, процентов за незаконное пользование денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ, которые по состоянию на 23 января 2026 года составляют 131 162 руб. 86 коп., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 28 июня 2019 года заключил договор страхования жизни с выплатой дополнительного инвестиционного дохода № L0532/560/848758/9 по программе «Капитал в плюс», по условиям данного договора полагалась страховая выплата размере 2 190 000 руб., однако, фактически была выплачена только сумма 1 752 000 руб. В ходе дальнейших действий, сотрудник ответчика, введя в заблуждение, представил документы для подписания посредством услуги СДЭК, предварительно уведомив, что оставшиеся денежные средства поступят на счет в ближайшие дни. Позже выяснилось, что вместо перевода денежных средств был оформлен новый договор страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события № L0532/559/115216/4 по программе «АльфаТраектория», о котором истец не был уведомлен. В этой связи, оставшиеся 438 000 руб. были перечислены сотрудником ответчика в качестве страхового взноса по вновь заключенному договору страхования жизни № L0532/559/115216/4, без



согласия истца. При этом подписанные документы истец смог изучить только дома, в силу своего возраста и проблем со зрением. Только после обращения за юридической помощью стало известно, что истец подписал договор страхования, а не документы о переводе оставшихся денежных средств. То есть, ответчиком был оформлен новый договор страхования жизни на случай смерти, дожития и иных событий № L0532/559/1 15216/4. Истец не был должным образом уведомлен о смене условий и характере нового договора, в том числе о рисковом характере и отсутствии инвестиционной составляющей. Фактически под предлогом завершения одного договора и перевода накоплений, истца ввели в заблуждение, принудив подписать новый договор, который он не намеревался заключать. Согласно условиям договора № L0532/559/115216/4, страховая премия должна быть уплачена в размере 450 000 руб. Однако никаких реальных платежей со стороны истца по данному договору произведено не было. Более того, истец не получал документов, подтверждающих поступление данных средств на страховой счёт. Это свидетельствует о фактическом отсутствии исполнения существенного условия договора его оплаты, что делает договор незаключённым (ст. 432 ГК РФ). Истец не имел намерения заключать договор с новыми условиями, тем более без инвестиционной составляющей и без получения соответствующих пояснений от сотрудников страховой компании. Истец действовал, полагая, что подтверждает получение ранее накопленных средств по уже завершённому договору, а не оформляет новый рисковый договор с иными целями и последствиями. Таким образом, сделка была совершена без действительной воли истца, под влиянием обмана и введения в заблуждение, что является основанием для признания сделки недействительной. В последующем, истцом была направлена досудебная претензия в адрес ООО «АльфаСтрахование - Жизнь» с требованием признать договор страхования № L0532/559/115216/4 недействительным и возратить неправомерно списанные денежные средства в размере 438 000 руб. Однако, ответчик отказался удовлетворить законные требования истца, что вынудило обратиться с настоящим иском в суд. После этого истец был вынужден обратиться к финансовому уполномоченному. Решением финансового уполномоченного от 27 июня 2025 года № У-25-68300/5010-003 в удовлетворении требований было отказано. Истец не согласен с данным решением, поскольку считаю, что финансовый Уполномоченный не дал правовой оценки действиям сотрудников ответчика, которые ввели истца в заблуждение и совершили обман.

Определением судьи в порядке подготовки дела к слушанию от 27 января 2026 года к участию в деле в соответствии со ст.47 ГПК РФ для дачи заключения привлечено Управление Роспотребнадзора по ЯНАО.

В судебном заседании истец И., поддержал заявленные требования по основаниям изложенным в иске, дополнительно пояснив, что когда закончился срок действия договора № L0532/560/848758/9, по номеру указанному в нем он позвонил сотрудникам ответчика с целью возврата страховой выплаты. Сотрудник ответчика пояснила, что денежные средства

будут возвращены по частям, 1 752 000 руб. будут перечислены сразу, ставшиеся денежные средства в течении 3 недель. В обеспечение гарантийных обязательств возврат оставшейся суммы было предложено подписать документы, направленные посредством СДЭК. Получив документы от ответчика в пункте выдачи СДЭК они были подписаны и в этот же день направлены обратно. По возвращению из отпуска в адрес ответчика вновь был совершен звонок по поводу не поступления денежных средств из которого стало известно о заключении нового договора страхования.

Представитель ответчика ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» участия в судебном заседании не принимал, извещен надлежащим образом.

Представитель органа, дающего заключение по делу, Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в судебное заседание также не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, в письме от 04 февраля 2026 года заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по ЯНАО Харькова Э.А. просила рассмотреть гражданское дело без участия представителя данного органа, представила в суд заключение по делу.

Также о судебном заседании был уведомлена Служба финансового уполномоченного в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций.

Суд, с учетом положения ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, извещённых в установленном законом порядке.

Заслушав доводы истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу положений п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Пунктом 2 статьи 179 Гражданского кодекса РФ установлено, что сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.



Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

В пункте 99 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что сделка под влиянием обмана, совершенного как стороной такой сделки, так и третьим лицом, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего (пункт 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации). Обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота (пункт 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

С учетом названных норм, обстоятельством имеющим существенное значение для дела является установление наличия обмана со стороны страховщика, сообщение при ответе на вопросы заведомо ложных сведений либо умолчание об имеющейся значении информации, способной повлиять на принятие решение страхователем.

Судом установлено, что 28 июня 2024 года между Финансовой организацией и заявителем заключен договор страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события № L0532/559/115216/4 по программе «АльфаТраектория» (далее - Договор страхования) со сроком страхования с 01 июля 2024 года по 30 июня 2030 года (л.д. 31-34).

Договор страхования заключен на основании условий страхования на дожитие с возвратом взносов случае смерти застрахованного, добровольного медицинского страхования и страхования от несчастных случаев для физических лиц (вариант 19).

Страховыми рисками по Договору страхования являются «Дожитие Застрахованного»; «Смерть Застрахованного»; «Смерть в результате ДТП»; «Возникновение обстоятельств, требующих оказания медицинских и иных услуг при амбулаторном обследовании».

Страховой взнос по Договору страхования составил 450 000 руб. 00 копеек. Периодичность уплаты страховых взносов - ежегодно.

В п. 1 ст. 934 ГК РФ предусмотрено, что по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). В соответствии с п. 2 ст. 935 ГК РФ, обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Пунктом 1 части 1 статьи 32.9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено страхование жизни па случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Статьей 422 ГК РФ установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

По смыслу приведенных положений статей 421, 422 ГК РФ свобода договора означает свободу волеизъявления стороны договора на его заключение на определенных сторонами условиях.

Следовательно, в силу свободы договора и возможности определения сторонами его условий (при отсутствии признаков их несоответствия действующему законодательству и существу возникших между сторонами правоотношений) они становятся обязательными при разрешении спора, вытекающего из данного договора, в том числе и при определении возможности применения последствий, предусмотренных ст. 958 ГК РФ и касающихся возможности возврата страховой премии.

В соответствии со ст. 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.



Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 статьи 958 ГК РФ.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 статьи 958 ГК РФ, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если законом или договором не предусмотрено иное.

В силу пункта 1 статьи 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно статье 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 12 Закона № 2300-1, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Из материалов дела следует, что 25 июня 2019 года между И. и ООО «АльфаСтрахование-Жизни» был заключен договор страхования жизни с выплатой дополнительного инвестиционного дохода (полис-оферта) № L0532/560/848758/9 по программе «Капитал в плюс» (далее - Договор инвестиционного страхования) (л.д. 11-28).

При наступлении страхового случая по риску «Дожитие Застрахованного» выплачивается 100% страховой суммы.

По риску «Дожитие» предусмотрена страховая сумма в размере 2 190 000 руб. 00 коп.

Как указывает истец по окончании срока действия договора страхования № L0532/560/848758/9 в телефонном режиме он обратился к ответчику с целью получения страховой выплаты по риску «Дожитие». Сотрудник ООО «АльфаСтрахование-Жизни» пояснил истцу, что вернуть всю сумму единовременным платежом не представляется возможным, в связи с чем было предложено направить через службу доставки СДЭК документы, что являлось бы гарантией возврата оставшейся части страховой выплаты.

Получив в пункте выдачи СДЭК документы от ответчика, со слов истца они были подписаны без прочтения условий и направлены в тот же день в адрес ООО «АльфаСтрахование-Жизни». В судебном заседании И.

указал, что не читал условия направленных ему документов по той причине, что торопился в отпуск и полагал, что ответчик не обманет его, так как в телефонном разговоре ему объясняли исключительно про возврат оставшейся суммы страховой выплаты, о заключении нового договора речи не шло.

Истец указывает, что со стороны ООО «АльфаСтрахование-Жизни» не была донесена информация и условиях заключения договора, услуга фактически навязана истцу путем направления соответствующих документов.

Из материалов дела следует, что 28 июня 2024 года И. обратился в ООО «АльфаСтрахование-Жизни» с заявлением о страховой выплате по риску «Дожитие» в размере 1 746 570 руб. 00 коп. по Договору инвестиционного страхования. Собственноручно прописав размер страховой суммы и свои личные данные (л.д. 93-94).

04 и 05 июля 2024 года ООО «АльфаСтрахование-Жизни» на представленные заявителем реквизиты осуществила страховую выплату в размере 1 740 000 руб. 00 коп. и 6 570 рублей 00 копеек, что подтверждается платежными поручениями № 24792 и № 105716 (л.д. 89, 90).

В материалах дела предоставлена декларация лица, имеющего намерение заключить договор накопительного страхования жизни, Дополнительное соглашение № 1 к договору инвестиционного страхования жизни от 28 июня 2024 года в которых содержится подпись И. (л.д. 111 об.).

Из пункта 10 Дополнительного соглашения № 1 к Договору инвестиционного страхования жизни следует, что И. дал согласие на прекращение обязательств по уплате страховой премии в размере 450 000 руб. 00 коп. в Финансовую организацию по Договору страхования путем зачета встречного однородного обязательства Финансовой организации по страховой выплате с учетом дополнительного инвестиционного дохода по риску «Дожитие» в размере 2 196 570 руб. 00 коп. по договору инвестиционного страхования, который вступает в силу с даты его выдачи.

Из Расписки об ознакомлении с информацией об условиях Договора страхования следует, что И. был уведомлен о факте заключения



Договора страхования, размере ежегодного страхового взноса, а также о праве отказаться от Договора страхования в течение 14 дней с возвратом страховой премии (л.д. 106-107)

Таким образом, истец выразил волеизъявления на заключение Договора страхования и оплату страховой премии путем взаимозачета.

Каждая сторона договора должна добросовестно и разумно пользоваться своими гражданскими правами и обязанностями.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 1 ст. 9 ГК РФ, граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, граждане и юридические лица самостоятельно решают с кем и какие договоры заключать, свободно согласовывают их условия.

При заключении договора, страхователь должен был действовать добросовестно и разумно, уяснить для себя смысл и значение совершаемых юридически значимых действий, сопоставить их со своими действительными намерениями, оценить их соответствие реально формируемым обязательствам.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из материалов дела, истцу была предоставлена исчерпывающая информация относительно услуги страхования, И. лично принял решение о заключении договора страхования с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», обратившись с заявлением на страхование. В случае неприемлемости данной услуги, истец не был ограничен в своем волеизъявлении и был вправе не принимать на себя это условие.

В судебном заседании истец пояснил, что документы от ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» были направлены в его адрес спустя два дня после телефонного разговора, при их получении в пункте выдачи СДЭК его никто не ограничивал во времени для ознакомления с ними, у него имелась возможность забрать данные документы домой для их прочтения, отнести в банк или юристу для консультации, однако он принял решение подписать их и направить в адрес страховой компании в день получения.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении прав истца, при заключении договора страхования не установлено, И. воспользовался своим правом на подписание договора, в отсутствие какого-либо давления со стороны страховой компании, правок относительно условий договора не вносил.

В соответствии с п. 2 ст. 958 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п. 1 настоящей статьи. В силу п. 3 ст. 958 ГК РФ при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Под страховым законодательством в соответствии с пунктами 1 - 3 ст. 1 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации», понимаются федеральные законы и нормативные акты Банка, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, - принимаемые в соответствии с ними нормативные правовые акты, которыми регулируются в том числе отношения между лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере страхового дела, или с их участием.

Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015г. № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», исходя из его преамбулы, установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления в отношении страхователей - физических лиц страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; страхования от несчастных случаев и болезней; медицинского страхования; страхования средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта); страхования имущества граждан, за исключением транспортных средств; страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств; страхования гражданской ответственности владельцев средств водного транспорта; страхования гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам; страхования финансовых рисков.

В силу названного правового акта, при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая (п. 1).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования вправе предусмотреть более длительный срок, чем срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания (п. 2).



Условие, предусмотренное пунктом 1 настоящего Указания, применяется в том числе при осуществлении добровольного страхования в порядке, установленном пунктом 8 статьи 4 Закона № 4015-1 (п. 3).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования, уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (п. 5).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования. (п. 6).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть условие о том, что договор добровольного страхования считается прекратившим свое действие с даты получения страховщиком письменного заявления страхователя об отказе от договора добровольного страхования или иной даты, установленной по соглашению сторон, но не позднее срока, определенного в соответствии с п.1 Указания (п. 7).

Таким образом следует вывод, что все договоры добровольного страхования, заключенные с физическими лицами после вступления в силу Указания ЦБ РФ, должны соответствовать приведенным выше требованиям, предусматривающим право страхователя - физического лица отказаться от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения с возвратом страховой премии в полном объеме, если к моменту отказа от него договор страхования не начал действовать, а если договор начал действовать, то за вычетом суммы страховой премии, пропорциональной времени действия начавшегося договора добровольного страхования.

Поскольку заемщиком является физическое лицо, то на него распространяется приведенное выше Указание ЦБ РФ, предусматривающее право такого страхователя в течение 14 календарных дней со дня подписания заявления на включение в число участников программы страхования и заключения кредитного договора, отказаться от договора добровольного страхования с возвратом всей уплаченной при подключении к Программе страхования денежной суммы за вычетом части страховой премии, пропорциональной времени действия договора страхования, если таковое имело место, а также реальных расходов Банка, понесенных в связи с совершением действий по подключению данного заемщика к Программе страхования.

В данном случае, условиями страхования предусмотрено, что возврат страховщиком страховой премии осуществляется при расторжении договора страхования по обращению застрахованного в течение первых 14 календарных дней со дня заключения договора, когда действует «период охлаждения». При расторжении договора страхования после окончания «периода охлаждения» уплаченная страховщику страховая премия возврату не подлежит.

На основании п. 3 ст. 958 ГК РФ, при досрочном отказе страхователя от договора страхования, уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Поскольку истец не воспользовался правом отказаться от страхования в течение установленного срока (в течение 14 календарных дней с даты заключения договора), он утратил право на возврат уплаченной суммы за страхование.

Анализируя установленные по делу конкретные обстоятельства и вышеприведенные положения закона, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о нарушении прав истца, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания договора страхования недействительным и взыскания с ответчика страховой премии, поскольку услуга по страхованию была предоставлена истцу исключительно с добровольного согласия страхователя, выраженного в письменной форме, истец не воспользовался правом отказаться от страхования в течение установленного срока, а обязанность истца по внесению платы за страхование является волеизъявлением истца и соответствует его заявлению.

Данные обстоятельства также были проверены Финансовым уполномоченным по обращению И. в результате принято решение об отказе в удовлетворении требований (л.д. 49-58).

Поскольку исковые требования о взыскании процентов за пользование денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа являются производными от основного требования – о взыскании страховой премии, в удовлетворении которого истцу отказано, оснований для удовлетворения этих требований также не имеется, как и отсутствуют основания для взыскания в пользу истца судебных расходов.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований И. к ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» следует отказать в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых И. к ООО «АльфаСтрахование – Жизнь» о признании договора страхования жизни № L0532/559/115216/4 недействительным, взыскании денежных средств в размере 438 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 131 162 руб. 86 коп., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа за нарушение прав потребителя, отказать.



Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Лабытнангский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение принято 27 февраля 2026 года.

Председательствующий /подпись/

Копия верна:

Судья

О.В. Михайлова

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 21DDDD2DC742A3DEFF709B6157212B
Владелец Михайлова Ольга Васильевна
Действителен с 22.04.2025 по 16.07.2026