

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 января 2026 года

город Волгоград

Краснооктябрьский районный суд города Волгограда в составе:
председательствующего судьи
при секретаре судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Волгограде гражданское дело по иску
П к индивидуальному предпринимателю Б.
о расторжении договора - оферты на предоставление культурных и досуговых услуг,
взыскании суммы, уплаченной по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец П. обратилась в суд с иском к ИП Б.

о расторжении договора - оферты на предоставление культурных и досуговых услуг,
взыскании суммы, уплаченной по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование исковых требований указано, что 31.03.2024 года между П. и
ИП Б. был заключён договор-оферта на предоставление культурных и досуговых
услуг (обучение игре на барабанах).

Факт заключения договора подтверждается копией Приложения № 1 к договору-оферте на
оказание культурных и досуговых услуг. Договор предоставлял курс занятий (Абонемент) «3
ступень», «4 ступень», «5 ступень».

В соответствии с условиями Приложения № 1 от 31.03.2024 года П. оплатила
ответчику сумму в размере 149 838 рублей, произведя оплату кредитными средствами банка АО
«Тинькофф Банк», что подтверждается платёжным поручением № от года.
Сумма включала в себя оплату следующих услуг: 48 групповых, 21 индивидуальное занятие, 3
генеральные репетиции, предоставление и активация доступа к обучающей онлайн платформе,
индивидуальный урок, тренировочный пэд.

Ранее, 18.12.2023 года, между П. и ИП Б. был заключен иной
договор на Курс занятий (Абонемент) «Год обучения». По данному договору 31.03.2024 года было
заключено соглашение о возврате денежных средств на сумму 69 282 рубля, где произведена
выплата полностью и стороны претензий, в том числе относительно наличия неисполненных
денежных и (или) иных материальных обязательств по оплате товаров/работ/услуг, друг к другу не
имеют.

17.07.2025 года П., придя в офис в устной форме
уведомила представителя ответчика о намерении прекратить обучение и потребовала
полного возврата внесенных средств. В этот же день, 17.07.2025 года, ответчиком был открыт
истцу доступ к обучающей онлайн платформе по курсу занятий «3 ступень», «4 ступень», «5
ступень». Несмотря на открытие доступа, никаких реальных занятий не проводилось. П.

не использовала ресурсы онлайн платформы, что нарушает законные интересы истца.

21.07.2025 года П. было направлено письменное уведомление о расторжении
договора-оферты от 31.03.2024 года с требованием полностью вернуть уплаченную сумму в
размере 149 838 рублей, так как по курсу занятий «3 ступень», «4 ступень», «5 ступень»
П. не было использовано ни одного занятия.

06.08.2025 года П. было направлено повторное аналогичное уведомление.

17.08.2025 года ответчик прислал ответ на повторную претензию, произведя собственный
расчёт суммы возврата, содержащий ряд существенных нарушений.



Просит суд, с учётом уточненных требований: расторгнуть договор оказания услуг от 31.03.2024 года, заключённый между П. _____ и ИП Б. _____ взыскать с ИП Б. _____ в пользу П. _____ оплату по расторгнутому договору в размере 149 838 рублей, неустойку за просрочу возврата денежных средств в размере 149 838 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя, расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 5 576 рублей 06 копеек.

Истец П. _____ в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела без её участия.

Представитель истца С. _____ в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Ответчик ИП Б. _____ в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

В соответствии с частью 1 статьи 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

В силу статьи 234 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

Учитывая, что ответчик о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства, в отсутствие ответчика.

Суд, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом РФ, Законом РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О

защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Судом установлено и подтверждается письменными доказательствами по делу, что 31.03.2024 года между П. и ИП Б. был заключён договор-оферта на предоставление культурных и досуговых услуг (обучение игре на барабанах в

Факт заключения договора подтверждается копией Приложения № 1 к договору-оферте на оказание культурных и досуговых услуг. Договор предоставлял курс занятий (Абонемент) «3 ступень», «4 ступень», «5 ступень».

В соответствии с условиями Приложения № 1 от 31.03.2024 года П. оплатила ответчику сумму в размере 149 838 рублей, произведя оплату кредитными средствами банка АО «Тинькофф Банк», что подтверждается платёжным поручением № . от . года. Сумма включала в себя оплату следующих услуг: 48 групповых, 21 индивидуальное занятие, 3 генеральные репетиции, предоставление и активация доступа к обучающей онлайн платформе, индивидуальный урок, тренировочный пэд.

Ранее, 18.12.2023 года, между П. и ИП Б. был заключен иной договор на Курс занятий (Абонемент) «Год обучения» По данному договору 31.03.2024 года было заключено соглашение о возврате денежных средств на сумму 69 282 рубля, где произведена выплата полностью и стороны претензий, в том числе относительно наличия неисполненных денежных и (или) иных материальных обязательств по оплате товаров/работ/услуг, друг к другу не имеют.

Как указывает истец и не опровергнуто стороной ответчика, 17.07.2025 года П. придя в офис . в устной форме уведомила представителя ответчика . о намерении прекратить обучение и потребовала полного возврата внесенных средств. В этот же день, 17.07.2025 года ответчиком был открыт истцу доступ к обучающей онлайн платформе по курсу занятий «3 ступень», «4 ступень», «5 ступень». Несмотря на открытие доступа, никаких реальных занятий не проводилось. П. не использовала ресурсы онлайн платформы, что нарушает законные интересы истца.

Каких-либо доказательств оказания П. . услуг по договору от 31 марта 2024 года стороной ответчика суду не представлено.

21.07.2025 года П. . было направлено письменное уведомление о расторжении договора-оферты от 31.03.2024 года с требованием полностью вернуть уплаченную сумму в размере 149 838 рублей, так как по курсу занятий «3 ступень», «4 ступень», «5 ступень» П. не было использовано ни одного занятия.

06.08.2025 года П. . было направлено повторное аналогичное уведомление.

17.08.2025 года ответчик прислал ответ на повторную претензию, произведя собственный расчёт суммы возврата, содержащий ряд существенных нарушений.

В силу статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в статье 32 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в соответствии с которыми потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства и ответчиком не представлено, что им понесены какие-либо расходы, связанные с исполнением договора от



31.03.2024 года, суд приходит к выводу об отсутствии у исполнителя каких-либо фактически понесенных расходов, связанных с исполнением договора.

Принимая во внимание, что истец вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, что является основанием для прекращения действия существующих между сторонами договорных отношений, суд полагает необходимым расторгнуть договор оказания услуг от 31.03.2024 года, заключенный между П и индивидуальным предпринимателем Б. Денежные средства подлежат возврату ИП Б. истцу П. в полном объеме.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ИП Б. в пользу П. уплаченную по договору оказания услуг от 31.03.2024 года сумму в размере 149 838 рублей.

Истец просит суд взыскать с ответчика неустойку за просрочку возврата денежных средств.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Истцом предъявлена претензия 21.07.2025 года. Срок добровольного исполнения (10 дней) истек 31.07.2025 года и с 01.08.2025 года начал течь период просрочки ответчиком исполнения обязательств.

За период с 01.08.2025 года по 26.12.2025 года, как просит истец, период просрочки составляет 148 дней и размер рассчитанной неустойки составляет 665280 рублей 72 копейки (149838 рублей x 3% x 148 дней), но не более 149838 рублей.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 149838 рублей.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом установлено нарушение прав потребителя на своевременный возврат денежных средств, то требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Определяя размер денежной суммы компенсации морального вреда, учитывая фактические обстоятельства дела, характер и период нарушения прав истца со стороны ответчика, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 30 000 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного

индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчик в добровольном порядке в установленный законом срок не удовлетворил требования истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа, размер которого составляет 164 838 рублей ((149 838 рублей 00 копеек + 149 838 рублей 00 копеек + 30 000 рублей) x 50%).

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом П. оплачено 10 000 рублей за составление искового заявления, представление интересов в суде, что подтверждается договором об оказании юридических услуг № 1 от 27.08.2025 года.

С учётом принципа разумности и равенства сторон, сложности дела, с учетом того, что судом установлен факт нарушения ответчиком прав истца, суд считает необходимым взыскать с ИП Б в пользу П. расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Истцом П. при подаче искового заявления оплачено государственная пошлина в размере 5576 рублей 00 копеек, что подтверждается чеком по операции от 27.08.2025 года.

На основании вышеизложенного суд считает необходимым взыскать с ИП Б в пользу П. расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 576 рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 333.36 Налогового Кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины. Оснований для освобождения ответчика от уплаты государственной пошлины у суда не имеется.

При таких данных, с учетом требований статьи 333.19 Налогового Кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход местного бюджета надлежит взыскать недоплаченную истцом государственную пошлину в размере 7414 рублей (12990 рублей - 5576 рублей).

Руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Иск П. (паспорт гражданина РФ) к индивидуальному предпринимателю Б. (паспорт гражданина РФ) о расторжении договора –оферты на предоставление культурных и досуговых услуг,



взыскании суммы, уплаченной по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа - удовлетворить.

Расторгнуть договор - оферту на предоставление культурных и досуговых услуг от 31.03.2024 года, заключенный между П (паспорт гражданина РФ) и индивидуальным предпринимателем Б (паспорт гражданина РФ).

Взыскать с индивидуального предпринимателя Б (паспорт гражданина РФ) в пользу П (паспорт гражданина РФ) сумму, уплаченную по договору, в размере 149 838 рублей 00 копеек, неустойку за просрочку возврата денежных средств в размере 149 838 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф в сумме 164 838 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 576 рублей 00 копеек, а всего 510 090 (пятьсот десять тысяч девятьсот рублей 00 копеек).

Взыскать с индивидуального предпринимателя Б (паспорт гражданина РФ) государственную пошлину в доход местного бюджета городского округа город-герой Волгоград в размере 7 414 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение составлено машинописным текстом с использованием технических средств 10 февраля 2026 года.

Судья: _____ /подпись/

КОПИЯ ВЕРНА

Судья: _____ /подпись/