01.26

Дело № 2-1366/103/2025
24MS0103-01-2025-001590-61

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 декабря 2025 года

г. Назарово

Мировой судья судебного участка № 103 в г. Назарово и Назаровском районе Красноярского края Пытель О.А.,

при секретаре Брудько Е.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в интересах к индивидуальному предпринимателю о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю в интересах обратились к ООО «ТК Энергия», ИП Муковниковой Л.А. о защите прав потребителя. В обоснование исковых требований указали, что в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Ачинске 27.02.2025 поступило обращение гр. (входящий № 2873/ж-2025) с просьбой осуществить защиту его прав в суде, путем подачи искового заявления от имени органа, выступающего в защиту прав потребителей в связи с нарушением его прав по договору перевозки груза. 03.09.2024 гр. Рабуцким В.Н. и транспортной компанией ООО «ТК Энергия», в лице экспедитора ИП Муковниковой Л.А. был заключен договор перевозки из Нерюнгри (Республика Саха (Якутия) в г. Назарово (Красноярский край) груза (личные домашние вещи в количестве 9 мест (поддонов) весом 1912,00 кг. объемом 11,8825 м3), стоимость перевозки рублей (экспедиторская расписка № 1402-2835746 от 03.09.2024). 07.10.2024 груз был доставлен, при приемке обнаружено, что отсутствует часть груза (1 место). Оплата произведена в полном объеме наличными денежными средствами в размере рублей, о чем представитель экспедитора указал в экспедиционной расписке «оплачено полностью 07.10.2024», чек или иной документ об оплате выдан не был. Предположительное место нахождения не поставленного груза (1место) – склад г. Красноярск, сортировочный. При выяснении действительности нахождения груза в г. Красноярске установлено, что он не найден. Экспедитору ИП Муковниковой Л.А. 13.11.2024 потребителем была предъявлена претензия с требованием предоставить сведения о месте нахождения груза и обеспечить его выдачу в 10 – дневный срок до 23.11.2024 с приложением расчета ущерба. 13.11.2024 ИП Муковниковой Л.А. составлен акт об установленном расхождении по количеству и качеству при выдаче товарно – материальных ценностей, где дана оценка потерянному грузу (1 место массой 147,5 кг) в размере рублей. Истцом получен ответ на претензию от 27.11.2024 исх. № 2404-1001746, где перевозчик предлагает возместить объявленную стоимость утраченного груза, которая составляет 100 рублей за х 147,5 кг = рублей. В экспедиторской расписке № 1402-2835746 от 03.09.2024 имеется условие о стоимости груза (объявленная стоимость) – 100 рублей за 1 кг. направлена почтой России ответчикам ООО «ТК Энергия» и ИП Муковниковой Л.А. вторая претензия с требованиями о возмещении денежных средств, оплаченных за их услуги перевозки в размере рублей из расчета 1 места (рублей (полная оплата 9 мест) : 9 мест), а также имущественного ущерба в размере (утерянный груз), всего рублей в течении 10 дней с момента получения настоящей претензии. До момента обращения груз с личными вещами потребителю не выдан, утерян перевозчиком. Денежные средства за услуги перевозки не поставленного груза не возмещены. Ответчик ИП Муковникова Л.А. возместила только объявленную стоимости в размере рублей (справка по операции от 28.12.2024 – ПАО «Сбербанк России»). На основании изложенного просят взыскать солидарно с ООО «ТК Энергия», ИП Муковниковой Л.А. в пользу провозную плату в размере рублей, неустойку с 16.02.2025 по 04.03.2025 в размере рублей, далее с 05.03.2025 по день вынесения решения судом в размере 3 % от суммы провозной платы (

рублей), компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в порядке, установленном п. 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителя».

С учетом уточнения исковых требований, принятых судом определением от 04 июля 2025 года процессуальный истец просит исключить из числа ответчиков ООО «ТК Энергия». взыскать с ответчика ИП Муковниковой Л.А. в пользу провозную плату в размере рублей, неустойку с 24.02.2025 по 04.07.2025 в размере рублей компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере 50 % суммы, присужденной судом в порядке, установленном п. 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителя».

Определением от 04.07.2025 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена ООО ТК «Правобережная».

Определением от 29.07.2025 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена ООО ТК «Энергия».

Определением от 26.08.2025 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена

В судебное заседание процессуальный истец – представитель Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В адрес суда ранее направили ходатайство о том, что на уточненных исковых требованиях настаивают в полном объеме, просят рассмотреть дело в их отсутствие.

Материальный истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Ранее в судебном заседании на уточненных исковых требованиях настаивал, просил удовлетворить полном объеме.

Ответчик ИП Муковникова Л.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом. Ранее в адрес суда представителем ИП Муковниковой Л.А. был направлен отзыв на исковое заявление, в котором ответчик просила удовлетворить требования истца частично в размере рублей, применить ст. 333 ГК РФ в части взыскания неустойки и штрафа, уменьшить размер компенсации морального вреда в размере 2000 рублей, отказать в части взыскания неустойки по дату исполнения решения суда. Возражений на уточненное исковое заявление в суд представлено не было.

Представители третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО ТК «Правобережная», ООО ТК «Энергия» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом, конверты возвращены в адрес суда.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора . в судебное заседание, не явилась, о времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, конверт возвращен в адрес суда.

Кроме того, в соответствии со ст. 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о времени и месте рассмотрения гражданского дела размещена заблаговременно на интернет-сайте судебного участка № 103 в г. Назарово и Назаровском районе Красноярского края.

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Разрешая заявленные требования по существу, суд исходит, прежде всего, из того, что между сторонами сложились правоотношения в области транспортно-экспедиционной деятельности, регулируемые главой 41 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и Федеральным законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О

защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с п. 1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч. 1 ст. 801 ГК РФ, по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Ответственность экспедитора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции установлена ст. 803 ГК РФ, согласно которой экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 ГК РФ. Если экспедитор докажет, что нарушение обязательства вызвано ненадлежащим исполнением договоров перевозки, ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик.

Эти положения конкретизированы в ст. 7 Федерального закона от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», которой предусмотрено, что экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Аналогичное условие содержится и в п. 5.1.1, п. 5.1.2 Договора транспортной экспедиции от 03.09.2024 (публичной оферты), путем присоединения к которой между сторонами был заключен договор (л.д. 97-102).

Таким образом, ответственность ИП Муковниковой Л.А. за повреждение принятого к перевозке груза предусмотрена как законом, так и условиями договора.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение время, лежит на исполнителе. Таким образом, экспедитор освобождается от ответственности, если указанные последствия явились результатом действия непреодолимой силы или при отсутствии его вины. Бремя доказывания этих обстоятельств в соответствии с п. 1 и 2 ст. 401 ГК РФ возлагается на экспедитора. Указанное правило означает применение презумпции виновности нарушителя.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно поручению экспедитора /экспедиторской расписке № 1402-2835746 от 03.09.2024 ИП Муковникова Л.А. приняла на себя обязательство по оказанию услуг транспортировки груза, принадлежащего истцу, а именно перевозки из Нерюнгри (Республика Саха (Якутия) в г. Назарово (Красноярский край) груза (личных домашних вещей в количестве 9 мест (поддонов) весом 1912,00 кг. объемом 11,8825 м3), стоимость перевозки составила рублей (л.д. 9).

07.10.2024 оплачено рублей 00 копеек, что подтверждается приходно кассовым ордером. Стоимость услуг в размере рублей 00 копеек состоит из стоимости организации перевозки в размере рублей, дополнительного сервиса отправителя (обрешетка) – рублей, оповещения рублей (л.д.89).

Как следует из акта б/н об установлении расхождения по количеству и качеству при выдаче товарно-материальных ценностей от 13.11.2024 доставленный грузополучателю груз – упаковка нарушена, отсутствует часть груза (1 место) (л.д. 12).

13.11.2024 . предъявлена претензия с требованием предоставить сведения о месте нахождения груза и обеспечить его выдачу в 10 – дневный срок до 23.11.2024 с приложением расчета ущерба (л.д. 11).

13.11.2024 ИП Муковниковой Л.А. составлен акт об установленном расхождении по количеству и качеству при выдаче товарно – материальных ценностей, где дана оценка потерянному грузу (1 место массой 147,5 кг) в размере рублей. Истцом получен ответ на претензию от 27.11.2024 исх. № 2404-1001746, где перевозчик предлагает возместить объявленную стоимость утраченного груза, которая составляет 100 рублей за х 147,5 кг = рублей. В экспедиторской расписке № 1402-2835746 от 03.09.2024 имеется условие о стоимости груза (объявленная стоимость) – . рублей за 1 кг. (л.д. 13).

24.12.2024 направлена вторая претензия почтой России ответчикам ООО «ТК Энергия» и ИП Муковниковой Л.А. с требованиями о возмещении денежных средств, оплаченных за их услуги перевозки в размере рублей из расчета 1 места . рублей (полная оплата 9 мест): 9 мест), а также имущественного ущерба в размере (утерянный груз), всего рублей в течении 10 дней с момента получения настоящей претензии (л.д. 14).

Ответчик ИП Муковникова Л.А. возместила только объявленную стоимости в размере рублей (справка по операции от 28.12.2024 – ПАО «Сбербанк России») (л.д. 19).

При этом суд отклоняет доводы представителя ИП Муковниковой Л.А. изложенные в отзыве на исковое заявление о том, что в соответствии с экспедиторской распиской установлено, что всего уплаченная сумма истцом составляет рублей из которых: сумма организации перевозки груза в размере рублей, дополнительный сервис по изготовлению упаковки груза в размере рублей, перевозки груза в размере рублей (провозная плата), смс оповещение рублей. В соответствии с собственноручной подписью получателя истец присоединился к условиям публичной оферты, размещенной на сайте https://nrg-tk.ru. Соответственно согласно п. 5.1.5 договора транспортной экспедиции возвращение Клиенту ранее уплаченного вознаграждения, в размере, пропорциональном стоимости утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) груза Экспедитором не возвращается. В соответствии с п. 5.1.6 договора транспортной экспедиции наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, возвращается отправителю (получателю) провозная плата, уплаченная за перевозку пропорционально утраченного недостающего, испорченного или поврежденного груза. В связи с чем согласно экспедиторской расписке провозная плата составляет рублей, сумма в размере рублей является экспедиторским вознаграждением экспедитора и не является суммой, которая относится к перевозке товара. Однако в этой же экспедиторской расписке сумма рублей указана как «организация перевозки», а сумма рублей указана как «пер.» (л.д. 9).

Суд отклоняет доводы представителя ИП Муковниковой Л.А. о том, что ИП Муковникова Л.А. не осуществляла перевозку данного груза, так как опровергается представленными в материалы дела доказательствами, в частности договором транспортной

экспедиции № 03/09/24 от 03.09.2024, в котором указано, что ИП Муковникова Л.А. как экспедитор оказало клиенту услуги, связанные с перевозкой груза (л.д. 97-102).

Пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 N 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» установлено, что экспедитор несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза на основании пункта 2 статьи 6 и статьи 7 Закона о транспортной экспедиции, если он фактически осуществлял перевозку своими собственными транспортными средствами либо выписал свой транспортный документ, например экспедиторскую расписку, или иным образом выразил намерение гарантировать сохранную доставку груза, в том числе принял на себя ручательство за исполнение договора перевозки.

Факт утраты груза в ходе его транспортировки ответчик не оспаривает.

Учитывая, что ИП Муковникова Л.А. ненадлежащим образом исполнила принятые обязательства, суд находит требование о взыскании провозной платы законным и обоснованным в силу следующего.

Положения п. 3 ст. 7 Закона о транспортной экспедиции, наделяющие сторон (клиента и экспедитора), правом согласовать условие договора о возврате уплаченного вознаграждения, не входящего в стоимость груза, не ограничивают право требовать возврата такого вознаграждения в случае одновременного исполнения экспедитором функций перевозчика груза.

Согласно абз. 2 ст. 803 ГК РФ, если экспедитор докажет, что нарушение обязательства вызвано ненадлежащим исполнением договоров перевозки, ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик.

Поскольку в данном случае ИП Муковникова Л.А. в рамках договора транспортной экспедиции исполняла обязанности перевозчика, к ней могут быть применены положения ст. 796 ГК РФ, предусматривающие обязанность перевозчика возвратить провозную плату даже в отсутствие соответствующих условий в заключенном сторонами договоре транспортной экспедиции.

Кроме того, положения п. 3 ст. 7 Закона о транспортной экспедиции не освобождают экспедитора от ответственности за ненадлежащее оказание услуг, установленной Законом РФ «О защите прав потребителей».

Согласно абз. 3 п. 1 и п. 2 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги). В этих случаях цена оказанной услуги, возвращаемая потребителю, определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 этого Закона, то есть в размере, установленном договором.

С учетом приведённых выше обстоятельств суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца провозную плату.

При этом, суд соглашается с расчетом истца в части взыскания провозной платы в размере пропорциональном утраченного груза, исходя из следующего расчета: (сумма организации перевозки груза + провозная плата) - (упаковка груза) рублей. % утраты груза относительного общего размера груза составляет – 7,71 (147,5 кг/1912 кг * 100%), соответственно 7,71% = рублей. Услуга по оповещению в расчет не взята.

В ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что требование потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем

на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В ходе рассмотрения дела было установлено, и не оспорено стороной ответчиком, что 23.12.2024 истцом в адрес ответчика направлена претензия, содержащая требование о возмещении денежных средств, оплаченных за услуги перевозки, которую ответчик в установленный законом срок не выполнил, 14.02.2025 осуществлен возврат письма отправителю из-за истечения срока хранения, в связи с чем у истца имеются правовые основания для требования о взыскании неустойки.

При этом, суд соглашается с расчетом истца в части взыскания неустойки: с учетом положений ч. 1 ст. 21 Закона «О защите прав потребителей», размер неустойки начисленной в период с 24.02.2025-3 % от провозной платы в размере . рублей составляет . рублей, на 04.07.2025 неустойка составила 131 день, *131 = рублей. Учитывая положения части 2 статьи 9 ФЗ от 30.06.2023 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» неустойка снижается до 80 % от провозной платы рублей и будет составлять рублей (*80%).

При этом, нельзя признать состоятельными доводы ответчика о неправомерности взыскания неустойки, ввиду следующего.

Как следует из решения, с ответчика взыскана неустойка за отказ в удовлетворении в установленный законом срок требований потребителя, расчет которой производится по тем же правилам, что и при нарушении сроков оказания услуги, - на основании пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (пункты 1 и 3 статьи 31 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителя»).

Пункт 5 статьи 12 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» устанавливает, что экспедитор обязан рассмотреть претензию и в письменной форме уведомить заявителя об удовлетворении или отклонении претензии в течение тридцати дней со дня ее получения.

Как уже указано выше, сторонами не оспаривалось, что 23.12.2024 истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил о возмещении денежных средств, оплаченных за услуги перевозки, которую ответчик в установленный законом срок не выполнил.

Поскольку ответственность в виде неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя Федеральным законом «О транспортно-экспедиционной деятельности» не предусмотрена, в соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», судом применены нормы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Установив факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, суд считает требования истца о взыскании компенсации морального вреда законными и обоснованными.

При определении размера причиненного морального вреда, исходя из обстоятельств причинения морального вреда, периода нарушения ответчиком прав истца, принципа разумности и справедливости, с учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий и положений ст. 1101 ГК РФ и ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд

считает заявленные истцом требование о компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей 00 копеек завышенным и подлежащим снижению до 10 000 рублей.

Согласно положений п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая то обстоятельство, что в период нахождения настоящего спора в суде ответчиком требования потребителя не удовлетворены, принимая во внимание отсутствие со стороны ответчика ходатайства о снижении размера взыскиваемого штрафа, суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика штрафа подлежит удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере рублей ((рублей + рублей + рублей) * 50%).

В силу статьи 98 ГПК РФ все судебные расходы по делу возлагаются на сторону, против которой состоялось решение суда.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины в силу п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина в размере руб. (рублей + рублей за требование неимущественного характера) подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 235-237 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковое заявление Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в интересах к индивидуальному предпринимателю Муковниковой Лидии Александровне о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Муковниковой Лидии Александровны (ИНН 245500907848) в пользу (паспорт № сумму провозной платы в размере рублей копеек, неустойку с 24.02.2025 по 04.07.2025 в размере рублей копейки, компенсацию морального вреда в размере рублей 00 копеек, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рублей копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Муковниковой Лидии Александровны (ИНН 245500907848) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере рублей.

Разъяснить сторонам, что заявление о составлении мотивированного решения может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Назаровский городской суд Красноярского края в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 103 в г. Назарово и Назаровском районе Красноярского края.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Назаровский городской суд Красноярского края в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 103 в г. Назарово и Назаровском районе Красноярского края.

Мотивированное решение изготовлено 29 января 2026 года.

Мировой судья О.А. Пытель

Копия верна

Мировой судья О.А. Пытель