

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18.11.2025

г. Красноярск

Кировский районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Резникова Ю.Е.,

при секретаре Лисовец В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к ООО «ОК БАНКРОТ-СИБИРЬ», ИП Колмакова НА о защите прав потребителя, по апелляционной жалобе на решение мирового судьи судебного участка № в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

«Исковые требования к ИП Колмакова НА о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Колмакова НА в пользу денежные средства, уплаченные по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, в размере <данные изъяты> руб., неустойку в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере <данные изъяты> руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., а всего <данные изъяты> руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований к ИП Колмакова НА отказать.

Взыскать с ИП Колмакова НА в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> руб.

Производство по гражданскому делу по иску к ООО «ОК БАНКРОТ-СИБИРЬ» о защите прав потребителя прекратить»,

установил:

истец обратилась в суд с иском (с учетом уточнений от ДД.ММ.ГГГГ) к ООО «ОК БАНКРОТ-СИБИРЬ», ИП Колмакова НА Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком ООО «ОК БАНКРОТ-СИБИРЬ» заключен договор поручения №, в соответствии с которым поверенный обязуется совершить от имени и другой стороны доверителя юридические действия в части информирования и регулирования реабилитационных процедур в деле о банкротстве гражданина-физического лица, а также в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что доверитель не в состоянии исполнить денежные обязательства или обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок. Согласно п. 3 договора, вознаграждение исполнителя по настоящему договору составляет <данные изъяты> руб. в рассрочку на 8 месяцев, с 6-го числа ежемесячно. Истцом оплата аванса в размере <данные изъяты> руб. произведена безналичным расчетом тремя платежами в размере <данные изъяты> руб. – ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты> руб. – ДД.ММ.ГГГГ и <данные изъяты> руб. – ДД.ММ.ГГГГ. В своем исковом заявлении истец ссылается на то, что услуги исполнителем ООО «ОК БАНКРОТ-СИБИРЬ» ей оказаны не были, в связи с чем истцом в адрес ответчика направлена претензия с уведомлением о расторжении договора поручения № и возврате денежных средств, оплаченных авансом в размере <данные изъяты> руб. На основании вышеизложенного просит суд взыскать с ООО «ОК БАНКРОТ-СИБИРЬ» денежные средства в сумме <данные изъяты> руб. оплаченные истцом за неоказанные услуги ответчиком, неустойку в размере <данные изъяты> руб. в соответствии с положениями ст. 28, ст. 29 Закона «О защите прав потребителей», компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Мировым судьей постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе истец просит решение мирового судьи изменить, принять по делу новое решение, ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права. Указывает, что оплатила ООО «ОК БАНКРОТ-СИБИРЬ» вознаграждение авансом в размере <данные изъяты> руб. в соответствии с условиями договора, заключенного с ответчиком на оказание услуг. Однако, никакие услуги в рамках договора поручения № истцу не оказывались, в связи с чем в адрес ответчика направлена претензия, которая до настоящего времени оставлена без рассмотрения. Кроме того, не согласна с размером неустойки, которую суд первой инстанции снизил до размера основного долга, так как в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» неустойка рассчитывается по день фактического исполнения обязательства, то есть за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ размер неустойки составляет <данные изъяты> руб.

Лица, участвующие в деле в зал судебного заседания не явились, извещены надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ст. 167, ст. 327 ГПК РФ, признал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников, надлежащим образом извещенных о рассмотрении данного дела.

Проверив материалы дела, решение мирового судьи в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, суд не находит оснований для отмены решения мирового судьи исходя из следующего.

При вынесении обжалуемого решения мировой судья обоснованно применил положения действующего законодательства.

В силу ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1). Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса (п. 2).

Согласно ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1).

На основании ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (п. 1).

Положениями ст. 971 ГК РФ определено, что по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя (п. 1).

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Как установлено п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Из содержания ст. 450.1 ГК РФ следует, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1). В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2).

Статьей 165.1 ГК РФ установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1). Правила пункта 1 настоящей статьи применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (п. 2).

Положениями Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору (ст. 32). Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, среди прочего, сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), цену в рублях (ст. 10). Недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными

правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны (ст. 16).

Согласно ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон (п. 1). В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (п. 3).

Как верно установлено мировым судьей, и подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ между и ООО «ОК БАНКРОТ-СИБИРЬ» заключен договор поручения №

Согласно п.1.1 договора поверенный обязуется совершить от имени и другой стороны доверителя юридические действия в части информирования и регулирования реабилитационных процедур в деле о банкротстве гражданина-физического лица, а также в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что доверитель не в состоянии исполнить денежные обязательства или обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, а именно: консультирование и разъяснение действующего законодательства по банкротству физических лиц (ФЗ о внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты РФ в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника от ДД.ММ.ГГГГ № 476-ФЗ; информировать доверителя о списке необходимых документов для обращения в суд о признании его банкротом; провести мероприятия по закрытию исполнительных производств; подготовить пакет документов для подачи заявления в МФЦ о внесудебном банкротстве; подготовить запросы на получение документов от имени Доверителя в государственные и иные учреждения, а также подготовить заявления (написать заявление в течении 1,5 месяца после сбора всех документов), ходатайства, жалобы и иные документы в рамках процедуры банкротства; оказать содействие в выборе СРО; консультировать по вопросу процедурных особенностей обращения в суд о признании банкротом; сопровождать процедуру банкротства Доверителя с активами (без оспоримых сделок); при необходимости быть представителем Доверителя в суде, а также на собраниях кредиторов; сопровождать процедуру банкротства на всех стадиях (реструктуризация, реализация имущества, мировое соглашение).

Как следует из п. 2.2.4 настоящего договора, доверитель обязан без промедления принять от поверенного все исполненное им в соответствии с договором поручения. Доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение в соответствии с п. 3 настоящего договора (п. 2.2.5).

В соответствии с п. 3 вознаграждение поверенного за услуги по настоящему договору составляет: <данные изъяты> руб. вознаграждение поверенного вносится доверителем в день подписания договора; <данные изъяты> руб. вознаграждение поверенного вносится доверителем в рассрочку на 8 месяцев, с 6-го числа ежемесячно. Также предусмотрены дополнительные расходы на доверенность в размере <данные изъяты> руб., запрос справок о наличии задолженности: <данные изъяты> руб. один запрос (при отсутствии кредитора и шаговой доступности), справку из Росреестра (МФЦ) о наличии недвижимого имущества (<данные изъяты> руб. в электронном виде).

Договор считается исполненным, с момента закрытия или завершения внесудебной процедуры через МФЦ.

Договор, может быть, расторгнут в следующих случаях: нарушение пунктов договора поручения одной из сторон договора; по взаимному согласию сторон; в случае обнаружения поверенным информации о наличии у доверителя оспоримых сделок за последние три года, о которых доверитель при заключении настоящего договора не сообщил (п. 6.4 договора).

Пунктом 6.6 предусмотрено, что при одностороннем расторжении договора по инициативе доверителя внесение оплаты по договору не возвращается.

В подтверждение оплаты услуг по договору поручительства истцом представлены в материалы дела чеки по оплате услуг от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб., от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб., от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб.

ДД.ММ.ГГГГ Кравчук ВП направила в адрес ООО «ОК БАНКРОТ-СИБИРЬ» досудебную претензию с уведомлением о расторжении договора поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ и возврате денежных средств, уплаченных авансом.

ДД.ММ.ГГГГ в ответ на данную претензию стороной ответчика в адрес Кравчук ВП направлены следующие документы: уведомление о расторжении договора от ДД.ММ.ГГГГ, акт выполненных работ по договору № от ДД.ММ.ГГГГ с приложением соответствующих документов.

В представленном суду первой инстанции акту оказанных услуг по договору № от ДД.ММ.ГГГГ перечислены оказанные услуги заказчику по Договору поручения, которые подтверждаются справками и квитанциями об отправлении посредством почты России.

Кроме того, как следует из акта оказанных услуг по договору в случае не подписания Акта выполненных работ в течение 5 дней с момента его получения Заказчиком и непредставления

последним письменных возражений и претензий по выполненным работам, акт выполненных работ считается подписанным и утвержденным Заказчиком.

Настоящий акт направлен по месту регистрации Заказчика и согласно информации, размещенной на сайте Почта России, получена Кравчук ВП ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии со ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

По настоящему делу основанием иска являлся факт ненадлежащего оказания (исполнения) услуг по договору со стороны исполнителя, а не его неисполнение в полном объеме вследствие прекращения (расторжения) договора со стороны заказчика, что явилось следствием отказа потребителя от договора.

Разрешая спор, мировой судья исходил из того, что вознаграждение, причитающееся исполнителю при расторжении договора, должно быть соразмерно выполненной им на момент прекращения договора работе, с учетом оплаченных заказчиком денежных средств за выполнение всего поручения в целом.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, мировой судья, оценив объем работы, проделанной ответчиком, пришел к правильному выводу об исполнении обязательств (оказания услуг) по договору поручения от ДД.ММ.ГГГГ исполненными в части, касающейся стоимости подготовленных ответчиком заявлений, фактического содержания указанных заявлений, количества заявлений. Поскольку п. 3 договора предусмотрена стоимость дополнительных расходов (на доверенность в размере <данные изъяты> руб., запрос справок о наличии задолженности: <данные изъяты> руб. один запрос), мировой судья взыскал с ответчика <данные изъяты> руб.

Суд апелляционной инстанции находит указанный вывод верным.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ Кравчук ВП не представлено суду каких-либо доказательств, опровергающих частичное оказание услуг ответчиком.

Исковые требования о взыскании с ответчика неустойки правомерно удовлетворены мировым судьей со ссылкой на положения Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Согласно п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 названной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Истцом заявлено (с учетом уточнений исковых требований от ДД.ММ.ГГГГ) о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ за 324 дня.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, претензия в адрес ответчика направлена истцом ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно информации, размещенной на сайте Почта России, данная претензия получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст. 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Положения пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в системной взаимосвязи со статьей 31 указанного Закона применяются к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг), либо наличия недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

При этом, поскольку сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги), размер неустойки составить <данные изъяты> руб., что верно установлено мировым судьей.

При таких обстоятельствах, разрешая спор, мировой судья пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

Оснований не согласиться с выводами мирового судьи у суда апелляционной инстанции не имеется, так как они основаны на правильно примененных нормах материального права и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным на основании представленных сторонами доказательств, оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ.

В целом доводы апелляционной жалобы выражают несогласие с решением суда, однако, по существу выводов мирового судьи не опровергают, а направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и иное толкование норм материального и процессуального права, оснований для пересмотра которых апелляционной инстанцией не усматривается.

Мировым судьей полно и всесторонне проверены обстоятельства дела, правильно определены юридически значимые обстоятельства по делу, дана объективная, соответствующая нормам процессуального права оценка доказательств.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного мировым судьей решения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 199, 328 ГПК РФ, суд

определил:

решение мирового судьи судебного участка № в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судья

Ю.Е. Резников

Апелляционное определение в окончательном виде изготовлено 28.11.2025.



опубликован