



КОПИЯ
Дело № 2-47/2026 (2-2262/2025)
УИД 89RS0002-01-2025-003455-60

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 февраля 2026 года

г. Лабитнанги

Лабитнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Котаева Г.Ю., при секретаре судебного заседания Мизяковой К.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора города Лабитнанги, действующего в интересах несовершеннолетних М. М. к Государственному бюджетному учреждению Ямало-Ненецкого автономного округа «Реабилитационный Центр «Большой Тараскуль» о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор г. Лабитнанги, действуя в интересах несовершеннолетних М. М. года рождения и М. М. года рождения обратились в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению Ямало-Ненецкого автономного округа «Реабилитационный Центр «Большой Тараскуль» (далее – ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль») о компенсации морального вреда в пользу М. М. в размере 500 000 руб., М. М. в размере 300 000 руб., в лице их законного представителя И. И.

В обоснование иска указав, что прокуратурой проведена проверка по обращению законного представителя несовершеннолетних о соблюдении ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» требований действующего законодательства при оказании санаторно-оздоровительных услуг. Установлено, что 16 апреля 2025 года примерно в 17 часов 40 минут, находясь в номере санатория ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» несовершеннолетний М. М. открыл дверцы шкафа для одежды, в результате чего не закрепленный шкаф упал на него. 16 апреля 2025 года в журнал «Учета детского травматизма» ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» сделана запись о получении несовершеннолетним пострадавшим М. М. травмы в результате падения шкафа в комнате санатория, направлен на консультацию ГБУЗ ТО «ОКБ №2» с диагнозом: ушиб мягких тканей правого локтевого сустава, ушиб осаднения тканей левого плечевого сустава, ушиб мягких тканей носа. Как следует из Выписки эпикризов ГБУЗ ТО «ОКБ №2» у несовершеннолетнего М. М. имеется ушиб мягких тканей правого локтевого сустава и осаднения мягких тканей носа, выполнена рентгенография правого локтевого сустава и костей носа в двух проекциях – результат: без травматических изменений, даны рекомендации по лечению и фиксации правой верхней конечности косыночной повязкой. Из объяснений законного представителя несовершеннолетних, это событие произошло

на глазах у второго ребенка - М. М., являющегося родным братом, также получил в связи с этим психологическую травму, поскольку теперь испытывает страх при открытии любых шкафов, боясь, что он упадет на него, стал тревожным и очень переживал, когда на брата упал шкаф. В результате этого у несовершеннолетних повысилась тревожность, что подтверждается психодиагностическим обследованием детей. Согласно выводу заключения психодиагностического обследования ГБУ ЯНАО «Центр социального обслуживания населения в муниципальном округе г. Лабитнанги», у несовершеннолетних М. М. наблюдается несколько повышенный уровень тревожности, у М. М. выявлен очень высокий уровень тревожности, в связи с этим им рекомендовано посещение занятий для снижения уровня тревожности и развития эмоционально-волевой сферы. В силу действующего законодательства на ГБУ ЯНАО «Реабилитационный Центр «Большой Тараскуль» возложена обязанность по обеспечению безопасного пребывания несовершеннолетних, а также иных граждан, получающих санаторно-оздоровительные услуги, на территории указанного учреждения, однако ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» указанные обязанности исполнит ненадлежащим образом.

Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания 17 декабря 2025 года, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, привлечено ООО «ПК Марка».

В судебном заседании представитель процессуального истца – помощник прокурора г. Лабитнанги Завьялов Н.В., исковые требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

Законные представители несовершеннолетних М. М. и М. М. г.р. – И. И. и М. М. в судебном заседании поддержали заявленные исковые требования, подтвердив обстоятельства, изложенные в иске.

Представитель ответчика ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» Ц. И. действующий на основании соответствующей доверенности, будучи извещенным надлежащим образом о времени, дате и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ранее участвуя в судебном заседании заявленные исковые требования не признал указав, что отсутствию доказательства вины их учреждения в причинении вреда несовершеннолетним М. М. , не отрицая, что работы по сборке и установке мебели, в том числе и шкафа, в номере где проживал М. М. , были приняты ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» без замечаний у исполнителя ООО «О.С.А.» (ООО «ПК Марка»).

В судебном заседании представители третьего лица Департамента социальной защиты населения ЯНАО Юнин А.С. и Наговицын И.Н., действующие на основании соответствующих доверенностей полагали, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, по основаниям, изложенным в письменных возражениях, где указано, что вред здоровью несовершеннолетнего возник при отсутствии вины ответчика, состояние имущества полностью соответствовало обязательным требованиям безопасности. Шкаф был технически исправен, а его установка была выполнена представителями производителя в строгим соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 025/2012 «О безопасности мебелиной продукции». Конструктивная устойчивость

шкафа обеспечивалась его штатной конструкцией, что подтверждается технической документацией и сертификатами соответствия. Учреждение в полной мере исполнило свои обязанности по содержанию имущества в безопасном состоянии, руководствуясь требованиями Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», а также СанПиН 2.1.2.3684-21. Инцидент является классическим случаем неподобающей силы (казусом). Падение шкафа произошло в момент его обычного использования (открывания) несовершеннолетним. За все время эксплуатации номерного фонда, что подтверждается журналами осмотров и отсутствием жалоб, подобные инциденты никогда не происходили. Это свидетельствует об отсутствии каких-либо скрытых дефектов. Событие носило непредвиденный характер, и ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» не могло ни предвидеть, ни предотвратить его своими силами (ст. 202, ст. 401 ГК РФ). Обязанность по надзору за несовершеннолетним в момент инцидента лежала на его законном представителе, который ненадлежащим образом исполнил свои родительские обязанности. В момент получения травмы несовершеннолетний М. находился под непосредственным контролем своей матери, Л. Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2025 года у М. имели место ссадины на левом плече, которые вреда его здоровью не причинили, как не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или значительной стойкой утраты общей трудоспособности. Само по себе наличие ссадин, с учетом ускоренных сроков заживления, свидетельствуют об их возникновении в пределах 2-х недель до обращения в ГБУЗ ТО «ОКБ №2» 16 апреля 2025 года от взаимодействия мест их локализации и тупого твердого предмета, высказываясь об особенностях которого по имеющимся данным не представляется возможным (п.д. 83-86).

Третье лицо ООО «ПК Марка» будучи извещенным надлежащим образом о времени, дате и месте рассмотрения дела, в судебном заседании своего представителя не явившись, представитель ООО «ПК Марка» просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель органа, дающего заключение по делу, Управление Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в судебное заседание также не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, в письме от 17 ноября 2025 года зам. руководителя Управления Роспотребнадзора по ЯНАО Харькова Э.А., просила рассмотреть гражданское дело без участия представителя данного органа, представив заключение по делу указав, что заявленные искивые требования будут подлежать удовлетворению в части компенсации морального вреда на усмотрение суда (п.д. 81-82).

С учетом требований ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), суд считает возможным рассмотрение настоящего дела при данной явке.

Выслушав участников судебного заседания, а также специалиста филиала ГБУ ЯНАО «ПСОН «Доверие» в г. Лабытнанги Ш. , исследовав письменные возражения относительно заявленных требований и письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с декларацией прав ребенка, принятой резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 года, ребенок в виду его физической и умственной незрелости нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения.

Согласно ст.4 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» целями государственной политики в интересах детей является в числе прочего защита детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие. Государственная политика в интересах детей является приоритетной и основана на следующих принципах: ответственность юридических лиц, должностных лиц, граждан за нарушение прав и законных интересов ребенка, причинение ему вреда.

Согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Однако в случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается возмещению от вины причинителя вреда (п. 1 ст. 1095 ГК РФ). Обязанность по вреду (ст. 1095 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 14 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными Главой 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные немущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ч. 1 ст. 64 Семейного кодекса Российской Федерации защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Защита прав несовершеннолетних М: года рождения и М: года рождения, в судебном порядке осуществляется на законных основаниях их матерью Л: (п.д. 20, 21).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16 апреля 2025 года между Л: и ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» заключен Договор № 2-101179-1 на оказание платных услуг (п.д. 35-36).



Согласно приложению № 1 к Договору от 16 апреля 2025 года № 2-101179-1, в перечень предоставляемых платных услуг вошло в том числе и повышение комфортности номера за 15 400 руб. (п.д. 36 оборот).

16 апреля 2025 года Л. оплачены указанные платные услуги, что подтверждается чеком по операции от 16 апреля 2025 года (п.д. 158).

В соответствии с п. 2.1.3. вышеуказанного Договора № 2-101179-1, исполнитель обязан обеспечить выполнение услуг надлежащего качества, а потребитель, в свою очередь, вправе предъявлять требования о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением условий Договора, о возмещении ущерба в случае причинения вреда здоровью и жизни в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 2.4.3. Договора).

04 сентября 2025 года Л. обратилась в прокуратуру Ямало-Ненецкого автономного округа с обращением о проведении проверки по факту причинения вреда здоровью её сыну в связи с некачественным оказанием услуг ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль», в период нахождения её семьи на лечении и реабилитации. 16 апреля 2025 года сын, находясь в номере открыл шкаф для одежды и в этот момент шкаф упал на него. Все произошло на глазах у второго ребенка М. являющегося родным братом

получил в связи с этим психологическую травму, теперь он испытывает страх при открытии любых шкафов, боится, что он упадет на него, стал тревожным и очень переживал, когда на брата упал шкаф. По данному факту в ОП 7 МВД России по г. Тюмени имеется материал проверки (п.д. 14).

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2025 года следует, что 21 октября 2025 года в следственный отдел по Калининскому административному округу города Тюмень следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области поступил материал, по факту получения травмы несовершеннолетним М. г.р. в следствии падения на него платяного шкафа в ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» по адресу: г. Тюмень, ул. Сказочная, д. 26. Согласно заключению эксперта № 2302 от 28.05.2025 и выводу М. имели место ссадины на левом плече, которые вреда его здоровью не причинили, как не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (п.д. 185-189).

Согласно Выписки из журнала «Учета детского травматизма» ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» 16 апреля 2025 года в журнал сделана запись о получении несовершеннолетним пострадавшим М. травмы в результате падения шкафа в комнате санатория, направлен на консультацию в ГБУЗ ТО «ОКБ №2» с диагнозом: «Ушиб мягких тканей правого локтевого сустава. Ушиб оседание тканей левого плечевого сустава, ушиб мягких тканей носа» (п.д. 28-29).

16 апреля 2025 года М. года рождения направлен к травматологу-ортопеду ГБУЗ ТО «ОКБ №2» из ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» с жалобами на боль в области переносицы, налпещея и лопатки справа, локтевого отростка слева, ссадины множественные (п.д. 30).

Из справки об оказании медицинской помощи, выданной 16 апреля 2025 года ГБУЗ ТО «ОКБ №2» следует, что М. года рождения поставлен диагноз: «Ушиб мягких тканей правого локтевого сустава. Ушиб, оседания мягких тканей левого плечевого сустава.

Ушиб мягких тканей носа». Произведен осмотр травматолога, детского хирурга, ЛОР врача. Выполнена рентгенография правого локтевого сустава и костей носа в двух проекциях - результат: без травматических изменений, даны рекомендации по лечению и фиксации правой верхней конечности косыночной повязкой (п.д. 31).

Согласно заключению по результатам психодиагностического обследования у М. несколько повышен уровень тревожности (п.д. 32).

Согласно заключению по результатам психодиагностического обследования у М. - очень высокий уровень тревожности (п.д. 45).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации). Установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Следовательно, для привлечения к ответственности в виде компенсации морального вреда юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посятельством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага, при этом на причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины, то есть установления законом презумпции вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт наличия вреда (физических и нравственных страданий - если это вред моральный), а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Как следует из пунктов 12 и 13 устава ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» целью деятельности учреждения является реабилитация и адаптация детей-инвалидов, отдал и оздоровление детей-инвалидов, детей, состоящих на диспансерном учете в медицинских организациях Ямало-Ненецкого автономного округа, детей из многодетных семей, нуждающихся в реабилитации и оздоровлении. Учреждение осуществляет следующие виды деятельности: санаторно-курортное лечение, медицинские услуги, социальные услуги без обеспечения проживания, обеспечение проживания и питания сопровождающих

лиц, психолого-педагогическая и социальная реабилитация, эрепично-развлекательные, дополнительное образование детей (п.д. 51).

Согласно п. 1 ГОСТ 52887-2018 «Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги детям в организациях отдыха и оздоровления», ГОСТ распространяет свое действие на услуги детям в организациях отдыха и их оздоровления. К организациям отдыха детей и их оздоровления относятся в том числе и санаторно-курортные организации, и иные организации, согласно п. 3.3.

Пунктом ГОСТ Р 52887-2018 установлено, что при предоставлении услуг в организациях отдыха и оздоровления должны обеспечиваться благоприятные и безопасные условия для жизни и здоровья детей, соблюдаться все установленные нормы и правила пожарной и санитарной безопасности, приниматься меры по профилактике травматизма и предупреждению несчастных случаев.

Следовательно, доводы представителя ответчика и представителей Департамента социальной защиты населения ЯНАО об отсутствии вины ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» в причинении вреда здоровью несовершеннолетнему М. не могут быть приняты во внимание поскольку на ответчике лежит обязанность по содержанию номерного фонда учреждения, и безопасности имущества, в том числе мебели в помещениях ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль». ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» обязано обеспечивать благоприятные и безопасные условия для жизни и здоровья детей, соблюдать все установленные нормы и правила пожарной и санитарной безопасности, принимать меры по профилактике травматизма и предупреждению несчастных случаев.

Таким образом, судом достоверно установлено, что обеспечение благоприятных и безопасных условий для жизни и здоровья детей в ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль», является обязанностью указанного учреждения, следовательно, факт падения шкафа на несовершеннолетнего М.

года рождения и причинения ему телесных повреждений свидетельствует о недостаточности принимаемых ответчиком мер в сфере обеспечения благоприятных и безопасных условий для жизни и здоровья детей, предупреждению несчастных случаев.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что именно в результате ненадлежащего выполнения полномочий ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» по предупреждению несчастных случаев и обеспечению безопасных условий для жизни и здоровья детей, несовершеннолетний М. получил телесные повреждения. Данное обстоятельство, очевидно, причинило несовершеннолетнему нравственные страдания.

Доказательства, опровергающих изложенные выше обстоятельства или подтверждающих отсутствие вины ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» в причинении вреда ребенку, ответчиком не представлено.

Более того, суд считает, что М., который был свидетелем того, что на его брата упал шкаф в номере ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль», также испытал нравственные страдания, что подтверждается заключением психолога по результатам психодиагностического обследования (п.д. 45). В судебном заседании психолог Ш. подтвердила, что в силу своего характера больше подвержен стрессу и чувству тревоги, произошедший инцидент, мог повлиять на его психоэмоциональное состояние.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее по тексту – Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33) обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных нематериальных прав либо посяательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказываться лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В случаях, предусмотренных законом, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статьи 1079, статьи 1095 и 1100 ГК РФ).

Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознания своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующим действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции) (п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33).

Согласно п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 причинение морального вреда потерпевшему в связи с причинением вреда его

здоровью во всех случаях предполагается, и сам факт причинения вреда здоровью, в том числе при отсутствии возможности точного определения его степени тяжести, является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень уменьшения таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни (п. 27 постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33).

Удовлетворяя требования о возмещении компенсации морального вреда, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, характера и тяжести причиненных несовершенством М. физических и нравственных страданий, а также из требований разумности и справедливости, суд считает возможным возмещать компенсацию морального вреда в пользу истца в размере 50 000 руб., удовлетворяя частично иски о возмещении требований прокурора, действующего в интересах несовершеннолетнего М.

Пунктом 2 статьи 14 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что 16 апреля 2025 года при падении шкафа несовершеннолетний М. не получил каких-либо телесных повреждений, однако являясь потребителем услуг в ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» сму были предоставлены услуги ненадлежащего качества, в связи с чем было нарушено его

право на безопасные условия проживания в ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль», следовательно, в соответствии с вышеуказанными нормами закона имеет право на компенсацию морального вреда.

Удовлетворяя требования о возмещении компенсации морального вреда, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, характера и тяжести причиненных несовершенством М. нравственных страданий, а также из требований разумности и справедливости, суд считает возможным возмещать компенсацию морального вреда в пользу истца в размере 30 000 руб., удовлетворяя частично иски о возмещении требований прокурора, действующего в интересах несовершеннолетнего М.

Учитывая, положения п. 1 ст. 21 ГК РФ и ч. 3 ст. 37 ГПК РФ, компенсация морального вреда подлежит взысканию в пользу законного представителя и – матери Л.

В соответствии со ст. 198 ГПК РФ в резолютивной части решения суда должно быть указано на распределение расходов по делу.

С учетом требований ст. 103 ГПК РФ, подп. 9 п. 1 ст. 333.36, подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика ГБУ ЯНАО «РЦ «Большой Тараскуль» в доход бюджета муниципального образования муниципальный округ Приуральский район Ямало-Ненецкого автономного округа подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 000 руб. по требованию неимущественного характера о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление прокурора города Лабытнанги, действующего в интересах несовершеннолетних М. и М. удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Реабилитационный Центр «Большой Тараскуль» (ИНН 7203500763, ОГРН 1207200005726), в пользу несовершеннолетнего М.

Ненецкого автономного округа, в лице законного представителя Л. года рождения, уроженки г. Салехарда Ямало-

области (паспорт гражданина РФ серии № выдан) компенсации морального вреда в размере 50 000

(пятьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Реабилитационный Центр «Большой Тараскуль» (ИНН 7203500763, ОГРН 1207200005726), в пользу несовершеннолетнего М.

года рождения, уроженца г. Салехарда Ямало-

области (паспорт гражданина РФ серии № выдан) компенсации морального вреда в размере 30 000

(тридцать тысяч) рублей.

В удовлетворении иска прокурору города Лабытнанги в части требований о взыскании компенсации морального вреда в большем размере – отказать.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Реабилитационный Центр «Большой Тараскуль» (ИНН 7203500763, ОГРН 1207200005726) в доход бюджета муниципального образования муниципальный округ Приуральский район Ямало-Ненецкого автономного округа государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Лабытнантский городской суд в течение одного месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий /подпись/

Копия верна:

Судья

Г.Ю. Котгев

Решение в окончательной форме принято 20 февраля 2026 года.

Документ подписан
электронной подписью

С В Е Д Е Н И Я О С Е Р Т И Ф И К А Т Е З Н

Сертификат ОДРС: E15EFAAF321BE66263877631F89C3
Владелиц: Котгев Герман Юрьевич
Регистрация с 12.12.2025 по 07.03.2027