

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 февраля 2026 г.

г. Пенза

Октябрьский районный суд г. Пензы

в составе председательствующего судьи Марфиной Е.В.,

при секретаре Бахтеевой Д.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области в интересах П _____ Э. Д. к ООО «А Торг» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области обратилось в суд с иском в интересах П _____ Э.Д., указав, что между потребителем П _____ Э.Д. и исполнителем ООО «А Торг» в торговом центре «Сан и Март» по адресу: г.Пенза, _____ был заключен Договор розничной купли продажи №АТЗК-00718360 от 21.07.2025 на приобретение шкафа двухдверного Selenga (Селенга) Согласно спецификации сумма заказа составила 28 550 руб. В состав заказа вошли шкаф двухдверный Selenga (Селенга) белый, премиум по цене 25 051 руб., сборка шкафа по цене 2 999 руб., доставка до клиента цена 500 руб. Доставка шкафа произведена 14.08.2025. В сборке шкафа потребителю было отказано, при этом оплата была произведена в полном объеме. Обязательство по оплате потребителем были соблюдены в полном объеме путем передачи исполнителю денежных средств в размере 28 550 руб., что подтверждается копиями Квитанций от 22.07.2025 и от 14.08.2025, а всего, согласно кассового чека чек №5 в сумме 28 550 руб. Однако, договорные условия исполнителем не были выполнены надлежащим образом, а именно не осуществлена сборка шкафа. 08.10.2025 потребитель обратилась в ООО «А Торг» с претензией с требованием осуществить сборку шкафа. До настоящего времени ответ на претензию не получен. Исполнителем данные требования удовлетворены не были, с предложением о проведении сборки шкафа представители ООО «А Торг» к П _____ Э.Д. не обращались. Потребитель также неоднократно обращался к исполнителю посредством осуществления телефонных звонков, а также лично заходила в магазин в торговом центре «Сан и Март», расположенный по адресу: г.Пенза, _____ в целях урегулирования ситуации, однако, это не принесло результатов. 28.10.2025 потребитель обратился в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской об оказании правовой помощи в сложившейся ситуации, составлении искового заявления и представления его интересов в суде. Заявленные требования относительно сборки шкафа зафиксированы

08.10.2025 когда потребителем П Э.Д. была направлена претензия в адрес ООО «А Торг». Считает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 2 879,04 руб. за период с 20.10.2025 по 20.11.2025 согласно расчета: (32 дня х 2 999 руб. х 3% = 2 879,04 рублей), а также неустойка за нарушение сроков выполнения работ по договору за период с 20.10.2025 по 20.11.2025 в размере 2 879,04 руб. согласно расчета: (32 дня х 2 999 руб. х 3% = 2879,04 рублей). Полагает, что потребителю причинен моральный вред, который подлежит взысканию с ответчика.

Просит обязать ответчика, на основании ст. 29 Закона №2300-1, осуществить сборку шкафа, согласно Договору розничной купли продажи №АТЗК-00718360 от 21.07.2025, заключенному между П Э.Д. и ООО «А Торг»; взыскать с ООО «А Торг» в пользу потребителя П Э.Д. неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований в размере 2 879,04 руб.; неустойку за нарушение сроков выполнения работ по сборке шкафа в размере 2 879,04 руб.; компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб.; взыскать с ответчика в порядке п. 6 ст. 13 Закона №2300-1 за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области в судебное заседание не явился, в письменном заявлении Х Е.А. просила рассмотреть дело в отсутствие представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области, настаивала на удовлетворении искового заявления.

Истец П Э.Д. в судебном заседании требования искового заявления поддержала в полном объеме, по доводам в нем изложенным, просила удовлетворить в полном объеме. Не возражала против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства.

Представитель ответчика ООО «А Торг» в судебное заседание не явился, извещен своевременно, надлежащим образом. Представитель по доверенности П А.Е., действующая на основании доверенности в отзыве на исковое заявление указала, что с исковыми требованиями не согласна. После доставки шкафа 14.08.2025 с потребителем была согласована дата для осуществления сборки 18.08.2025. В согласованную дату сборочная бригада ответчика прибыла по адресу потребителя, указанного в договоре (г.Пенза,), однако истец в указанные дни по телефону отказывалась от проведения сборки, ссылаясь на личные обстоятельства, и не предлагала альтернативных вариантов. В звонке на горячую линию истец указал информацию о том, что с 22.08.2025 г. будет находится в отпуске и принять бригаду не сможет. Такая же история повторилась и в согласованные позднее дни - 19.09.2025, 08.10.2025, 23.10.2025, что подтверждается, журналом исходящих/входящих звонков. Таким образом, ответчик, действуя добросовестно, полностью выполнил свою часть обязательств доставил товар, согласовал даты сборки, организовал и направил для этого бригаду.

Исполнение обязательства стало невозможным исключительно из-за отказа потребителя принять его в согласованное время. К сотрудникам в торговом центре «Сан и Март» обратилась родственница, мама истца, которая заявила о представлении интересов истца как потребителя, лично согласовала с сотрудником ответчика конкретную дату и время выезда сборочной бригады, указав на то, что в связи с ограничениями по здоровью истца, она берет на себя координацию и обеспечение доступа мастеров в квартиру. Таким образом, ответчик, действуя осмотрительно и добросовестно, вступил в переговоры и достиг договоренности с лицом, которое само представилось как фактический и необходимый представитель потребителя в силу состояния здоровья последнего. Вопреки действиям и заверениям родственницы, истец лично позвонил представителю ответчика и в одностороннем порядке, в категоричной форме, отказался от проведения сборки в согласованный день. Таким образом, ответчик, действуя добросовестно и разумно, неоднократно пытался исполнить обязательство, но каждый раз встречал прямой отказ истца принять исполнение. Срыв сроков оказания услуги является прямым следствием действий (бездействия) Истца. Считает, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков оказания услуг, удовлетворению не подлежит. В связи с тем, что основное требование истца неправомерно, то и производные от него требования удовлетворению не подлежат. Ответчик готов исполнить требование о сборке шкафа в натуре немедленно после вступления решения суда в законную силу, при условии, что истец обеспечит беспрепятственный доступ в помещение и явку в согласованное время. Просила отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме и установить разумный срок для оказания услуги сборки шкафа после вступления решения суда в законную силу, при условии обеспечения истцом доступа в помещение, в котором находится шкаф и явки в согласованное с ответчиком время.

Судом с согласия истца постановлено рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Согласно ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В соответствии со ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

В соответствии со ст. 30 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

В соответствии со ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В судебном заседании установлено 21.07.2025 между П _____ Э.Д. и ООО «А Торг» был заключен договор розничной купли продажи №АТЗК-00718360 на приобретение шкафа двухдверного Selenga (Селенга).

Согласно спецификации стоимость шкафа двухдверного Selenga (Селенга) белый, премиум составила 25 051 руб.

Также потребителем, согласно данной спецификации были заказаны услуги по сборке шкафа стоимость за услугу составила 2 999 руб. и доставке до клиента, стоимость которой согласно спецификации составила 500 руб. Всего, согласно спецификации, стоимость заказа составила 28 550 руб.

Из материалов дела следует, что обязательство по оплате П _____ Э.Д. исполнены в полном объеме в размере 28 550 руб., что подтверждается копиями квитанции от 21.07.2025 на сумму 7 000 руб., 22.07.2025 на сумму 14 100 руб. и итоговым кассовым чеком №5 от 14.08.2025 на полную сумму заказа – 28 550 руб. Данные обстоятельство ответчиком не оспаривались.

Согласно пп.15 Условий доставки, сборки и хранения заказа, являющимся приложением № 12 к договору розничной купли-продажи №АТЗК-00718360 от 21.07.2025, сборка корпусной мебели продавцом производится в течении 10 дней после доставки. Дата сборки корпусной мебели согласовывается с покупателем дополнительно. По истечении 10 рабочих дней сборка корпусной мебели производится в согласованный с покупателем день, на платной основе, в сумме стоимости платной доставки и сборки в соответствии с «Условиями оказания услуг по доставке, хранению и сборке Товара».

В судебном заседании установлено. Что доставка заказанного П _____ Э.Д. товара, шкафа двухдверного Selenga осуществлена ответчиком 14.08.2025, однако до настоящего времени сборка шкафа, не произведена.

08.10.2025 П _____ Э.Д. обратилась к ответчику с претензией, в которой просила произвести сборку шкафа, требуя возместить ущерб за каждый день просрочки.

Данная претензия не удовлетворена до настоящего времени.

28.10.2025 П _____ Э.Д. обратилась с жалобой в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области.

Таким образом, судом установлено, что до настоящего времени и ответчиком договор в части сборки мебели не исполнен.

Суд не может принять во внимание доводы ответчика в части того, что исполнение обязательства по сборке товара стало невозможным исключительно из-за отказа потребителя принять его в согласованное время, поскольку достоверных доказательств относительно согласования времени с П _____ Э.Д. о сборке шкафа, суду не представлено. Журналом исходящих/входящих звонков с телефона ответчика на телефон истца таковым являться не может, поскольку не передает суть самих переговоров и не отражает достигнутой договоренности.

При этом, суд принимает во внимание, что у П _____ Э.Д. имелись объективные причины перенести исполнение договора по сборке купленного

шкафа с 18.08.2025 на иную дату, поскольку, в материалы дела представлены доказательства нахождения ее в период с 24.08.2025 по 10.09.2025 на санаторно-курортном лечении в санатории «Славутич» в г.Алушта Республики Крым, что требовало заблаговременного выезда к месту лечения.

В связи с изложенным, суд признает установленным, что ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, чем нарушил права истца. Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно п. 1 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Из смысла указанных правовых норм следует, что поскольку в договоре с потребителем ответчик оговорил срок сборки, который им был нарушен, заказчик вправе потребовать выплаты неустойки (пени) за нарушение сроков сборки исходя из ее стоимости (п.5 ст.28 Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»). При этом, согласно вышесказанным норм Закона, даже если задержка произошла не по вине продавца, он всё равно обязан выплатить неустойку, если не докажет что задержка произошла в связи с возникшими форс-мажорными обстоятельствами.

Согласно представленному истцом расчету неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя за период просрочки с 20.10.2025 по 20.11.2025, который составляет 32 дня размер неустойки составил 2 879,04 руб., согласно расчета: 2 999 руб. x 3%.

Также согласно представленному истцом расчету неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору за период просрочки с 20.10.2025 по 20.11.2025, который составляет 32 дня размер неустойки составил 2 879,04 руб., согласно расчета: 2 999 руб. x 3%.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом. Возражений относительно расчета неустойки ответчиком не представлено. О применении ст.333 ГК РФ ответчиком не заявлялось.

Рассматривая требования истца о взыскании морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснениями п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что действиями ответчика нарушены права истца как потребителя в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору, требование истца о взыскании компенсации морального вреда соответствует закону и подлежит удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины ответчика, степень нравственных переживаний, испытываемых истцом в связи с не удовлетворением его личных потребностей, неполучением результата, на который он рассчитывал при заключении

договора, необходимостью добиваться от ответчика надлежащего исполнения обязательств, а в последующем отстаивать свои права и законные интересы в судебном порядке, вместе с тем, учитывает требования разумности и справедливости, и оценивает компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей. В остальной части требования о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат ввиду его чрезмерности.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

По настоящему делу установлено, что истец обращался к ответчику с претензией о нарушении сроков выполнения работ по сборке мебели. Требования истца ответчиком в добровольном порядке удовлетворены не были.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу потребителя (истца) штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 3 359,04 руб. ((2 879,04 руб. + 2 879,04 руб. + 1 000 руб.) x 50%).

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ООО «А Торг» подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой П Э.Д. была освобождена при подаче данного иска в размере 4 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области в интересах П Э. Д к ООО «А Торг» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Обязать ООО «А Торг» осуществить сборку шкафа, согласно Договору розничной купли продажи №АТЗК-00718360 от 21.07.2025 в течение 2 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда.

Взыскать с ООО «А Торг» , В
пользу П Э. Д.

неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований в размере 2 879, 04 рублей; неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 2 879,04 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 3 359,04 рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «А Торг» (государственную пошлину в доход бюджета г. Пензы в размере 4 000 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях, которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

Мотивированное решение изготовлено 12 февраля 2026 года

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00BB54109AEBCCF66B1114EA90D5630247
Владелец Марфина Евгения Владимировна
Действителен с 27.12.2024 по 22.03.2026