РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 февраля 2026 года г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи: Лисиенкова К.В.
при секретаре судебного заседания: Якуповой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-477/2026 по исковому заявлению Х к ООО «Кредитный юрист» о защите прав потребителя

УСТАНОВИЛ:

Х обратился в суд с иском к ООО «Кредитный юрист» о защите прав потребителя. В обоснование требований иска указал, что 22.03.2024 между истцом и ответчиком был заключен договор № 015-ИБ/89 оказания юридических услуг. В рамках договора ответчик кроме проведения очной консультации длительностью 60 минут, в течении которой были обсуждены вопросы, связанным с проблемной кредитной ситуацией истца, а именно:

- провел анализ проблемной ситуации с учетом документов и устной информации, предоставленной Истцом; - произвел проверку наличия сведений о взыскании задолженностей с Истца в банке данных исполнительных производств, на официальных сайтах в картотеках дел судов общей юрисдикции, арбитражных судов РФ; - разъяснил порядок, перспективы и наиболее подходящие способы урегулирования спора с кредиторами с учетом имущественного положения, личности и доходов Истца; - разъяснил Истцу риски ареста и обращения взыскания на имущество и доходы Истца; - разъяснил риски и последствия инициирования в отношении Истца процедуры банкротства; - предоставил доступ к системе переадресации звонков кредиторов и служб взыскания на телефон Ответчика; - подробно ответил на вопросы Истца.

В соответствии с п. 1.2. Договора Ответчик взял на себя обязательства по оказанию юридических услуг, оказываемых по правовым вопросам, связанным с потребительскими займами (кредитами). При этом, данные юридические услуги были разбиты по этапам: досудебное взаимодействие с кредитором, судебное производство, взаимодействие при исполнении акта о взыскании долга и внесудебное банкротство.

Согласно п.3.1 Договора стоимость услуг составляет 185 000 рублей, которая была оплачена Истцом поэтапно в соответствии с условиями договора.

Истцу, кроме указанной выше консультации, более никакие услуги не оказывались.

По информации из банка данных исполнительных производств, на момент составления искового заявления у него уже имеются открытые исполнительные производства на общую сумму 2 044 491, 87 рублей, которая продолжает увеличиваться за счет перерасчета неустойки, в том числе из-за бездействия Ответчика.

Несмотря на фактическое неоказание услуг по Договору, в сентябре 2025 Ответчик предпринял попытку заключения нового договора оказания услуг, направив в адрес Истца экземпляр нового договора на подписание. При этом, предметом нового договора является оказание услуг по сопровождению процедуры банкротства. Стоимость услуг, при этом, сопоставима со стоимостью услуг предыдущего договора и составляет 150 000 рублей. Указанные действия расценены Истцом как мошеннические.

В связи с тем, что услуги не были оказаны, Истец, 27.11.2025, направил Ответчику претензию с требованием о расторжении договора и возврате уплаченной по договору суммы 185 000 рублей, которая, несмотря на ее получение Ответчиком 04.12.2026, осталась без ответа. В связи с изложенным просил признать договор расторгнутым и взыскать с ответчика уплаченные по договору деньги в сумме 185 000 рублей.

окумент создан в электронной форме. № 89-702-2026 от 13.02.2026.

Поскольку требования истца в добровольном порядке удовлетворены не были, просил в соответствии с ч.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» взыскать неустойку в сумме 116 500 рублей.

Действия ответчика и неудовлетворение его требований в добровольном порядке, необходимость защиты своих прав в судебном порядке, причинили ему моральные и нравственные страдания, которые он оценивает в сумме 150 000 рублей и просит взыскать с Ответчика в соответствии с положениями ст.1099 ГК РФ, ст.15 Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии с положениями ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» просил взыскать с Ответчика штраф.

Истец, будучи извещенным надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Представитель истца Х., действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности, возражала против удовлетворения требований иска, отрицая получение каких либо денежных средств обратно от Ответчика.

Представитель ответчика Б., действующая на основании доверенности, принимавшая участие в судебном заседании по средством видеоконференцсвязи с Кировским районным судом Санкт-Петербурга, возражала против удовлетворения требований иска по основаниям, изложенным в представленных в адрес суда письменным возражениям.

Представитель государственного органа уполномоченного давать заключение по делу Управления Роспотребнадзора по ЯНАО, будучи извещенным надлежащим образом, в судебное заседание не явился, направил в адрес суда письменное заключение по делу.

Суд, выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

22.03.2024между Истцом и Ответчиком заключен договор оказания юридических услуг № 015-ИБ/89 от 22.03.2024. (л.д.128-133)

В рамках заключенного договора, 22.03.2024 истцу оказана консультация, продолжительностью 60 минут, в ходе которой Ответчик оказал следующие услуги: - произвел анализ проблемной ситуации с учетом документов и устной информации, представленной Истцом; - произвел проверку наличия сведений о взыскании задолженностей с Истца в банке данных исполнительных производств, на официальных сайтах в картотеках дел судов общей юрисдикции, арбитражных судов РФ; - разъяснил порядок, перспективы и наиболее подходящие способы урегулирования спора с кредиторами с учетом имущественного положения, личности и доходов Истца; - разъяснил Истцу риски ареста и обращения взыскания на имущество и доходы Истца; - разъяснил риски и последствия инициирования в отношении Истца процедуры банкротства; - предоставил доступ к системе переадресации звонков кредиторов и служб взыскания на телефон Ответчика; - подробно ответил на вопросы Истца. Об оказание данной услуги составлен акт об оказании услуги от 22.03.2024. (л.д.128)

В п.1.1 Договора определены этапы оказания юридических услуг:

1) досудебное взаимодействие с кредитором – основная цель, прекращение взаимодействия кредиторов с должником (далее – первый этап);

2) судебное производство – основная цель фиксация суммы долга (далее – второй этап);

3) взаимодействие при исполнении акта о взыскании долга – основная цель урегулирование порядка выплаты долга в рамках закона в исполнительном производстве (далее – третий этап).

4) внесудебное банкротство - основная цель списание долга при наличии законных оснований для внесудебного банкротства (далее – четвертый этап), которая оказывается только при наличии оснований, предусмотренных Законом, с согласия Заказчика, о чем свидетельствует п.1.2.4.2 Договора.

Договором не предусмотрена услуга внесудебного банкротства – 4 этап, о чем свидетельствует письменный отказ Заказчика – указанный в п. 7 «Не согласен» Приложение №1 к Договору (Анкета клиента). (л.д.132)

Согласно возражений Ответчика, изложенных в представленных в адрес суда возражениях, Ответчику Истцу при заключении Договора было разъяснено, что внесудебное банкротство Истца при заключении договора было невозможно, ввиду

отсутствия оснований, то есть он не соответствовал условиям, предусмотренным параграфом 5 главы X Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" для подачи заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке. Истец понимал, что долги у него большие и на внесудебное банкротство он не подходит, поэтому написал собственноручно, что с данной услугой не согласен. Услуга судебного банкротства рассматривалась с Истцом, но со слов последнего, она не подходила ему по стоимости, кроме того, со слов истца, было имущество в семье – авто, которое они с супругой не хотели терять, то есть не хотели, чтобы оно было реализовано. Таким образом, Истец выбрал и согласился на наиболее удобный для него договор, с интересующей его услугой, не желая платить по задолженностям и терять имущество, которое могло попасть под реализацию в случае судебного банкротства. По согласованию целью договора было прекращение беспокойства Истца кредитором, фиксация суммы долга и дальнейшее урегулирование порядка выплаты долга в рамках закона в исполнительном производстве.

В соответствии с Приложением № 1 к Договору, он предусматривает оказание услуг касательно заключенных Истцом следующих кредитных договоров, заключенных с ПАО Сбербанк 1203-Р-6711066420 от 18.08.2023, сумма просроченной задолженности, возникшей с февраля 2024 – 100 000 рублей и 89010380746331 от 18.04.2023 сумма просроченной задолженности, возникшей с февраля 2024 – 1 502 219 рублей.

Пунктом 1.2 Договора предусмотрен ряд юридических услуг и этапы их оказания. Согласно указанного пункта договора Истцу предоставленные следующие услуги: ПЕРВЫЙ ЭТАП. В адрес переданных в работу кредиторов, по каждому кредитному договору, указанному выше направлены следующие документы: заявления об отзыве согласия на взаимодействие с третьими лицами; заявления о предоставлении копии кредитной документации; заявление о запрете безакцептного списания; заявление о взаимодействии с представителем; заявление - отказ от взаимодействия с кредитором (при наличии просроченной задолженности свыше четырех месяцев). Направление указанных документов кредитору ПАО Сбербанк подтверждается следующими почтовыми отправлениями с РПО 17.04.2024 - 80088794075073 и 16.08.2024 – 80088298419533. (л.д.135-134-141, 153)

Для совершения указанных и иных действий, связанных с исполнение договора, Истец 21.03.2024 выдал Ответчику и его сотрудникам нотариально удостоверенную доверенность для представления его интересов. (л.д.197)

Второй этап. На исполнительную надпись нотариуса от 03.06.2024 № У-0001541873 совершенную нотариусом Б[illegible]подано исковое заявление путем подачи через портал ГАС Правосудие в Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.09.2024, номер регистрации: 89RS0001-201-24-0000422 (копия иска направлена: в Сбербанк – номер почтового отправления РПО [illegible], приставу - РПО [illegible] нотариусу РПО [illegible]). Иск принят, гражданское дело № 2-2517/2024. Решение вынесено 29.10.2024, в удовлетворении иска отказано. (л.д.147-150,191-193)

Третий этап. По исполнительному производству № 95479/24/89005-ИП от 07.06.2024 подготовлено и подано в ОСП по г. Салехарду и Приуральскому району заявление о сохранении прожиточного минимума, зарегистрировано на официальном сайте ФССП России № 225011527334 от 2024-07-10. (л.д.151-152).Указанная услуга оказана при согласовании с Истцом и после обсуждения на момент подачи заявления наличия/отсутствия официального дохода. Истец по запросу юриста предоставил справку о размере пенсии и реквизиты банковского счета, для сохранения на нем прожиточного минимума в рамках закона. На указанное заявление приставом дан ответ. От Истца не поступало сведений о нарушении со стороны пристава его прав о несохранении прожиточного минимуму, Ответчик понимал, что принятые меры дали положительный результат.

02.10.2025г. Истец отказался от услуг подав соответствующее заявление, ввиду чего услуга по договору не оказана в полном объеме, которое поступило ответчику 16.10.2025. (л.д.157) Указанное заявление по своему содержанию и сути являющееся односторонним отказом, в связи с чем в соответствии с ч. 2 ст. 450.1 ГК РФ договор считаются расторгнутыми с даты получения указанного заявления. Ответ на данное заявление,

Ответчиком 20.10.2025 Истцу дан ответ, в котором подробно расписан объем оказанных услуг и их стоимость. (л.д.158-159)

Согласно пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со статьями 309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий, и требований – в соответчики с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условия не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. ст. 781,782 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии со ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2301-1 «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также в праве отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказания услуг) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии с ч.4 ст.453 ГК РФ стороны не вправе требовать возмещения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора (часть 5 статьи 453 ГК РФ).

Конституционный суд Российской Федерации в постановлении от 23.01.2007 № 1-П разъяснил, что по смыслу положений главы 39 ГК РФ, договором возмездного оказания услуг могут охватываться разнообразные услуги, среди которых (в зависимости от характера деятельности услугодателя – исполнителя услуг) выделяют услуги связи, медицинские, консультационные, аудиторские, информационные, образовательные и некоторые другие. Определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг, достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

Вопрос о том, включает ли договорное обязательство только осуществление определенных действий или еще и гарантию достижения результата, должен решаться путем толкования условий сделки по правилам ст.431 ГК РФ, то есть путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом, действительной общей воле сторон с учетом цели договора, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон, в том числе, чтобы позволить какой-либо стороне

окумент создан в электронной форме. № 89-702-2026 от 13.02.2026.

договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п.4 ст.1 ГК РФ).

В любом случае правовые услуги представляют интерес для заказчика не сами по себе, они должны быть направлены на достижение определенного результата.

Обычно в качестве результата оказания услуг указывается некая польза, которую осуществленное исполнителем предоставление при определенных условиях должно принести заказчику. Исполнитель при этом должен представить доказательства приложения максимальных усилий по достижению обусловленной договором цели.

В случае недостижения этой цели в пользу заказчика, суд может оценить причины неисполнения путем сопоставления объема и качества совершенных исполнителем действий в рамках обязательства и наличием реальной возможности достижения согласованной цели в результате именно этих и такого качества действий, степень усилий, которые должен был приложить исполнитель. Если действия исполнителя при обычных условиях должны были привести к оговоренной цели, то необходимо определить, является ли достижение результата упущением исполнителя или находилось за рамками его разумных, профессиональных и добросовестных действий.

При толковании условий договора в силу абз. 1 ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п.5 ст. 10, п.3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Согласно разъяснениям, данным в определении Конституционного Суда РФ от 06.04.2023 № 749-О, заключая договор возмездного оказания услуг, стороны будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вместе с тем не в праве изменить императивное требование закона о предмете данного договора.

По смыслу приведенных выше норм закона, исполнитель может считаться надлежащим образом исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий, при этом при указании услуг предметом договора является не сам материальный результат, а действия (деятельность), приведшая к нему.

То есть, в данном случае Истец должен доказать факт отсутствия оказания услуг, в то время как Ответчик, в свою очередь, должен представить доказательства совершений необходимых действий по достижению обусловленной договором цели.

Из указанного выше следует, что Ответчиком в рамках исполнения обязательств по Договору для Истца оказаны следующие услуги: консультации; анализ кредитной документации; подготовлены и направлены документы предусмотренные тремя этапами работы по Договору(здесь нужно учесть многочисленные консультации по текущей ситуации, переписки и телефонные разговоры).

Пунктом 3.1 Договоров установлена общая стоимость услуги – 185 000 рублей. Оплата по договору Истцом произведена и признается Ответчиком.

Пунктом 3.2. Договора установлен следующий порядок определения стоимости фактически оказанных услуг: Первый этап – 50% от общей стоимости; Второй этап – 20% общей стоимости Договора; Третий этап – 30% от общей стоимости Договора. Поэтапно работа выполнена на следующие суммы: Первый этап – 90000 рублей; Второй этап – 37 000 рублей; Третий этап – 55 500 рублей.

Из приведенного выше следует, что первый этап работы выполнен на 100%, то есть на 90 000 рублей, второй этап на 50%, то есть на 18 500 рублей и третий этап на 50% - на 27 750 рублей.

В соответствии с п. 2.1.7 во взаимосвязи с п.п. 1.3 Договора Заказчик обязуется в случае одностороннего отказа от Договора на стадии его исполнения оплатить Исполнителю стоимость фактически оказанной части Услуг, а также стоимость первичной юридической консультации, которая определяется равной 10% от цены договора, а именно 18500 рублям.

Согласно п. 2.4.1. Договора Исполнитель вправе требовать оплаты за оказанные услуги, дополнительные услуги, расходы, понесенные при оказании услуг. При оказании услуг Ответчиком понесены почтовые расходы на сумму 1450 рублей. (л.д.31-41)

окумент создан в электронной форме. № 89-702-2026 от 13.02.2026.

Таким образом Ответчиком оказано всего услуг, включая консультацию, и понесено почтовых расходов на общую сумму 155 950 рублей.

22.11.2025 Истцом в адрес Ответчика направлена досудебная претензия, которая им получена 04.12.2025. (л.д.161-166) Ответ на претензию Ответчиком дан 14.12.2025. (л.д.167-169)

По реквизитам, указанным Истцом в заявлении от 02.10.2025, Ответчиком платежным поручением №1158 от 05.12.2025 осуществлен возврат денежных средств в сумме 29 050 рублей, остаток суммы за неоказанные услуги по Договору.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований иска в виду оказания Ответчиком Истцу услуг в установленном в ходе рассмотрения дела объеме на сумму 155 950 рублей и возврате суммы за неоказанные услуги 29 050 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Х к ООО «Кредитный юрист» о защите прав потребителя, отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в одного месяца со дня принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

В окончательной форме решение суда изготовлено 12.02.2026.

Председательствующий К.В. Лисиенков

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 7F578E1E25A2884AA75C34A1267E7439
Владелец Лисиенков Константин Владимирович
Действителен с 15.04.2025 по 09.07.2026