

Вывести список дел, назначенных на дату



06.03.2026



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-51/2026

74RS0003-01-2025-002457-78

Решение

Именем Российской Федерации

г. Челябинск

26 января 2026 года

Тракторозаводский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего

Кузнецова М.Ю.,

при секретаре

Подкорытовой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Мансурову А. А. о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ИП Мансурову А.А. о защите прав потребителей, в обоснование указав, что 23 января 2024 года между истцом и ответчиком заключен договор подряда, согласно которому ответчик обязался произвести отделку квартиры, расположенной по адресу: <адрес> Работы выполнены с недостатками, ввиду чего истец обратился к ответчику с претензией, которая оставлена последним без внимания.

На основании изложенного, истец (с учетом уточнения) просит взыскать с ответчика стоимость устранения строительных недостатков в размере 374960 руб., неустойку за нарушение срока устранения недостатков за период с 18 июня 2024 по 26 января 2026 года в размере 374960 руб., компенсацию морального вреда 50000 руб., штраф, расходы на оплату экспертизы 35000 руб., неустойку за период с 07 апреля 2025 года в размере 1%, то есть 374960 руб.

Представитель истца [REDACTED] судебном заседании исковые требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно на вопросы суда пояснила, что работы по договору выполнены, претензии имеются к качеству и сроку их выполнения.

Ответчик и его представитель [REDACTED] в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях (том 1 л.д. 219-224). Дополнительно представитель ответчика в судебном заседании просил снизить неустойку и штраф в случае удовлетворения исковых требований по мотиву низких оборотов ответчика, его материального положения. Указывал также, что претензионный порядок истцом не соблюден. Ответчик и его представитель пояснили, что не согласны с результатами экспертизы, поскольку применение к выполненным работам требований «К4» таблицы 7.5 СП 71.13330.2017 недопустимо, поскольку сметой было предусмотрено выполнение работ под обои.

Ответчик дополнительно на вопросы суда указал, что технического задания не было. Первоначальная смета составлена на основании устных требований заказчика при первичном посещении объекта. Впоследствии требования истца постоянно менялись, существенное требование уделялось скорости выполнения отделочных работ. Материалы отделочные закупались истцом, строительные – ответчиком. В самом конце работ осуществлено соглашение на проведение отделочных работ путем размещения декоративной штукатурки.

Гражданское дело рассмотрено в отсутствие не явившихся истцов, поскольку они надлежащим образом извещены о месте и о времени судебного заседания, их неявка не препятствует рассмотрению дела.

Суд, заслушав ответчика, представителя истца и ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Применительно к п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик

обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии п. 1 ст. 27 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее также – Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказания услуг).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце первом п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела установлено, что 23 января 2024 года между истцом и ответчиком заключен договор, согласно которому ответчик обязался провести отделочные работы в квартире, расположенной по адресу: <адрес> стоимость работ по договору составила 529795 руб. с условием возможного увеличения при необходимости проведения дополнительных работ, без которых не будет достигнут положительный результат по проведению работ (пункт 3.1) (том 1 л.д. 17-19). Сторонами не оспаривалось, что итоговая сумма по смете увеличилась до 732 628 руб. (том 1 л.д. 26), а часть материалов закупалась обеими сторонами договора.

В обоснование исковых требований истцом указано, что после выполнения работ был выявлены строительные недостатки – отпал керамогранитный щит для счетчиков в туалете, сам туалет протекает; душевой поддон в ванной комнате выполнен не по стандартному размеру, вследствие чего душевая кабина протекает, окарины от сварки на керамогранитных плитах с двух сторон; отверстия в стенах и стены от сверления; неправильно установлен счетчик ГВС; в кабинете неровные стены, не закреплен вентилятор вытяжной, в настенном потолке дыра; в коридорах испорчен линолеум, установлены декоративные уголки ввиду неправильно обрезанных участков обоев; в зале неровные стены, не прикрыт стык линолеума, плохо обрезаны обои, испорчены фотообои зазорами, не покрашен дверной проем; во входной группе не покрашен дверной проем.

В адрес ответчика истцом направлена претензия с требованием возмещения убытков в размере 866868,30 руб., выплаты неустойки, (том 1 л.д.162-170). Доказательств добровольного исполнения в материалы дела не представлено.

Истцом в обоснование заявленных требований представлено заключение специалиста № от 20 марта 2025 года, выполненное ИП ФИО7, согласно выводам которого выявлены заявленные недостатки, стоимость их устранения составляет 866868,30 руб.

По гражданскому делу на основании ходатайства ответчика проведена судебная экспертиза, выполненная ФИО8, ФИО9, экспертами <данные изъяты>, согласно выводам которой следует, что недостатки работ, проведенных по договору, имеются, стоимость их устранения составляет 374 960 руб.

У суда не имеется оснований не доверять указанному заключению. Оценка произведена экспертами, квалификация которых удостоверена соответствующими документами, и которые имеют соответствующее образование.

Довод ответчика о недопустимости применения к выполненным работам требований «К4» таблицы 7.5 СП 71.13330.2017 не основано на законе и объективно ничем не подтверждено: доказательств согласования с истцом работ установленного качества не представлено. Кроме того, указанное обстоятельство объективно опровергается показаниями самого ответчика, который на вопрос суда пояснил, что со стороны истца в конце было согласовано покрытие стен декоративной штукатуркой. Поэтому к данному виду работ применяются положения установленного свода правил, регламентирующих выполнение указанного вида работ.

Таким образом, в условиях возложенного на ответчика бремени доказывания, доказательств в защиту своей правовой позиции последним не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца 374960 руб. в счет устранения недостатков.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

Согласно статье 31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (пункт 1); за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (пункт 3);

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполненной работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуги) не определена - общей цены заказа (абзац 1); сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы

(оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) (абзац 4).

Петензия с соответствующим требованием возмещения убытков, вопреки доводам ответчика, направлена в адрес последнего 26 марта 2025 года (том 1 л.д. 162-170).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, ограниченная ценой работ по устранению недостатков, то есть 374960 руб. Оснований для применения статьи 333 ГК РФ суд не усматривает, поскольку мотивы, заявленные в качестве правового обоснования, об исключительности случая не свидетельствуют.

При этом отсутствуют основания для взыскания иных сумм неустойки, поскольку в любом случае ее размер ограничен ценой работ по устранению недостатков (Подпункт "б" п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Согласно положениям статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Принимая во внимание, что ответчик не исполнил должным образом принятые обязательства по договору, чем, безусловно, нарушил права истца как потребителя, суд, исходя из положений статьи 15 Закона о защите прав потребителей, статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с учетом разумности и справедливости, а также конкретных обстоятельств дела, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 30000 руб.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Для применения указанных положений суду необходимо установить факт несоблюдения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Обстоятельством, имеющим значение для дела, является факт обращения потребителя с соответствующим требованием к изготовителю (исполнителю, продавцу, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) во внесудебном порядке до обращения с требованием в суд и отказ изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в этом случае в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», данный штраф взыскивается в пользу потребителя.

Установив, что истец во внесудебном порядке обращался к ответчику, однако его требование безосновательно было оставлено без удовлетворения ответчиком (доказательств обратного в материалы дела не представлено), суд взыскивает с ответчика штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 389960 руб. $((374960 + 374960 + 30000) \cdot 50\%)$, при этом разрешая заявленное ответчиком ходатайство о применении положений 333 ГК РФ, суд, учитывая приведенное ранее обоснование, приходит к выводу об отсутствии оснований для снижения суммы штрафа.

Кроме того, на основании статьи 98 ГПК РФ с учетом распределения судебных расходов пропорционально удовлетворенным требованиям (на 66,6% с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату заключения специалиста в размере 23310 (35000 * 66,6%) руб., факт несения которых подтверждается соответствующим платежным документом (том 1 л.д. 161).

Поскольку истец был частично освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в оставшейся части в условиях пропорционального распределения судебных расходов: $(25000 + 1\% \cdot (1124880 - 1000000) + 3000$ (госпошлина за требование неимущественного характера) – 7687 (оплачена истцом (л.д. 185)) * 66% = 11792,7 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Удовлетворить частично иски требования [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Мансурову А. А. о защите прав потребителя.

Взыскать с ИП Мансурова А. А. (ИНН № ОГРНИП №) в пользу [REDACTED] (паспорт серии № №) расходы на устранение недостатков в размере 374960 руб., неустойку в размере 374960 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в размере

389960 руб., расходы на оплату услуг специалиста 23310 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать ИП Мансурова А. А. (ИНН № ОГРНИП №) в доход бюджета муниципального образования «город Челябинск» государственную пошлину 11792,7 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Тракторозаводский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий

Кузнецов М.Ю.

Мотивированное решение изготовлено 02 февраля 2026 года.