

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 октября 2025 года

г. Красноярск

Свердловский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED],

с участием представителя истца ФИО10, представителей ответчиков ФИО4, ФИО5, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Ле Монлид», ООО «СибГрад» о защите прав потребителя, взыскании стоимости восстановительного ремонта, убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО «ЛЕ МОНЛИД», ООО «СибГрад» о защите прав потребителя, взыскании стоимости восстановительного ремонта, убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «ЛЕ МОНЛИД» заключен договор подряда на выполнение ремонтных работ ванной комнаты в квартире по адрес: <адрес> Истцом по договору оплачено [REDACTED] руб., при этом выявлены недостатки ремонтных работ, выполненных ООО «СибГрад», в связи с чем от подписи акта выполненных работ истец отказалась. ДД.ММ.ГГГГ после проведения ремонтных работ истец обратился к ответчикам с претензией о возврате денежных средств по договору и компенсации стоимости материалов, в удовлетворении которой истцу отказано. Согласно заключению ООО «ВСПК» выполненные отделочные работы произведены некачественно, имеют недопустимые значения отклонений, от указанных (допустимых) в обязательных к исполнению нормативных актах, представленных в данном заключении. Зафиксированные дефекты являются следствием нарушения требований нормативно-технических документов, возникли в результате нарушения технологии производства строительно-монтажных и отделочных работ. Стоимость устранения недостатков составляет [REDACTED] руб. В связи с изложенным истец, с учетом уточнения исковых требований, просит взыскать в свою пользу с ответчиков в солидарном порядке стоимость восстановительного ремонта [REDACTED] руб., неустойку [REDACTED] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, расходы по проведению экспертизы 30 000 рублей, расходы на оплату арендных платежей [REDACTED] руб.

Истец ФИО1 в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещена, участие в деле доверила представителю по доверенности ФИО10 (полномочия проверены), которая в судебном заседании иск, с учетом уточнения поддержала, настаивала на его удовлетворении, просила рассматривать иск, с учетом уточнения в последней редакции от ДД.ММ.ГГГГ.

Представитель ответчика ООО «ЛЕ МОНЛИД» - ФИО5 в судебном заседании исковые требования не признала, поскольку ООО «ЛЕ МОНЛИД» является ненадлежащим ответчиком по делу, представила письменные возражения на иск. В случае удовлетворения судом требований, предъявленных к ООО «ЛЕ МОНЛИД», просила снизить размер неустойки, штрафа и морального вреда.

Представитель ответчика ООО «СибГрад» - ФИО6 в судебном заседании исковые требования не признал, представил письменные возражения, в случае удовлетворения требований просил снизить размер неустойки, штрафа и морального вреда.

Выслушав представителя истца, представителей ответчиков, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные параграфом 1 этого кодекса, применяются, если иное не установлено правилами данного кодекса об этих видах договоров.

В силу пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно пункту 1 статьи 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу пункта 1 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

- назначить исполнителю новый срок;

- поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

- потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

- отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии с пунктом 4 статьи 28 Закона о защите прав потребителей при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В силу ч. 1 ст. 29 указанного Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора (ч. 3 ст. 29 Закона о защите прав потребителей).

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «СибГрад» (принципал) и ООО «Леруа Мерлен Восток» (агент) заключен агентский договор №АГ23/857, предметом данного договора являются коммерческие и прочие условия сотрудничества сторон в целях предоставления клиентам агента возможности сделать заказ на выполнение работ, которые будут выполнены принципалом.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратилась в ООО «Ле Монлид», оформлен бланк-заказ на выполнение работ (оказание услуг) по комплексному ремонту ванной комнаты в квартире по адресу: <адрес>, номер заказа: №. ДД.ММ.ГГГГ истцом произведена оплата по договору в размере 266 630 руб., что подтверждается кассовым чеком ООО «Ле Монлид».

Согласно п. 1.1 Типовых условий выполнения работ/оказания услуг для клиентов, являющихся неотъемлемой частью бланк-заказа, ООО «Ле Монлид», являясь агентом исполнителя ООО «СибГрад», действуя от своего имени, но за счет исполнителя и по его поручению, обязуется принять и оформить заказ клиента на выполнение работ /услуг силами и за счет исполнителя, передать заказ исполнителю для выполнения работ/услуг, осуществить расчеты с клиентом, организовать прием жалоб и претензий в отношении качества выполненных работ/услуг исполнителем, а клиент обязуется создать исполнителю необходимые условия для выполнения работ/оказания услуг, оплатить и принять их.

Согласно п. 3.16 Типовых условий выполнения работ/оказания услуг для клиентов, являющихся неотъемлемой частью бланк-заказа, в случае обнаружения недостатков выполненной работы/оказанной услуги клиент вправе предъявить требования, предусмотренные законодательством о защите прав потребителей, в установленные законодательством сроки.

ДД.ММ.ГГГГ проведение работ по договору было окончено, от подписи акта выполненных работ истец отказалась со ссылкой на имеющиеся замечания к выполненным работам, что не оспаривалось сторонами в ходе судебного разбирательства.

ДД.ММ.ГГГГ истец направила претензию в ООО «Ле Монлид», согласно которой просила вернуть денежные средства за некачественно оказанные услуги по ремонту санузла в сумме [REDACTED] руб. по заказу 4641705 от ДД.ММ.ГГГГ и стоимость строительных материалов, т.к. при приемке работ обнаружилось, что швы затерты неровно, плитка положена неровно (криво), стыки уголков кривые, рез плитки неровный, течь внизу поддона, стыки и примыкания плитки кривые. ДД.ММ.ГГГГ в дополнение к претензии истец направила заявление, в котором приглашает ответчика на досудебную экспертизу, проводимую ООО «ВСПК», ДД.ММ.ГГГГ в 17.00.

Из ответа ООО «Ле Монлид» следует, что претензия направлена в ООО «СибГрад», поскольку оно является лицом, ответственным за качество и сроки выполненных работ.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «СибГрад» дало ответ на претензию ФИО1, согласно которому истцу предложено подписать акт приема выполненных работ, в котором зафиксировать некачественно выполненные работы и согласовать срок их устранения.

Согласно заключению специалиста № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного ООО «ВСПК», выполненные в санузле квартиры по адресу: <адрес> отделочные работы согласно бланк-заказа от ДД.ММ.ГГГГ, произведены некачественно, имеют недопустимые значения отклонений, от указанных (допустимых) в обязательных к исполнению нормативных актах, представленных в данном заключении.

Зафиксированные дефекты являются следствием нарушения требований нормативно-технических документов, возникли в результате нарушения технологии производства строительно-монтажных и отделочных работ. Стоимость устранения недостатков составляет [REDACTED] руб.

Также истцом представлено заключение специалиста № от ДД.ММ.ГГГГ, подготовленное ООО «ВСПК», которым также установлено, что на момент осмотра (ДД.ММ.ГГГГ) уголок в местах угловых соединений отслаивается от кафельной плитки с образованием вертикальных трещин в местах затирки (местах примыкания кафельной плитки). Эксперт пришел к выводу, что выполненные в санузле квартиры по адресу: <адрес>, отделочные работы согласно бланк-заказа от ДД.ММ.ГГГГ, произведены некачественно, имеют недопустимые значения отклонений, от указанных (допустимых) в обязательных к исполнению нормативных актах, представленных в данном заключении. Зафиксированные дефекты являются следствием нарушения требований нормативно-технических документов, возникли в результате нарушения технологии производства строительно-монтажных и отделочных работ. Стоимость устранения недостатков составляет [REDACTED] руб..

Оценивая представленные доказательства, в том числе, экспертные заключения ООО ВСПК от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, суд полагает, что качество выполненных строительно-отделочных работ в квартире истца не соответствует требованиям действующей нормативно-технической документации, стоимость устранения обнаруженных дефектов составляет [REDACTED] руб.

Ходатайства о назначении судебной экспертизы сторонами не заявлено, не смотря на разъяснения данного права стороне ответчика, при этом представителем ООО «Сибград» указано на экономическую нецелесообразность ходатайства о назначении экспертизы, с учетом размера исковых требований, стоимости экспертизы.

Учитывая, что заключения ООО ВСПК от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ не опровергнуты стороной ответчика, данными заключениями подтвержден факт выполнения работ в квартире истца с нарушением требований строительных норм и правил, необходимость устранения выявленных дефектов, которые являются существенными, так как стоимость их устранения составляет 47% стоимости договора, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца.

Определяя надлежащего ответчика, суд приходит к следующему.

Применительно к положениям статей 454, 702, 730 Гражданского кодекса Российской Федерации, заключенный между ООО «Ле Монлид» и ФИО1 договор по своей правовой природе является смешанным, содержащими в себе элементы договора купли-продажи товара и бытового подряда, предполагающие взаимосвязанные, последовательные действия продавца по продаже, передаче покупателю товара (услуги), с последующим монтажом изделий (в общем) силами привлеченного продавцом исполнителя, при этом стоимость услуги была оплачена покупателем в полном объеме продавцу.

Применительно к вышеприведенным нормам материального права, ООО «Ле Монлид» приняло на себя обязательство на выполнение комплексного ремонта ванной комнаты (расчет стоимости услуги основан на смете проекта), истец ФИО1 состояла в договорных отношениях с ответчиком ООО «Ле Монлид», при этом оказанной истцу услуге: работы по ремонту ванной комнаты и туалета в данной квартире выполнены с несоответствиями требованиям нормативно-технической документации, т.е. являются производственными дефектами, что не позволяет эксплуатацию товара в соответствии с целевым назначением, о чем продавец был осведомлен истцом незамедлительно и надлежащим образом, однако требования истца о безвозмездном устранении недостатков работ ответчиком ООО «Ле Монлид» не были устранены в установленный договором и законом срок, в связи с чем ФИО1 вправе отказаться от договора со взысканием убытков.

ООО «Ле Монлид» полностью контролировало выполнение работ.

Доказательств, освобождающих от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору, стороной ответчика ООО «Ле Монлид» суду представлено не было.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании стоимости восстановительного ремонта с ответчика ООО «ЛЕ МОНЛИД» (ООО «Леруа Мерлен Восток») в размере [REDACTED] руб. в пользу истца.

Доводы ООО «СибГрад» о том, что в смету не были включены работы по выравниванию стен, что явилось причиной выявленных дефектов, подлежат отклонению, поскольку в силу ст. 716 ГК РФ подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Вместе с тем, ответчиком не представлено доказательств того, что заказчик уведомлялся им о недостатках проекта, следовательно, он не вправе ссылаться на отсутствие в смете указаний на соблюдение обязательных норм и правил проведения работ в обоснование своей невиновности.

Кроме того, ответчик, являясь профессиональным участником рынка проведения строительных работ, должен знать и обязан был сообщить заказчику в соответствии с условиями договора и требованиями строительных норм и правил о наличии неточностей в проектной документации (смете), однако соответствующего заявления от подрядчика при заключении и исполнении договора не поступило.

Поскольку требования истца, указанные в направленной в адрес ответчика в досудебном порядке, в десятидневный срок добровольно не удовлетворена, руководствуясь положениями пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, истец вправе требовать с ответчика неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ (по истечении 10-ти дней с момента получения ответчиком претензии) по ДД.ММ.ГГГГ (дата вынесения решения).

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме [REDACTED] руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ.

При таком положении с ООО «Ле Монлид» в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, которая составит [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. x 3% x 305 дней).

Исходя из того, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства ответчиком, неустойка носит компенсационный характер и не должна служить неосновательному обогащению, суд с учетом возражений ответчика в соответствии со ст. 333 ГК РФ полагает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки до [REDACTED] рублей.

Поскольку истцу действиями ответчика был причинен моральный вред, руководствуясь ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", с учетом требований разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела, суд определяет его размер в [REDACTED] рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку при рассмотрении дела установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, в добровольном порядке ответчиком обоснованные требования

истца удовлетворены не были, с ответчика ООО «Ле Монлид» подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной потребителю, в размере [REDACTED] из расчета: [REDACTED] руб. + [REDACTED] рублей + [REDACTED] рублей x 50%, в соответствии со ст.333 ГК РФ с учетом возражений ответчика, а также исходя из того, что размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства ответчиком суд полагает возможным снизить размер взыскиваемого штрафа до 50 000 рублей.

Разрешая требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб., суд исходит из следующего.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 42 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ). Поскольку законом РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя установлена мера ответственности в виде неустойки, оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ не имеется.

Также истцом заявлено требование о взыскании расходов на аренду квартиры в размере [REDACTED] рублей.

Согласно п.п. 1-2 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются не только расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), но также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. п. 12, 14 Постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекс Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из материалов дела следует, что истец на момент подачи иска в суд зарегистрирована по адресу: <адрес>, с ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирована по адресу: <адрес>.

Также, истцу в заявленный период принадлежала ? доля в праве собственности на многоквартирный дом по адресу: <адрес>, что подтверждается выпиской о правах лица на имеющиеся (имевшиеся) у него объекты недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ.

В материалы дела представлен договор, заключенный ФИО7 и ФИО1, краткосрочного найма квартиры от ДД.ММ.ГГГГ, расположенной по адресу: <адрес> собственником которой является ФИО8, стоимость проживания составляет 44100 рублей.

В подтверждение факта несения расходов по найму жилья истцом представлены чеки по операции от ДД.ММ.ГГГГ на сумму [REDACTED] рублей, от ДД.ММ.ГГГГ – [REDACTED] рублей, от ДД.ММ.ГГГГ – [REDACTED] рублей, от ДД.ММ.ГГГГ – [REDACTED] рублей, от ДД.ММ.ГГГГ – [REDACTED] рублей, от ДД.ММ.ГГГГ – [REDACTED] рублей, получатель ФИО11

Вместе с тем, факт необходимости найма жилого помещения в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору подряда не нашел подтверждения со стороны истца в ходе судебного разбирательства, кроме того, все платежи были внесены ФИО11 до даты заключения договора, до даты подачи претензии истцом в адрес ответчиков, в связи с чем суд критически относится к доводам стороны истца об их внесении в счет уплаты стоимости проживания по договору найма от ДД.ММ.ГГГГ.

При таких обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для взыскания убытков, связанных с арендой жилого помещения в размере [REDACTED] рублей.

Частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 того же Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Истец заявила требования о взыскании с ответчика суммы в размере [REDACTED] рубль ([REDACTED] руб. – стоимость восстановительного ремонта, [REDACTED] руб. – неустойка, [REDACTED] руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, [REDACTED] руб. – расходы по оплате аренды), исковые требования истца удовлетворены на 80,5% от заявленных исковых требований.

Поскольку требования истца удовлетворены частично, в силу ст. 98 ГПК РФ документально подтвержденные чеком по операции от ДД.ММ.ГГГГ на сумму [REDACTED] рублей, квитанцией к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ расходы по оплате досудебной экспертизы в размере [REDACTED] рублей, которые, суд полагает, являлись для истца необходимыми, связаны с рассмотрением дела, подлежат взысканию в пользу истца с ответчика ООО «Ле Монлид» в размере [REDACTED] рублей (пропорционально удовлетворенной части исковых требований: [REDACTED] руб. * 80,5%).

Положениями ст.100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются

судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13 Постановления).

В данном случае истцом заявлены к возмещению и подтверждены документально, расходы по оплате юридических услуг в общем размере [REDACTED] руб., что подтверждается договором возмездного оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ и чеком от ДД.ММ.ГГГГ на сумму [REDACTED] рублей.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов по оплате юридических услуг, суд, руководствуясь вышеприведенными нормами права, и принимая во внимание категорию и сложность дела, объем заявленных требований, цену иска, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, результат рассмотрения дела, учитывая, что представитель истца принимал участие в четырёх судебных заседаниях, полагает необходимым взыскать с ответчика ООО «Ле Монлид» в пользу истца [REDACTED] рублей в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг пропорционально удовлетворенной части исковых требований: [REDACTED] руб. * 80,5%.

На основании ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что истец на основании п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ, был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче данного иска, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «Ле Монлид» в доход местного бюджета государственную пошлину по данному делу в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. за имущественное требование + [REDACTED] рублей за требование о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО1 к ООО «Ле Монлид» о защите прав потребителя, взыскании стоимости восстановительного ремонта, убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ле Монлид» в пользу ФИО1 стоимость восстановительного ремонта в размере [REDACTED] рублей, неустойку в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей.

В удовлетворении остальных требований ФИО1 к ООО «Ле Монлид», требований ФИО1 к ООО «СибГрад» - отказать.

Взыскать с ООО «Ле Монлид» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Свердловский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий



Решение в окончательной форме изготовлено 21.11.2025.