

Вывести список дел, назначенных на дату



25.02.2026



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-5550/2025

74RS0002-01-2025-007610-95

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Челябинск

16 декабря 2025 года

Центральный районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи

Е.Н. Атяшкиной,

при секретаре

И.А. Колмаковой,

с участием истца [REDACTED] представителя ответчика ИП Кожуховой Е.С.-Петрова И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Кожуховой (Петуховой) Екатерине Сергеевне о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Кожуховой (Петуховой) Е.С. (далее по тексту ИП Кожухова (Петухова) Е.С.) о защите прав потребителя, взыскании с ответчика убытков в размере 44593 руб., компенсации морального вреда в размере 10000 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что на сайте компании <данные изъяты> (ИП ФИО2 (Петуховой) Е.С. истец оформил заказ на пошив женской кожаной куртки. Путем телефонных переговоров, а также с использованием мессенджера Wats,up ответчиком были приняты обязательства на пошив женской куртки с индивидуальной персонализацией в виде слова «<данные изъяты> на рукавах готового изделия. Истец внес предоплату за изготовление кожаной куртки в размере 24100 руб. При оформлении заказа сторонами был оговорен срок доставки не позднее ДД.ММ.ГГГГ. В ходе исполнения заказа ответчик уведомил истца о невозможности доставить товар в установленный срок. После получения изделия, истцом были выявлены существенные недостатки купленного товара, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 был вынужден самостоятельно приехать в официальный магазин продавца, расположенного по адресу: <адрес>. Сотрудники магазина, приняли некачественный товар и предложили изготовить новое изделие. ДД.ММ.ГГГГ, истец вновь прибыл в магазин расположенный по адресу: <адрес>, для примерки изделия. При примерке подготовленной кожаной куртки истцом было обнаружены недостатки, в частности куртка была выполнена не из той кожи, которая была установлена истцом, фурнитура не соответствовала заявленной, истец незамедлительно сообщил об этом ответчику, потребовав вернуть уплаченные за товар деньги. Истец обратился к ответчику с претензией о возврате уплаченных денежных средств и компенсации расходов по оплате перелета из Челябинска в Москву и из Москвы в Челябинск. Ответчик частично исполнил претензию истца, осуществив перевод денежных средств внесенных ФИО1 в качестве предоплаты за куртку, в удовлетворении остальных требований отказал. Не согласившись с отказом ответчика истец обратился в суд с указанным иском.

Истец [REDACTED] в судебном заседании участвовал, на удовлетворении исковых требований настаивал, в ходе судебного заседания пояснил, что данные расходы были понесены им в результате недобросовестного отношения ответчика к принятым на себя обязательствам.

Ответчик ИП Кожухова (Петухова) Е.С. в судебном заседании участия не принимала, о дате и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ИП Кожухова (Петухова) Е.С. – Петров И.Г. в судебном заседании участвовал, в ходе судебного заседания пояснил, что ответчик иск признает частично, с размером убытков истца не согласен, считая данные расходы завышенными и необоснованными, в письменном отзыве на исковое заявление указывает, что истец намеренно выбрал дорогой способ возврата товара, в связи с чем просит уменьшить сумму расходов, а также компенсацию морального вреда.

Протокольным определением от 18 августа 2025 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования привлечен «Роспотребнадзор» по Челябинской области

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования представители «Роспотребнадзора» по Челябинской области в судебное заседание не явились о дате и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Информация о принятии указанного искового заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом на официальном сайте centr.chel.sudrf.ru Центрального районного суда г. Челябинска в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с ч. 7 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также ФЗ от 22 декабря 2008 года №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

В силу ч.3 ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не предоставлены сведения о причинах неявки или признает причины их неявки неуважительными.

Изучив материалы дела, заслушав сторон, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ с учетом их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ на сайте компании <данные изъяты> (ИП Кожуховой (Петуховой) Е.С. оформил заказ на пошив женской кожаной куртки с индивидуальной персонализацией в виде <данные изъяты> на рукавах готового изделия. Истец внес предоплату за изготовление кожаной куртки в размере 24100 руб..

Абз. 11 преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей» закреплено, что владелец агрегатора информации о товарах (услугах) (далее - владелец агрегатора) - организация независимо от организационно-правовой формы либо индивидуальный предприниматель, которые являются владельцами программы для электронных вычислительных машин и (или) владельцами сайта и (или) страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и которые предоставляют потребителю в отношении определенного товара (услуги) возможность одновременно ознакомиться с предложением продавца (исполнителя) о заключении договора купли-продажи товара (договора возмездного оказания услуг), заключить с продавцом (исполнителем) договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг), а также произвести предварительную оплату указанного товара (услуги) путем наличных расчетов либо перевода денежных средств владельцу агрегатора в рамках применяемых форм безналичных расчетов в соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 настоящего Закона и Федеральным законом от 27 июня 2011 года N 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

Как следует из абз.2 п. 2.1 ст. 12 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей», если иное не предусмотрено соглашением между владельцем агрегатора и продавцом (исполнителем) или не вытекает из существа отношений между ними, ответственность за исполнение договора, заключенного потребителем с продавцом (исполнителем) на основании предоставленной владельцем агрегатора информации о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), а также за соблюдение прав потребителей, нарушенных в результате передачи потребителю товара (услуги) ненадлежащего качества и обмена недовольственного товара надлежащего качества на аналогичный товар, несет продавец (исполнитель).

Вопрос о квалификации той или иной деятельности физических лиц в качестве предпринимательской должен разрешаться судом на основании фактических обстоятельств рассматриваемого дела. При этом при оценке деятельности гражданина как предпринимательской необходимо исходить из того, что такая деятельность представляет собой сложный и длящийся процесс, объединенный целью получения прибыли.

Определяя характер возникших между сторонами правоотношений, суд приходит к выводу о том, что отношения сторон возникли по поводу заключения договора купли-продажи с участием покупателя-гражданина, на них распространяется действие Закона Российской Федерации 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, вышеуказанным Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426).

В соответствии с пунктом 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Положения о дистанционном способе продажи товара предусмотрены также статьей 26.1. Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей».

При дистанционном способе продажи товаров продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора (п. 2 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей).

Если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, электронного или иного документа, подтверждающего оплату товара. Отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий (ст. 493 Гражданского кодекса РФ).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица. (п. 2,3 ст. 497 Гражданского кодекса РФ)

В соответствии со ст. 499 Гражданского кодекса РФ в случае, когда договор розничной купли-продажи заключен с условием о доставке товара покупателю, продавец обязан в установленный договором срок доставить товар в место, указанное покупателем, а если место доставки товара покупателем не указано, в место жительства гражданина или место нахождения юридического лица, являющихся покупателями.

Договор розничной купли-продажи считается исполненным с момента вручения товара покупателю, а при его отсутствии любому лицу, предъявившему квитанцию или иной документ, свидетельствующий о заключении договора или об оформлении доставки товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Материалами дела установлено, что срок исполнения заказа был установлен не позднее ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ ответчик уведомил истца о невозможности исполнения заказа в установленный срок. ДД.ММ.ГГГГ изделие было доставлено истцу. При получении кожаной куртки, истцом были обнаружены существенные недостатки в изделии (в частности персонализация была выполнена неровно и портила весь внешний вид изделия). После переписки с ответчиком истцу было предложено вернуть деньги, либо самостоятельно приехать с заказом.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 был вынужден самостоятельно приехать в официальный магазин продавца, расположенный по адресу: <адрес>. Сотрудники магазина, приняли некачественный товар и предложили изготовить новое изделие.

ДД.ММ.ГГГГ, истец вновь прибыл в магазин расположенный по адресу: <адрес>, для примерки изделия. При примерке подготовленной кожаной куртки истцом были обнаружены недостатки, в частности куртка была выполнена не из той кожи, которая была установлена истцом, фурнитура не соответствовала заявленной, истец незамедлительно сообщил об этом ответчику, потребовав вернуть уплаченные за товар деньги.

Ответчиком был произведен возврат уплаченных денежных средств за товар в размере 24100 руб., что подтверждается справкой по операции от ДД.ММ.ГГГГ.

В последствие истец обратился к ответчику с претензией, о компенсации расходов по оплате перелета из Челябинска в Москву и из Москвы в Челябинск.

Материалами дела установлено, что истцом понесены расходы на оплату перелета по маршруту Челябинск – Москва ДД.ММ.ГГГГ и Москва- Челябинск 09 апреля в размере 20339 руб., а также Челябинск-Москва ДД.ММ.ГГГГ в размере 7267 руб., и Москва-Челябинск ДД.ММ.ГГГГ в размере 16987 руб. Общая сумма расходов составила 44593 руб.

Согласно ст. 14 Закона «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Согласно п.1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что лицо право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как предусмотрено статьей 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов

защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 397 Гражданского кодекса РФ в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

В связи с чем, суд считает требования истца в части взыскания расходов по оплате транспортных расходов в размере 44593 руб. на основании ст. 15 Гражданского кодекса РФ, квалифицируется судом как убытки и подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Разрешая требования истца в части взыскания компенсации морального вреда, суд учитывает следующее.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав продавцом, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Исходя из смысла статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред в пользу потребителя взыскивается при установлении факта нарушения прав потребителя.

Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах, оценив объем и степень нравственных страданий истца, суд определяет к взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.. При этом суд принимает во внимание, что каких-либо тяжких неблагоприятных последствий в результате действий ответчика для истца не наступило.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Следовательно, условием взыскания штрафа является установление судом того факта, что соответствующее требование было предъявлено потребителем во внесудебном порядке и не было добровольно удовлетворено ответчиком.

Материалами дела подтверждается, что направленная истцом в адрес ответчика претензия в добровольном порядке удовлетворена не была, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 27296 руб. 50 коп. (44593руб. +10000 руб.).

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку судом удовлетворены имущественные требования истца и требование о компенсации морального вреда, в соответствии со статьей 333.19 Налогового Кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход государства надлежит взыскать государственную пошлину в размере 7000 руб.. (4000 руб.– за требования имущественного характера, 3000 руб. – за требование о компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 (Петуховой) ФИО2 о защите прав потребителей - удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 (Петуховой) ФИО2 (ИНН №, ОГРНИП №) в пользу ФИО1 (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт №) убытки в размере 44593 руб., компенсацию морального вреда 10000 руб., штраф в размере 27296 руб. 50 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 (Петуховой) ФИО2 (ИНН №, ОГРНИП №) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 7000 руб..

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Центральный районный суд г. Челябинска в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Председательствующий п/п Е.Н. Атяшкина

Мотивированное решение изготовлено 26 декабря 2025 года.

Копия верна.

Решение не вступило в законную силу.

Судья Е.Н. Атяшкина

Секретарь ФИО5