

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 января 2026 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего Коблова Н.В.,
при секретаре Дейбус А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К. к индивидуальному предпринимателю Чазову Владиславу Андреевичу о расторжении договора на оказание косметических услуг, взыскании фактически понесенных расходов, убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

К. обратилась в суд с иском к ИП Чазову В.А. о расторжении договора на оказание косметических услуг, взыскании фактически понесенных расходов, убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указано, что 30.11.2024 К. обратилась в косметический салон ИП Чазова в г. Салехарде за оказанием платных косметологических услуг, оплатив 20 710 рублей за абонемент "Идеальное тело". 02.12.2024 истцом произведена дополнительная оплата в размере 1800 рублей за процедуру "Прессотерапия" в области ног и живота. Письменный договор на оказание услуг истцу не выдали. 06.12.2024 в косметическом салоне ИП Чазова в г. Салехарде во время проведения процедуры "Прессотерапия" истец получила ожоги на обеих ногах. Данная процедура продолжалась 45 минут. Спустя 15 минут после начала процедуры истец почувствовала повышение температуры в области ног, а затем сильное жжение и покалывание. Боль в ногах усиливалась и становилась невыносимой. Она позвала специалиста салона и сообщила о боли. После окончания процедуры обнаружила ожоги на обеих ногах. Ожоги на ногах не заживали, ее состояние здоровья ухудшилось, в связи с чем, ей пришлось обратиться за квалифицированной медицинской помощью. Врачом Салехардской окружной клинической больницы ей установлен диагноз: термический ожог голени 2 степени, площадью 1%, а именно: в левой голени имеется ожоговая рана размером и длиной 10 x 0,8 см. и правой голени рана размером 5 x 05 см. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, истцу причинен легкий вред здоровью. В связи с ожогом, истцом приобретены лекарства на сумму 1097 рублей. Для удаления следов ожога она заплатила за осмотр пластического хирурга ООО Фирма "Интегри" оплачено 2500 рублей. Согласно прайс-листа ООО Фирма "Интегри" стоимость 1 кв.см. лазерной коррекции гипертрофических (нормотрофических) рубцов составляет 1000 рублей. То есть при общих размерах ран (15 сантиметров в длину, согласно поставленному диагнозу), стоимость удаления составит 15 000 рублей. Истец направила ответчику претензию, которая последним оставлена без удовлетворения. За неудовлетворение требований потребителя подлежит к уплате неустойка, соразмерная цене договора.

Полученные ожоги причинили истцу не только физические страдания, но и значительный моральный вред. Она испытывала сильную боль, дискомфорт и вынуждена была длительное время заниматься лечением. Ожоги ограничили подвижность, нанесли психологическую травму, вызвали стресс и тревожность. Вследствие травмы она испытывала затруднения в повседневной жизни, вынуждена была скрывать поврежденные участки кожи, что доставляло эмоциональные переживания. Кроме того, неоднократно обращалась к ответчику с просьбой о компенсации, тратила время и нервы на решение данного вопроса, решение которого ответчик фактически проигнорировал, что также усугубило ее моральное состояние. В связи с вышеизложенным и необходимостью защищать свои права в судебном порядке истец испытывает душевное волнение и нравственные страдания. Незаконными действиями ответчика ей причинен моральный вред, так как она переживала нравственные страдания в связи с грубым нарушением норм действующего законодательства. Размер компенсации причиненного ответчиком морального вреда истец оценивает в 140 000 рублей.

На основании вышеизложенного, истец просит признать договор оказания платных услуг, оплаченных 02.12.2024, за оказание услуги разового посещения "Прессотерапия" прекращенным. Взыскать с ИП Чазова в пользу К. стоимость услуги по разовому посещению "Прессотерапия" в размере 1800 рублей. Расторгнуть заключенный между ИП Чазов и К. договор оказания платных косметологических услуг от 30.11.2024, за которые оплачено 20 710 рублей. Взыскать с ИП Чазова в пользу К. стоимость неоказанных платных косметологических услуг размере 20 710 рублей. Взыскать с ИП Чазова в пользу Капитоновой неустойку за отказ в возврате денежных средств в размере 22 510 рублей; Взыскать с ИП Чазова в пользу К. компенсацию морального вреда в размере 140 000 рублей. Взыскать с ИП Чазова в пользу К. убытки в сумме 18 597 рублей. Взыскать с ИП Чазова в пользу К. за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебное заседание истец К. явилась, исковые требования поддержала.

В судебное заседание не явились ответчик ИП Чазов, третье лицо К., представитель Управления Роспотребнадзора по ЯНАО, извещены надлежащим образом, в связи с чем, суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц, в порядке заочного производства.

Суд, заслушав объяснения истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В соответствии со ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан выполнить работу, качество которой соответствует договору.

Согласно ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителя" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно ч. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 7 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Согласно разъяснениям, данным в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", по общему правилу, установленному п. 1 и 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (п. 1 ст. 1070, ст. 1079, п. 1 ст. 1095, ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (ст. ст. 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что Чазов с 12.01.2021 является индивидуальным предпринимателем, осуществляющим деятельность, в том числе по предоставлению косметических услуг парикмахерскими и салонами красоты, ОГРНИП 321595800000261 (т. 1, л.д. 12-17).

30.11.2024 между ИП Чазовым и К^Г заключен договор на оказание платных косметологических услуг. Истцом приобретен абонемент "Идеальное тело". Произведена оплата услуг 30.11.2024 в сумме 5610 рублей и 15 100 рублей, 02.12.2024 – 1800 рублей, а всего 22 510 рублей. Данный договор истцу в письменном виде не выдавался и ею не подписывался. Вместе с тем, К^Г дано письменное информированное добровольное согласие на проведение процедуры вакуумно-роликового массажа, криолиполиза, прессотерапии. Она ознакомлена с правилами пользования абонемента (т. 1, л.д. 22, 23, 24, 25, 117-124, 205-212).

Указанное обстоятельство со стороны ответчика не оспаривается.

Вместе с тем, по мнению истца, указанные услуги были оказаны истцу со стороны ответчика некачественно. Так, 06.12.2024 в 15:50 в косметическом салоне ИП Чазова по адресу: г. Салехард, ул. Республики, д. 75, при проведении работником салона К^Г с помощью специального аппарата прессотерапии 3в1 MLG процедуры "Прессотерапия" К^Г ощутила острую боль в ногах, вызванную чрезмерным нагревом, о чем сообщила специалисту, проводившему данную процедуру. По окончании процедуры она обнаружила на обеих ногах ожоги. Данные обстоятельства подтверждаются материалами доследственной проверки, проведенной сотрудниками ОМВД России по г. Салехарду и СУ СК России по ЯНАО, фотографиями истца.

Согласно заключению эксперта ГКУЗ "Бюро судебно-медицинской экспертизы Ямало-Ненецкого автономного округа" от 26.12.2024 № 01-2024-0941 у Капитоновой выявлены телесные повреждения в виде термических ожогов задне-наружной поверхности правой голени в средней трети, передне-внутренней поверхности левой голени в средней трети, задне-наружной поверхности левой голени в средней и нижней трети, 2 степени общей площадью 1%, которые квалифицируются как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения травм (до 21 дня включительно). Данные телесные повреждения могли быть причинены незадолго до обращения за медицинской помощью воздействием высоко температурного фактора, не исключено, при обстоятельствах, указанных в описательной части постановления, в ходе оказания некачественных косметических услуг (т. 1, л. 191-195).

В дальнейшем истец отказалась посещать косметический салон.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству стороны ответчика по делу назначена судебная инженерно-техническая экспертиза.

Согласно заключению АНО "Центр по проведению судебных экспертиз и исследований" (АНО "Судебный эксперт") от 28.11.2025 № 926/25 эксперт пришел к следующему заключению:

1. Определить соответствие заявленным характеристикам и исправность исследуемого аппарата прессотерапии 3в1 MLG, имеющего функции прессотерапии, миостимуляции и инфракрасного тепла, не представляется возможным ввиду отсутствия критериев их оценки - в руководстве по эксплуатации "Прессотерапия + миостимуляция + инфракрасное тепло" не представлена информация о назначении аппарата - применении его в медицинских целях или в косметологической сфере, в бытовой или профессиональной областях; технических характеристиках оборудования; противопоказаниях к применению и возможных побочных эффектах; классе потенциального риска применения; комплектности поставки потребителю;

подробном описании возможных режимов работы оборудования, ограничений и требований безопасности при применении аппарата по целевому назначению (как правило, при первых процедурах выбираются наиболее щадящие режимы прессотерапии для пациента, в том числе в целях контроля его состояния и пр.); порядке технического обслуживания и сроке службы оборудования; названии / модели оборудования, его серийном номере, дате выпуска, наименовании / производителе оборудования, не указана страна происхождения аппарата;

2. на момент проведения экспертизы аппарат не имеет внешних механических повреждений, признаков несанкционированного вмешательства (неквалифицированного ремонта) и/или изменения его конструкции, при этом часть крепежа оборудования имеет признаки воздействия на него инструмента, а на лакокрасочном покрытии нижней части аппарата имеются признаки откручивания винтов. Следы воздействия на крепеж аппарата могли быть образованы при вскрытии аппарата и/или квалифицированном (сервисном) ремонте, сведения об этом в материалах дела отсутствуют;

3. в аппарате прессотерапии 3в1 MLG производителем оборудования не предусмотрен контроль значений температуры и давления в манжетах, надеваемых на части тела пациента, также в руководстве по эксплуатации не указаны допустимые значения диапазонов температур для каждого режима. При проведении проверки работоспособности аппарата экспертом установлено, что при понижении настройки температуры на панели управления аппарата температура в манжетах не соответствует настройкам аппарата и фактически снижается только к окончанию процедуры. Максимальная температура, зафиксированная тепловизором на внутренних поверхностях манжет в режиме нагрева "6" (возможные значения диапазона: 0-8), составила 54,4 °С;

4. при проведении инструментального контроля процедуры прессотерапии выявлен неравномерный прогрев частей костюма, надеваемых на части тела пациента (в том числе на голени), разность температур различных участков манжет составляет до 12 °С;

5. получение вреда здоровью К. при оказании косметологической услуги "прессотерапия" ИП Чазовым в виде термических ожогов задне-наружной поверхности правой голени в средней трети, передне-внутренней поверхности левой голени в средней трети, задне-наружной поверхности левой голени в средней и нижней трети, 2 степени общей площадью 1% возможно при температурах выше 50-55°С ожог может наступить уже при кратковременном контакте. Расположение греющего кабеля на внутренних поверхностях манжет совпадает с расположением следов ожогов на указанных частях тела.

Суд, оценивая данные заключения экспертов, приходит к выводу, что они оформлены надлежащим образом, соответствует требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, научно обоснованы, выводы экспертов являются ясными и понятными. Экспертное исследование полностью соответствует требованиям гражданско-процессуального закона и Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", удостоверено подписями проводивших его экспертов, стаж работы и квалификация которых, не вызывает у суда сомнений в части компетенции, и скреплено печатью учреждения, в котором оно проводилось, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Оценив представленные по делу доказательства, с учетом пояснения истца о проявлениях болезненных ощущений во время процедуры и появлении ожогов на ногах сразу после ее окончания, принимая во внимание заключение экспертов, в

частности несоблюдение температурного режима при проведении процедуры "Прессотерапия", суд приходит к выводу, что исковые требования истца о расторжении договора и взыскании денежных средств с ответчика подлежат удовлетворению.

Доказательств, подтверждающих фактическое действительное оказание потребителю косметологических услуг, соответствующих определенным требованиям качества, стоимость которых была ею оплачена, ответчиком суду в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представлено не было, акт о выполненных работах, подписанный сторонами, суду не представлен.

При указанных обстоятельствах, суд признает договор на оказание косметических услуг от 30.11.2024, заключенный между ИП Чазовым и К расторгнутым, определяет ко взысканию с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 22 510 рублей. Оснований для признания прекращенным договора оказания платных услуг по оплаченной 02.12.2024 услуги разового посещения процедуры "Прессотерапия" суд не усматривает, поскольку данный договор 06.12.2024 исполнен.

В связи с полученной травмой, истец проходила лечение, неоднократно обращалась за оказанием медицинской помощи в Салехардскую окружную клиническую больницу. 16.12.2024, 19.12.2024, 25.12.2024, 09.01.2025 проводились осмотры пациента К, давались рекомендации по лечению ожогов. 07.02.2025 истец обратилась к врачу ООО Фирма "Интегри". По результатам осмотра пластического хирурга К установлен диагноз: постожоговые формирующиеся рубцы нижних конечностей. Рекомендовано лечение. Стоимость медицинской услуги в виде приема и консультации врача составила 2500 рублей, что подтверждается кассовым чеком от 07.02.2025 (т. 1, л.д. 26, 27). Данные расходы являются убытками истца и подлежат взысканию с ответчика. Кроме того, истцом в материалы дела представлены товарный чек от 23.12.2024 о приобретении лекарственных средств на сумму 886 рублей (т. 1, л.д. 28, 29-32). Поскольку истцом в материалы дела не представлены доказательства назначения врачом приобретенных лекарственных средств на сумму 886 рублей, необходимость их применения в связи с полученной травмой по рекомендации врача, суд не усматривает оснований для включения данных расходов в сумму убытков истца и взыскания их с ответчика. Истцом не представлено доказательств несения убытков в сумме 18 597 рублей, в связи с чем, заявленные требования подлежат частичному удовлетворению, в сумме подтвержденных расходов и признанных судом обоснованными.

Истец обратилась к ответчику с претензией. Претензия получена ответчиком 13.02.2025 (РПО) и оставлена без удовлетворения (т. 1, л.д. 18-21, 156).

Требования об отказе от договора и возврате уплаченной суммы были заявлены истцом в претензии, полученной ответчиком 13.02.2025, соответственно 10-дневный срок их удовлетворения истек 23.02.2025. Доказательств получения претензии позднее сторона ответчика суду не предоставила, на их наличие не ссылалась.

В соответствии с п. 1 и 3 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п.

1 ст. 28 и п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

В силу п. 5 ст. 28 указанного Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Таким образом, за период с 24.02.2025 по 31.03.2025 (36 дней) размер неустойки составит $22\,510 \times 36 \times 3\% = 24\,310$ рублей 80 копеек, однако в силу прямого указания закона не может превышать 22 510 рублей (т. 1, л.д. 11).

Ответчиком о снижении неустойки ввиду ее явной несоразмерности не заявлено, и судом таких оснований не установлено, учитывая фактические обстоятельства дела, степень вины ответчика в ненадлежащем исполнении обязательств, продолжительность неисполнения ответчиком требований о возврате денежных средств по договору, компенсационный характер неустойки, а также в целях обеспечения баланса интересов сторон.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.2012 № 2300-1 "О защите прав потребителей" суд определяет ко взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, полагая указанную сумму отвечающей требованиям разумности и справедливости. В данном случае суд приходит к выводу о том, что истцом Кс¹ доказан факт причинения ей физических и нравственных страданий, длительное лечение. При определении размера денежной компенсации, подлежащей взысканию в пользу истца, суд учитывает вышеназванные индивидуальные особенности, длительность лечения, исходя из требования разумности, справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

На основании п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.2012 № 2300-1 "О защите прав потребителей" в связи с несоблюдением в добровольном порядке удовлетворения требований истца как потребителя с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 48 760 рублей ($22\,510 + 22\,510 + 2\,500 + 50\,000 = 97\,520 / 2$).

В порядке ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет ко взысканию с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 7000 рублей, из которых 4000 рублей по требованиям имущественного характера и 3000 рублей по требованию о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования К:

удовлетворить

частично.

Договор на оказание косметических услуг от 30.11.2024, заключенный между индивидуальным предпринимателем Чазовым Владиславом Андреевичем и К, расторгнуть.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Чазова Владислава Андреевича, ИНН 590610243358, в пользу К, паспорт, денежные средства, оплаченные по договору на оказание косметических услуг от 30.11.2024 в размере 22 510 рублей, неустойку в размере 22 510 рублей, убытки в размере 2500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф в размере 48 760 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Чазова Владислава Андреевича, ИНН 590610243358, в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 7000 рублей.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

Н.В. Коблов

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 6DA0D248DA7E58ED866681736D0545EA
Владелец Коблов Николай Владимирович
Действителен с 12.12.2024 по 07.03.2026