

РЕШЕНИЕ (заочное)
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгоград

12 января 2026 года

Красноармейский районный суд города Волгограда
в составе председательствующего судьи
при секретаре судебного заседания
с участием представителя истца

Косыло Е.Н.
Зюкиной Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ИП Сундуковой Дарье Дмитриевне о
расторжении договора, взыскании денежной суммы, неустойки, компенсации
морального вреда, штрафа,

установил:

Истец обратилась в суд с исковым заявлением к ответчику
ИП Сундуковой Д.Д. о расторжении договора, взыскании денежной суммы,
неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование исковых требований указала, что 26 мая 2025 года между
ней и ИП Сундуковой Д.Д. был заключен договор возмездного оказания
услуг № от 26 мая 2025 года, по условиям которого ИП
Сундукова Д.Д. приняла на себя обязательство оказать истцу платные
образовательные услуги, а истец приняла на себя обязательство оплатить
указанные услуги. Общая стоимость услуг с учетом скидки составила 118 990
рублей. Указанные денежные средства оплачены в полном объеме. При
заключении договора, ответчик настаивал на оплате договора оказания услуг
путем оформления потребительского займа в банке - партнере - ПАО
"Совкомбанк". Истцом оформлен потребительский займ в ПАО
"Совкомбанк" на сумму 118 900 рублей, кредитные средства по которому
перечислены ИП Сундуковой Д.Д. В начале октября 2025 года истцом
принято решение о расторжении договора с ИП Сундуковой Д.Д., в связи с
некачественным оказанием услуги и нарушения положений Закона РФ от
7.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». При заключении
договора, истцу была предоставлена информация о том, что имеется
несколько вариантов обучения. Истцом был выбран тариф «Твори 9
месяцев», который включает в себя 84 занятия на выбор, цифровой рисунок
(20 занятий), дополнительные мероприятия, в том числе смотры и выставки
(до 9 мероприятий), траектория (12 занятий), арт-концентрат (10 занятий). Из
84 занятий истцом было пройдено 4 занятия. Истцу также не был
представлен доступ к личному кабинету для освоения материала, то есть
исполнителем ненадлежащим образом организовал учебный процесс и

предоставление образовательных услуг. Ответчик не удовлетворил требование истца, не предоставив ответа на претензии. Просит расторгнуть договор № _____ от 26 мая 2025 года, заключенный между _____ и ИП Сундуковой Д.Д., взыскать с ИП Сундуковой Д.Д. в свою пользу денежные средства в размере 114 186 рублей, неустойку в размере 27 404 рубля 64 копейки, расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф в размере 50%, присужденной в пользу потребителя.

Истец _____ в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, об уважительности неявки суду не сообщено, об отложении слушания дела и о рассмотрении дела в свое отсутствие суд не просила.

Представитель истца _____ по доверенности _____ в судебном заседании исковые требования поддержала, настаивала на их удовлетворении по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик ИП Сундукова Д.Д. в судебное заседание не явилась, о рассмотрении дела извещена надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суд не уведомлен, об отложении слушания дела и о рассмотрении дела в свое отсутствие суд не просила, возражения по существу заявленных требований не представила.

В этой связи судом, с учетом мнения представителя истца, определено признать неявку ответчика неуважительной, признать ответчика надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела, рассмотреть настоящее дело на основании ст. 233 ГПК РФ в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, согласно представленному письменному отзыву на исковое заявление против удовлетворения исковых требований не возражает, просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ с учетом доводов и возражений сторон, суд приходит к следующему.

Исходя из положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом и в надлежащий срок. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 данного Кодекса.

В силу части 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу данных норм отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время как до начала исполнения услуги (работы), так и в любое время в процессе оказания услуги (выполнения работы).

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее Закон о защите прав потребителя) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. При этом в соответствии со статьей 32 Закона о защите прав потребителя потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу статьи 31 Закона о защите прав потребителя требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные частью 1 статьи 28 и частями 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (часть 1).

Предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 ГК РФ). Если же законом или договором предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств по

договору, то непредъявление кредитором своего требования в указанный срок будет означать прекращение договора (пункт 3 статьи 425 ГК РФ)

Из приведенных положений закона следует, что потребитель в любое время вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг и потребовать возврата уплаченных по договору сумм за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов.

Обязанность доказать наличие таких расходов и их размер в данном случае возлагается на исполнителя.

В соответствии с пунктом 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из указанных положений в их взаимосвязи следует, что в случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент прекращения договора возмездного оказания услуг при заключении договора потребительского кредита сторона, передавшая деньги во исполнение договора оказания услуг, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Соответственно, при досрочном расторжении договора оказания услуг оставление исполнителем у себя стоимости оплаченных потребителем, но не исполненных фактически услуг, превышающей действительно понесенные исполнителем расходы для исполнения договора оказания услуг, свидетельствует о возникновении на стороне исполнителя неосновательного обогащения.

Суд отмечает, что стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Эквивалентность гражданских правоотношений выражается во взаимном равноценном встречном предоставлении субъектами правоотношений при реализации ими субъективных гражданских прав и исполнении соответствующих обязанностей.

Доказательств того, что истец воспользовался в полном объеме услугами по спорному договору, равно как и доказательств наличия у исполнителя дополнительных расходов, связанных с исполнением обязательств по указанному договору, в материалы дела не представлено.

В судебном заседании установлено, что 26 мая 2025 года между и ИП Сундуковой Д.Д. заключен договор возмездного оказания услуг № , по условиям которого исполнитель оказывает заказчику услуги, а заказчик обязуется вносить платежи за право требовать от исполнителя предоставления услуг в установленное время в затребованном количестве и объеме согласно условиям договора и приложений к нему.

Согласно приложению № 1 к договору ИП Сундукова Д.Д. приняла на себя обязательство оказать следующие услуги: консультационные услуги в форме групповых мастер-классов по рисованию в школе рисования "Grafika" состоящие из 125 занятий, стоимостью с учетом скидки 99 000 рублей; занятия по Арт-концентрату в школе рисования "Grafika" состоящие из 10 занятий, стоимостью без учета скидки 19900 рублей.

Общая стоимость услуг (с учетом скидки) составила 118 900 рублей, при условии прохождения обучения полностью.

По заявлению не опровергнутом в судебном заседании ответчиком ИП Сундуковой Д.Д., при заключении указанного договора ИП Сундукова Д.Д. настаивала на оплате договора путем оформления потребительского займа в банке - партнере - ПАО "Совкомбанк". Истцом оформлен потребительский заем в ПАО "Совкомбанк" на сумму 118 900 рублей, кредитные средства по которому перечислены ИП Сундуковой Д.Д.

Пунктом 1 статьи 782 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Получение заявления о расторжении договора ответчиком не оспаривалось.

Поскольку в соответствии с п. 1 ст. 450.1 ГК РФ договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором и в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ), требование истца о расторжении договора заявлено излишне, так как договор между ней и ответчиком прекращен 16.10.2025 года.

Право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, предусмотрено не только ст. 782 ГК РФ, но и ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей». Указанные законоположения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

16 октября 2025 года в адрес ИП Сундуковой Д.Д. направила претензию, содержащую также, информацию об одностороннем отказе от договора, предложено в десятидневный срок возвратить денежные средства, однако претензия оставлена без внимания, требования не удовлетворены в добровольном порядке.

Учитывая обстоятельства дела, исходя из предмета заключенного между сторонами договора, суд полагает установленным, что истец является по отношению к ответчику - ИП Сундуковой Д.Д. потребителем платной образовательной услуги.

Разрешая требования истца о взыскании денежных средств, уплаченных по спорному договору, суд, руководствуясь вышеуказанными положениями закона, принимая во внимание то обстоятельство, что отказ от исполнения договора является правом истца, порождающим обязанность ответчика возвратить уплаченную по договору сумму за вычетом фактически понесенных ответчиком расходов по исполнению договора, полагает требования истца обоснованными.

Учитывая, что доказательств оказания в полном объеме услуг по спорному договору ответчиком не представлено, размер фактически понесенных исполнителем расходов, как и конкретный объем услуг и их перечень не доказан, расчет не опровергнут, суд полагает, что требования истца о взыскании с ответчика уплаченных по договору денежных средств в размере 114 186 рублей являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Таким образом, одной из сторон правоотношений, которые подлежат регулированию Законом РФ "О защите прав потребителей", обязательно выступает потребитель.

Потребителем признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из материалов дела не следует, что приобретала образовательный курс с целью, не связанной с осуществлением предпринимательской деятельности.

Поскольку договор об оказании платных образовательных услуг - это возмездный договор, в силу которого образовательное учреждение оказывает услугу по обучению гражданину - потребителю (обучающемуся) в приобретении навыков и знаний, то на рассматриваемые отношения распространяется Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", доказательств обратного суду не представлено, доказательств использования навыков в предпринимательских целях не установлено.

Таким образом, поскольку права истца, как потребителя, были нарушены ответчиком, на основании ст. 15 ФЗ "О защите прав потребителей" суд взыскивает с ответчика ИП Сундуковой Д.Д. в пользу компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" поскольку ответчик отказался от добровольного выполнения требований истца о возврате спорных денежных средств, то с ИП Сундуковой Д.Д. в пользу _____ подлежит взысканию штраф в размере 50% от взыскиваемой суммы, что составляет 59 593 рубля (114 186 рублей + 5 000 рублей): 2.

Требования истца о признании договора оказания услуг в рамках публичной оферты, заключенного 26 мая 2025 года между _____ и ИП Сундуковой Д.Д. расторгнутым подлежат отклонению, поскольку в силу ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" и ст. 782 ГК РФ истец воспользовался своим правом на отказ от договора во внесудебном порядке.

Разрешая иски о взыскании с ответчика в пользу _____ неустойки, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 ст. 28 названного Закона предусмотрены права потребителя в связи с нарушением исполнителем срока оказания услуги, а ст. 29 Закона установлены права потребителя в связи с недостатками оказанной услуги.

В ходе судебного заседания представитель истца пояснила, что отказ от договора не связан с нарушением ответчиком срока оказания услуги, а также не связан с некачественным оказанием услуг.

При таких обстоятельствах правовых оснований для взыскания с ответчика неустойки, предусмотренной ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N

2300-1 "О защите прав потребителей", не имеется, поскольку применительно к отказу от договора по правилам ст. 32 Закона ответственность исполнителя может наступить по правилам ст. 395 ГК РФ.

В настоящем случае истец вправе требовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу части 1 статьи 196 ГПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Принимая во внимание, что ответчиком не исполнено требование истца о возврате уплаченной по договору суммы, суд считает возможным применить к спорному правоотношению положения ст. 395 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 1, 4 п. 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня.

Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору.

Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов. К размеру процентов,

взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (п. 6 ст. 395 ГК РФ).

С учетом установленных обстоятельств и заявленных истцом требований по периоду с 27.10.2025 года по 12.01.2026 года подлежат начислению проценты в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму 114 186 руб., с учетом ставки банковского процента, действовавшего в указанный период, и сумма процентов составляет 3 991 рубль 82 копейки.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, 15 октября 2025 г. между (заказчик) и Юридической фирмой «Центр правовой защиты населения» (исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг, по условиям которого исполнитель принимает к исполнению поручение заказчика об оказании юридических услуг, а заказчик обязуется оплатить услуги. Для выполнения настоящего поручения исполнитель вправе привлечь третьих лиц.

Согласно п. 1.2 перечень оказываемых юридических услуг: составление досудебной претензии о расторжении договора и взыскании денежных средств.

Согласно п. 3.1 указанного договора, стоимость оказываемых юридических услуг определяется сторонами в 5 000 рублей.

Также, 23.10.2025 года между (заказчик) и Юридической фирмой «Центр правовой защиты населения» (исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг, по условиям которого исполнитель принимает к исполнению поручение заказчика об оказании юридических услуг, а заказчик обязуется оплатить услуги. Для выполнения настоящего поручения исполнитель вправе привлечь третьих лиц.

Согласно п. 1.2 перечень оказываемых юридических услуг: составление искового заявления и направление в суд, представление интересов в суде первой инстанции.

Согласно п. 3.1 указанного договора, стоимость оказываемых юридических услуг определяется сторонами в 25 000 рублей.

Стоимость юридических услуг в размере 30 000 рублей оплачена истцом в полном объеме.

По смыслу вышеназванной нормы процессуального права (ст. 100 ГПК РФ), разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года № 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ.

С учетом приведенных положений процессуального законодательства, существа спора, отсутствие в данном случае сложных правовых вопросов, для разрешения которых необходимо было бы изучение большого объема действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, исходя из принципа разумности и справедливости, а также исходя из объема оказанной истцу юридической помощи: составление досудебного требования, искового заявления, участие представителя истца на досудебной подготовке, в судебном заседании, суд полагает необходимым уменьшить размер судебных расходов на оплату услуг представителя до 20 000 рублей, в остальной части требований суд полагает необходимым отказать.

Кроме того, часть 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска в суд, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку в соответствии со статьей 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины по делам данной категории при обращении в суд с исковым заявлением, а оснований для освобождения ответчика от уплаты государственной пошлины по делу у суда не имеется, с учётом требований статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход бюджета муниципального образования город-героя Волгограда подлежит взысканию государственная пошлина, с учетом размера удовлетворенных исковых требований в размере 7 545 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199, 233 - 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования к ИП Сундуковой Дарье Дмитриевне о расторжении договора, взыскании денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить в части.

Взыскать с ИП Сундуковой Дарьи Дмитриевны (ОГРНИП 324010000030050) в пользу

года рождения, уроженки (СНИЛС) денежные средства, уплаченные по договору оказания услуг от 26 мая 2025 года №

2024 г. в размере 114 186 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.10.2025 года по 12.01.2026 года в размере 3 991 рубль 82 копейки, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 59 593 рубля, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ИП Сундуковой Дарьи Дмитриевны (ОГРНИП 324010000030050) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования город-герой Волгоград в размере 7 545 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Иными участвующими в деле лицами заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении такого заявления.

Председательствующий:

подпись

Е.Н. Косыло

Мотивированное заочное решение суда составлено 23 января 2026 года.

Председательствующий:

подпись

Е.Н. Косыло

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ

в законную силу НЕ вступил

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 52C9F9BE564D5653DA8604E75FE4632E
Владелец Косыло Екатерина Николаевна
Действителен с 14.10.2025 по 07.01.2027