

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 декабря 2025 года

г. Железногорск

Железногорский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи В Е.А.,

при секретаре судебного заседания Г К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению М Д
А к ООО «Ситилинк» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

М Д.А. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Ситилинк» о защите прав потребителя, мотивируя требования тем, что 27.10.2023 истцом в магазине ООО «Ситилинк» была приобретена посудомоечная машина марки Hyundai DT505, 55 см., загрузка 8 комплектов, гарантия до 27.10.2025, серийный № H0BK10M3200348 стоимостью руб. В июле 2024 истцом была выявлена неисправность - не осуществлялся автоматический нагрев воды при использовании различных режимов работы товара. 30.07.2024 истцом в адрес ответчика было подано заявление на проведение гарантийного ремонта, составлен акт приема-передачи товара, в котором отсутствовали сведения о каких-либо механических повреждениях товара. В период проведения ремонта истцу от сотрудников ответчика стало известно о порче принадлежащего ему товара, как пояснили сотрудники – при проведении гарантийного ремонта, товар получил механические повреждения, а именно вмятины и царапины на корпусе. 08.09.2024 истцом была подана письменная претензия с требованием о замене товара на аналогичный (новый). Ответчиком было предложено возместить ущерб начислением «скидочных бонусов» на следующую покупку в магазине. 17.09.2024 ответчиком принято решение о компенсации в размере руб., за порчу товара. 20.09.2024 истцом подана письменная досудебная претензия с повторным требованием на замену товара ненадлежащего качества. 01.10.2024 исх.№ 76473-2024 был направлен ответ на досудебную претензию, в котором ответчик проигнорировал требования истца о замене товара, повторно настаивал на выплате компенсации в размере руб. На момент подачи иска товар находится у ответчика, претензионные требования истца не удовлетворены. Истец, также указал, что нарушение его прав как потребителя, вызвало у него нравственные и физические переживания. Просил с учетом уточнений от 24.01.2025, от 21.07.2025, от 18.11.2025 расторгнуть договор купли-продажи от 27.10.2023 по заказу № V033646962, взыскать с ответчика стоимость товара в размере руб., компенсацию морального вреда в сумме руб., неустойку по ст.23 Закона о защите прав потребителя в размере руб., неустойку по ст.28 Закона о защите прав потребителя в размере руб., расходы на доверенность представителя – руб., расходы на оплату услуг представителя руб., моральный вред в размере руб., неустойка по ст. 28 ЗО ЗПП в размере руб.

Определением судьи Ирбейского районного суда Красноярского края, исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 28 в ЗАТО г.Железногорск Красноярского края от 18.12.2024, занесенным в протокол судебного заседания, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО «Т ».

Определением судьи Ирбейского районного суда Красноярского края, исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 28 в ЗАТО г.Железногорск Красноярского края от 15.01.2025, занесенным в протокол судебного заседания в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Определением мирового судьи судебного участка № 28 в ЗАТО г.Железногорск Красноярского края от 22.07.2025 гражданское дело по иску М Д.А. к ООО «Ситилинк» о защите прав потребителя передано по подсудности для рассмотрения по существу в Железногорский городской суд Красноярского края.

Определением суда от 03.12.2025 прекращено производство по гражданскому делу №2-1984/2025 по иску М Д.А. в части требований о взыскании неустойки, предусмотренной ст. 28 Закона о защите прав потребителя в размере руб. к ООО «Ситилинк», в связи с отказом истца от иска в данной части и принятия отказа судом.

Представитель истца (по доверенности) - Б П.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, дополнительно суду пояснил, что им допущена опечатка в части периода исчисления неустойки просит взыскать ее за период с 18.09.2024.

В судебное заседание истец М Д.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Представитель ответчик ООО «Ситилинк» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, ранее направлял отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований в части выплаты неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, снизить размер неустойки, штрафа и расходов на оплату услуг представителя.

Представитель третьего лица ООО «Т р», в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представители третьего лица Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, при вынесении решения просил учесть ранее данное заключение от 21.07.2025.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников дела.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что исковое заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита. Заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса.

В статье 12 ГК РФ перечислены способы защиты гражданских прав. Так, защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при

рассмотрении споров, связанных с осуществлением безвозмездного устранения недостатков (гарантийного ремонта), следует иметь в виду, что при принятии товара для проведения данного ремонта у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) возникает обязательство перед потребителем по безвозмездному хранению этого товара, к которому применяются правила главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре хранения, если иное не предусмотрено Законом о защите прав потребителей (ст. 906 ГК РФ).

Согласно абз. 1 п.1 ст.901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным ст. 401 данного Кодекса.

В силу положений ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

При безвозмездном хранении, убытки, причиненные поклажедателю утратой и недостачей вещей, возмещаются в размере стоимости утраченных или недостающих вещей (пп.1 п. 2 ст. 902 ГК РФ).

В силу ст. 891 ГК РФ хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи. Если хранение осуществляется безвозмездно, хранитель обязан заботиться о принятии на хранение вещи не менее, чем о своих вещах.

Таким образом, с даты приемки ответчиком товара с целью проведения гарантийного ремонта на весь период проведения гарантийного ремонта у последнего перед истцом возникло обязательство по безвозмездному хранению кондиционера.

В силу ст. 902 ГК РФ убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 данного Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

При безвозмездном хранении убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются: за утрату и недостачу вещей - в размере стоимости утраченных или недостающих вещей; за повреждение вещей - в размере суммы, на которую понизилась их стоимость.

Согласно статье 18 Закона о защите прав потребителей, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, указанные в приведенной норме, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Абзацем 2 п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей установлена обязанность продавца (изготовителя), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Таким образом, с момента получения товара для проведения проверки качества сервисным центром и до передачи товара потребителю у продавца имеется обязательство перед потребителем по безвозмездному хранению товара, правоотношения по которому регулируются нормами главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, в любом случае, в силу вышеприведенных положений Закона о защите прав потребителей, продавец обязан передать потребителю товар надлежащего качества, в том числе при техническом обслуживании товара.

Статьей 1098 ГК РФ установлено, что продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Аналогичные положения установлены п. 4 ст. 13 Закона о защите прав потребителей.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст.401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, на истце лежит бремя доказывания причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика, а отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство или причинившим вред.

Как установлено в судебном заседании, 27.10.2023 истцом в магазине ООО «Ситилинк» была приобретена посудомоечная машина марки Hyundai DT505, 55 см, загрузка 8 комплектов, гарантия до 27.10.2025, серийный № H0BK10M3200348 стоимостью руб., товар истцом был оплачен в полном объеме в сумме руб., что подтверждается кассовым чеком № 4 от 27.10.2023.

В июле 2024 истцом была выявлена неисправность - не осуществлялся автоматический нагрев воды при использовании различных режимов работы товара.

30.07.2024 истцом в адрес ответчика было подано заявление на проведение гарантийного ремонта посудомоечной машины марки Hyundai DT505, 55 см, загрузка 8 комплектов, составлен лист рекламации, акт приема-передачи товара, в котором отсутствовали сведения о каких-либо механических повреждениях товара.

Согласно акту к квитанции № ТД000000095 от 08.08.2024 гарантийный ремонт товара производил ООО «Тор», согласно которого заявленная неисправность подтверждена и является гарантийной, дата выполнения работ 13.08.2024.

В период проведения ремонта товара, истцу от сотрудников ответчика стало известно о порче принадлежащего ему товара, товар получил механические повреждения, а именно вмятины и царапины на корпусе, в связи с чем, 08.09.2024 в ООО «Ситилинк» истцом была подана письменная претензия с требованием о замене товара на аналогичный (новый).

Согласно ответу на претензию ответчик ООО «Ситилинк» от 17.09.2024 исх.№ 75679-2024, истцу было предложено возместить убытки в размере руб., за порчу товара.

20.09.2024 истцом подана письменная досудебная претензия с повторным требованием на замену товара ненадлежащего качества.

Согласно ответу ООО «Ситилинк» от 01.10.2024 исх.№ 76473-2024 на досудебную претензию, истцу было повторно предложено возместить убытки в размере руб.

Свою вину в возникновении недостатков ответчик не отрицал, предложив компенсацию.

Определением суда от 24.01.2025 по ходатайству ответчика назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено экспертам АНО «Центральное бюро судебных экспертиз № 1».

Согласно заключению экспертов № 71-ТВИН от 11.06.2025 - в представленном на исследование товаре - посудомоечной машине марки Hyundai DT505 выявлены недостатки в виде царапин на боковой стенке кожуха, деформация и потертости на кожухе, вмятины на решетке за кожухом. Посудомоечная машина находится в технически исправном состоянии. Выявленные дефекты не влияют на работоспособность прибора. Однако, данные недостатки ухудшают эстетические свойства товара. Причина возникновения указанных недостатков в виде царапин на боковой стенке кожуха, деформация и потертости на кожухе, вмятины на решетке за кожухом - внешнее механическое воздействие, не связанное с условиями нормальной эксплуатации. Недостатки возникли в ходе нарушения технологии производства ремонтных работ. Для устранения выявленных недостатков требуется произвести замену поврежденных деталей прибора. Так как поставка корпусных деталей не производится сервисными центрами, недостатки являются неустраняемыми.

Проанализировав содержание заключения судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», является полным, ясным, содержит подробное описание проведенного исследования, мотивированные ответы на поставленные судом вопросы, последовательно, непротиворечиво и согласуется с другими доказательствами по делу. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения, имеют образование в соответствующей области знаний и стаж экспертной работы, в связи с чем, оснований не доверять указанному заключению не имеется.

Таким образом, с учетом распределения бремени доказывания, предусмотренного абз. 2 п. 6 ст.18 Закона о защите прав потребителей ответчиком суду не представлены доказательств передачи истцу товара надлежащего качества, отсутствия в нем недостатков либо их образования в процессе эксплуатации после его проверки в диагностическом центре, как и от действия третьих лиц либо непреодолимой силы.

В силу ст. 902 ГК РФ убытки, причиненные покупателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

При безвозмездном хранении убытки, причиненные покупателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются: за утрату и недостачу вещей - в размере стоимости утраченных или недостающих вещей; за повреждение вещей - в размере суммы, на которую понизилась их стоимость.

В соответствии со статьей 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 07.07.2025) «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Применительно к вышеприведенным нормам материального права, оценивая представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, из которых усматривается факт передачи истцу товара после проведения его диагностики с дефектом эксплуатационного характера, которые отсутствовали при сдаче его на гарантийный ремонт, учитывая заключение эксперта, согласно которому определить утрату товарной стоимости посудомоечной машины марки Hyundai DT505 не представляется возможным по причине отсутствия поставок корпуса деталей от производителя, в отсутствие со стороны ответчика доказательств суммы, на которую понизилась стоимость указанной вещи, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о возврате денежных средств, уплаченных истцом за товар исходя из стоимости товара на дату удовлетворения требований, представленной стороной истца в размере руб., то есть исходя из стоимости аналогичного товара по состоянию на 21.07.2025, указанной на сайте ответчика.. При этом, поскольку товар после ремонта истцу не был возвращен, то оснований для возложения истца обязанности вернуть товар ответчику, суд не усматривает.

На основании вышеизложенного суд, считает иски требования о взыскании стоимости товара в размере руб. подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, поскольку в силу изложенных выше норм материального права потребитель вправе при наличии недостатка отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке, судебное решение о расторжении договора розничной купли-продажи не требуется, следовательно, данное требование заявлено излишне и удовлетворению не подлежит.

Разрешая вопрос о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 22 Закона о защите прав потребителей требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежит удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч. 1 ст.23 указанного нормативного правового акта, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или

уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Суд соглашается с периодом взыскания неустойки, которая подлежит начислению за заявленный истцом период с 18.09.2024 (когда требование по претензии потребителя от 08.09.2024, принятой магазином в этот же день, считается неисполненным) по 21.07.2025 (ограничено истцом датой подписания иска) и составит руб., исходя из расчета:

* 1% * 307 дней, который подлежит взысканию с ООО «Ситилинк» в пользу М Д.А.
Ответчик просил об уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Как установлено п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, данным в п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательства и др.

В абз. 2 п. 34 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение неустойки является допустимым.

Помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, ответчик в силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд - обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Как неоднократно разъяснялось Верховным судом Российской Федерации (определение от 11.10.2022 № 49-КГ22-18-К6 и др.) в тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, ее снижение не может быть обосновано доводами несоразмерности установленного законом размера неустойки. Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Учитывая, что, заявляя о необходимости применении положений статьи 333 ГК РФ, при определении размера неустойки представитель ответчика в письменных возражениях на исковое заявление доказательства необоснованности данных сумм не представил, принимая во внимание установленный факт нарушения ответчиком обязательства, компенсационный характер неустойки, фактические обстоятельства дела, период допущенной ответчиком просрочки исполнения обязательства, суд не усматривает оснований для снижения размера неустойки, поскольку неустойка в заявленном размере 85960 руб. соразмерна последствиям нарушения обязательств ответчика, оснований ее для снижения на основании ст.333 ГК РФ не имеется.

Кроме того, в силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

С учетом характера физических и нравственных страданий, фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред (в результате неправомерных действий ответчика истец испытывал нравственные, и моральные страдания, находясь в ожидании получения техники), отсутствия доказательств наступления каких-либо неблагоприятных последствий для М Д.А., а также требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Ситилинк» в пользу М Д.А. компенсации морального вреда в размере руб.

При этом суд исходит из того, что данная сумма компенсации является соразмерной характеру допущенного ответчиком нарушения, степени его вины, существу и значимости права истца, которому причинен вред, а также характеру и степени умаления этого права действиями (бездействием) ответчика.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" от 28.06.2012 г. при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В этой связи, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Размер штрафа составляет руб., исходя из расчета: (руб. (основное требование) + руб. (неустойка) + руб. (моральный вред)/2).

Ответчик в представленных возражениях просил об уменьшении размера штрафа на основании ст. 333 ГК РФ. Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Оценивая доводы и возражения ответчика, суд приходит к выводу о том, что предусмотренных ст. 333 ГК РФ исключительных оснований для снижения штрафа не имеется и их наличие ответчик не доказал. Размер штрафа

руб. не является чрезмерным и неразумным, не повлечет необоснованной выгоды потерпевшего и соизмерим с длительностью нарушения его права и наступившими последствиями.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом разъяснений, приведенных в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд полагает необходимым взыскать в пользу истца М Д.А. заявленные судебные расходы по оплате юридических услуг представителю в размере руб. При этом, с учетом характера спора, оказанных представителем услуг, подготовка и составление искового заявления, участие в судебных заседаниях 22.07.2025, 07.10.2025, 19.11.2025, непосредственное участие в проведении судебной экспертизы от 17.03.2025, от 01.04.2025, от 21.04.2025, от 19.05.2025, подготовка заявления об уточнении исковых требований от 21.07.2025, ознакомление с материалами дела от 03.07.2025, подготовка заявления о возобновлении дела от 19.06.2025, что подтверждается договором № 011024 от 01.10.2024, актом сдачи-приемки оказанных услуг от 10.10.2024, договором № 011025 от 01.03.2025, актом сдачи-приемки оказанных услуг от 22.07.2025, с учетом возражений ответчика сумма в размере руб. на оплату услуг представителя по оказанию юридических услуг по соглашению о предоставлении профессиональных юридических услуг является чрезмерной, подлежит снижению руб.

Разрешая вопрос о взыскании расходов на нотариальную доверенность представителю, суд исходит из следующего.

В соответствии с абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, 11.03.2025 нотариусом Улан-Удэнского нотариального округа Республики Бурятия Б Т.А. выдана нотариальная доверенность № на представление интересов во всех судебных, административных правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуре, в том числе во всех судах судебной системы РФ, осуществлять все полномочия и совершать все процессуальные действия по делу № 2-0002/28/2025, при этом оригинал доверенности приобщен к материалам дела.

На основании вышеизложенного, суд считает требование истца о взыскании расходов на доверенность представителю подлежащими удовлетворению.

Кром того, в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, исходя из того, что по данной категории спора истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб. = руб. (размер госпошлины в части удовлетворенных требований имущественного характера – руб.) + руб. (руб. – размер госпошлины в части удовлетворенных требований неимущественного характера – компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования М Д А к ООО «Ситилинк» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ситилинк» ИНН 7718979307, ОГРН 1147746461422 в пользу , <данные изъяты>, стоимость товара в размере руб., компенсацию морального вреда в сумме руб., неустойку в размере руб., штраф - руб., расходы на доверенность представителя – руб., расходы на оплату услуг представителя руб.

Взыскать с ООО «Ситилинк» ИНН 7718979307, ОГРН 1147746461422 в доход местного бюджета государственную пошлину в размере руб.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Железногорский городской суд в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения по настоящему делу.

Председательствующий

Е.А. Васильева

Мотивированное решение изготовлено 12 декабря 2025 года