

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 января 2026 года

г.Лабытнанги

Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Даниленко И.А., при секретаре судебного заседания Васильевой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П. к ООО «ДНС Ритейл» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителя,

у с т а н о в и л:

П. обратилась в Лабытнангский городской суд ЯНАО с исковым заявлением к ООО «ДНС Ритейл» о расторжении договора купли-продажи смартфона Apple iPhone 15 128 Гб, заключенного 12 февраля 2025 года, взыскании стоимости данного товара в размере 81 799 руб., неустойки на день вынесения решения, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа за нарушение прав потребителя и неудовлетворение требования истца в добровольном порядке.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что 12 февраля 2025 года истцом был приобретен смартфон Apple iPhone 15 128 Гб (далее - Товар) у ответчика. Факт покупки и стоимость Товара в размере 81 799 рублей 00 копеек подтверждается кассовым чеком. Товар был приобретен для личных, бытовых нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью. В процессе эксплуатации в Товаре был обнаружен существенный недостаток: вздутие аккумулятора, что делает дальнейшее использование Товара невозможным и небезопасным. Товар не включается. 10 июля 2025 года истец обратилась к ответчику в магазин с требованием устранения данного недостатка (Заказ № Б-00363509), однако в ремонте было отказано по причине включенной функции «Найти iPhone». В связи с неисправностью Товара (отсутствие включения) отключить данную функцию дистанционно или непосредственно на устройстве не представлялось возможным. 29 августа 2025 года истцом было направлено требование о замене Товара, из поступившего ответа от 02 сентября 2025 года следует, что проверка качества и ремонт возможны только при отключении функции «Найти iPhone». Истец полагает, что данный ответ является необоснованным, поскольку ответчик был заранее осведомлен о технической невозможности выполнения его условия и использовал его для затягивания сроков. 03 сентября 2025 года истец вновь передала неисправный Товар по заказу № Б-00476068. 19 сентября 2025 года по результатам диагностики было выдано техническое заключение № УД4-



009006, в котором был повторно указан отказ в гарантийном обслуживании по единственной причине - включенная функция «Найти iPhone». Таким образом, с 10 июля Товар находится у ответчика, никаких действий, направленных на установление причин возникновения дефекта «вздутие аккумулятора» и его устранение, предпринято не было. Весь предоставленный законом срок был потрачен на ожидание, не связанное с процессом ремонта или квалифицированной диагностики. Указанные действия носят признаки злоупотребления правом и недобросовестности. Ответчик использует формальное условие об отключении функции, которое в данном случае технически невыполнимо для потребителя из-за неработоспособности Товара, для уклонения от исполнения законных обязанностей. 30 сентября и 26 ноября 2025 года истцом была направлена досудебная претензия с требованием о возврате денежных средств, которая ответчиком добровольно удовлетворена не была. Ответчиком грубо превышен срок устранения недостатка, который исходя из первой сдачи телефона в ремонт (10 июля 2025г.) закончился 24 августа 2025 года.

В судебном заседании истец С. настаивал на удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме, по основаниям изложенным в иске. В связи с наличием расхождения в размере компенсации морального вреда, указанного в описательной и просительной частях искового заявления (15 000 и 10 000 рублей), поддержала требование о взыскании в ее пользу компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

Ответчик ООО «ДНС Ритейл» своего представителя для участия в судебном заседании не направило, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, позиции по заявленным требованиям не выразили.

Представитель органа, дающего заключение по делу, Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в судебное заседание также не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Суд с согласия истца, выраженного им в ходе судебного заседания, находит возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно статье 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу п.п.3 и 6 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475). Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются, если законами о защите прав потребителей не установлено иное.

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей», этот закон регулирует отношения, возникающие между потребителем и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Названный закон определяет исполнителя услуг как организацию независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, выполняющего работы или оказывающего услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно статье 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей при обнаружении в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В силу абз. 8 ч. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим



перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;
- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно ч. 1 ст.20 Закона о защите прав потребителей если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определенный соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков товара. При этом отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением сторон первоначально.

В силу п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924, приобретенный истцом смартфон относится к технически сложным товарам.

Исходя из приведенных выше правовых норм следует, что покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи смартфона Apple iPhone, являющегося технически сложным товаром и потребовать возврата уплаченной за него денежной суммы только в случае существенного нарушения требований к качеству товара, нарушения установленных Законом РФ о защите прав потребителей сроков устранения недостатков товара.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 февраля 2025 года П. приобрела в ООО «ДНС Ритейл» сотовый телефон Apple iPhone 15 125 Gb Blue A3092, стоимостью 81 799 руб. (л.д.10).

В связи с возникшим в процессе эксплуатации недостатком (вздутие аккумулятора), 10 июля 2025 года истец обратился в ООО «ДНС Ритейл» для проведения гарантийного ремонта, передав приобретенный товар, заказ-наряд № Б-00363509 (л.д.18).

29 августа 2025 года П. обратилась в ответчику с претензией, в которой просит произвести замена товара на аналогичный, поскольку в ремонта по заказ-наряду от 10 июля 2025 года № Б-00363509 было отказано в связи с тем, что включена функция «Найти iPhone» (л.д.13).

В ответе на данную претензию от 02 сентября 2025 года исх. №21 ООО «ДНС Ритейл» сообщило о принятии решение о проведении дополнительной проверки качества товара силами сервисного центра, в штате которого есть квалифицированные инженеры, обладающие специальными познаниями, имеющие большой стаж работы. В случае по результат проведения вышеуказанной проверки качества товара смогут достоверно установить причину образования дефекта, а также возможность его ремонта без выключения функции «найти айфон», то требование П. будет удовлетворено, будет произведена замена товара на аналогичный, в противном случае будет отказано, так как функция «найти айфон» должна быть выключена, поскольку она мешает проверке и ремонту товара (л.д.17).

Согласно материалам дела, 03 сентября 2025 года Apple iPhone 15 125 Gb Blue A3092 был возвращен истцу по заказ-наряду № Б-00363509 от 10 июля 2025 года и вновь принят на обсуждение по заказ-наряду от 03 сентября 2025 года № Б-00476068 (л.д.19).

Согласно техническому заключению от 19 сентября 2025 года № УД4-009006 П. отказано в ремонте оборудования, поскольку сервисный центр Apple не принимает устройства с включённой функцией «найти айфон». Доля гарантийного обслуживания необходимо отключить функцию «найти айфон» в личной учетной записи на официальном сайте производителя (л.д.21).

Как пояснила истец в ходе судебного засада, через официальный сайт невозможно отключить данную функцию «найти айфон», поскольку указано, что телефон не найдет. Как ей пояснили сотрудники магазина, телефон необходимо включить, что не представляется возможным сделать в связи с наличием в нем недостатка.

30 сентября 2025 года П. вновь обратилась с претензией в ООО «ДНС Ритейл» в которой просила вернуть стоимость товара в полном объём, а в случае отказа дать разъяснения в письменном виде (л.д.12).

Согласно распечатанному с официального сайта ООО «ДНС Ритейл» проверке статуса ремонта спорного телефона, последняя отметка 15 декабря 2025 года о том, что товар доставлен в сервисный центр, ожидает диагностику или отправку.

В соответствии с п.1, 4 ст. 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за



неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Как установлено статьей 1098 ГК РФ, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Таким образом, бремя доказывания отсутствия оснований гражданско-правовой ответственности, в том числе отсутствие вины лежит на ответчике как исполнителе услуг, который в силу своей профессиональной деятельности обладает соответствующей компетенцией, каковых в силу ст. 56 ГПК РФ, представлено суду не было.

Поскольку ответчик не устранил в установленный законом срок (ст. 20 ЗПП), не выполнил требование о замене смартфона, суд, с учетом предусмотренного абзацем 6 п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей права потребителя отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, приходит к выводу об удовлетворении требований истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ООО «ДНС Ритейл» денежных средств в размере 81 799 руб., поскольку использование смартфона Apple iPhone 15 128 Гб не предоставляется возможным.

В силу ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно расчету истца размер неустойки определен за период с 25 августа 2025 года по 14 ноября 2025 года и составляет 67 075 руб. 18 коп.,

исходя их расчета: 81 799 руб.*82 дня*1% (л.д.8).

При этом исковое заявление содержит требование о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки по день вынесения решения суда.

Таким образом, поскольку судом не установлены основания освобождения ответчика от выплаты истцу неустойки, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию неустойка на сумму 77 709 руб. 05 коп., исходя из произведённого судом самостоятельного расчета:

81 799, 00 руб. (цена товара) * 95 дней (количество дней просрочки, начиная с 11 октября 2025 года по 13 января 2026 года) * 1%.

Период начала просрочки для расчета суммы неустойки начитается с 11 октября 2025 года, поскольку истец 30 сентября 2025 года обратилась с претензией о возврате суммы за оплаченный товар, в эту же дату претензия была поучена уполномоченным представителем ООО «ДНС Ретейл» (л.д.12), на которую у ответчика, в силу ст. 22 Закона о защите прав потребителей, отведено 10 дней для принятия решения.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи, с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом того, что факт допущенного нарушения ответчиком судом установлен, то имеются основания для возложения на него обязанности по возмещению морального вреда истцу в соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей.

Согласно статье 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда



определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса (п. 1).

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (п. 2). Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3).

Пунктом 1 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (п. 1). Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (п. 2 ст. 1101 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Из изложенного следует, что, предусматривая в качестве способа защиты нематериальных благ компенсацию морального вреда, закон (статьи 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации) устанавливает лишь общие принципы для определения размера такой компенсации, суду при разрешении спора о компенсации морального вреда необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и

нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав как основополагающие принципы, предполагающие установление судом баланса интересов сторон. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Разумность компенсации морального вреда является оценочной категорией, четкие критерии ее определения применительно к тем или иным видам дел не предусматривается. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела. Данная компенсация не направлена на возмещение имущественных потерь заинтересованного лица и не заменяет собой возмещения имущественного вреда. Степень соразмерности является оценочной категорией, и только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

Под индивидуальными особенностями потерпевшего, влияющими на размер компенсации морального вреда, следует понимать, в частности, его возраст и состояние здоровья, наличие отношений между причинителем вреда и потерпевшим, профессию и род занятий потерпевшего.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, учитывая, что нарушение прав потребителей не устранены до настоящего времени, с



учетом характера причиненных потребителям неудобств, личности истца как потребителя, степень вины ответчика, исходя из принципа разумности и справедливости, учитывая, что моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в денежной форме и не поддается точному денежному подсчету, а соответственно является оценочной категорией, включающей в себя оценку совокупности всех обстоятельств, такая компенсация производится с целью смягчения эмоционально-психологического состояния потерпевшего, по своей правовой природе возмещение морального вреда должно служить целям компенсации, а не обогащения, размер подлежащей возмещению компенсации морального вреда суд определяет в размере 10 000 руб.

В силу пункта 6 ст. 13 Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Необходимым условием для взыскания данного штрафа является не только нарушение изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) права потребителя на добровольное удовлетворение его законных требований, но и присуждение судом каких-либо денежных сумм потребителю, включая основное требование, убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 года № 17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах суд находит необходимым взыскать с ответчика штраф в размере 50 процентов из присужденных судом сумм.

С учетом взысканных судом денежных средств в сумме 159 508 руб. 05 коп. (81 799 руб. + 77 709 руб. 05 коп.) и компенсации морального вреда – 10 000 руб., принимая во внимание положения ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, размер штрафа будет составлять 84 754 руб. 02 коп., исходя из расчета: (159 508 руб. 05 коп. + 10 000 руб.)/2.

В резолютивной части решения суда должны содержаться сведения о распределении судебных расходов по делу, что предусмотрено статьей 198 ГПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с ответчика в доход муниципального образования подлежит взысканию государственная пошлина в размере 11 327 руб. 86 коп. = 8 327,86 руб. (за требование имущественного характера в соответствии со ст. 333.19 НК РФ) + 3 000 руб. (за требование о компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 233 - 237 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

исковые требования Пк
удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи Apple iPhone 15 128 Гб, заключенный 12 февраля 2025 года между П и обществом с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» (ИНН 2540167061; ОГРН 1102540008230) в пользу П:

(паспорт №) денежные средства, уплаченные за товар, в размере 81 799 руб., неустойку в размере 77 709 руб. 05 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размер 84 754 руб. 02 коп.



Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» (ИНН 2540167061; ОГРН 1102540008230) в бюджет муниципального образования муниципальный округ Приуральский район государственную пошлину в размере 11 327 руб. 86 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, — в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий: подпись.

Мотивированное заочное решение изготовлено 13 января 2026 года.

Копия верна.

Судья Лабытнангского
городского суда ЯНАО

И.А. Даниленко

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00EE8CCE967CBFFD8C181E1ED8B356AF20
Владелец Даниленко Ирина Александровна
Действителен с 10.12.2025 по 05.03.2027