

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

гор. Волгоград

16 декабря 2025 года

Мировой судья судебного участка № 110 Тракторозаводского судебного района г. Волгограда Волгоградской области Шульга Е.М. (400006, г. Волгоград, ул. Дегтярева, д. 11).

при секретаре судебного заседания Олейниковой А.П.,
с участием истца

представителя ответчика Булычевой И.Г. – Антонова Г.Н.,
действующего на основании доверенности 34АА4966826 от 26.11.2025,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
иску к ИП Булычевой Инне Георгиевне о
взыскании денежных средств уплаченных по договору на оказание
услуг, процентов за пользование чужими денежными средствами,
компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ИП Булычевой И.Г. о взыскании денежных средств уплаченных по договору на оказание услуг, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истцом указано следующее.

29.07.2024 между истцом и ответчиком заключен договор об оказании услуг (Приложение 1 от к договору – оферте на оказание культурных и досуговых услуг № от). По условиям договора 29.07.2024 истцом произведена оплата в размере 139 900 руб. 00 коп. По договору абонемент состоял из 100 занятий, из которых фактически получены 33 занятия. В связи с отказом потребителя от исполнения договора об оказании услуг 21.08.2025 между истцом и ответчиком заключено соглашение о возврате денежных средств за неиспользованные занятия в размере 73 900 рублей. По условиям соглашения денежные средства должны быть возвращены истцу ответчиком двумя равными платежами по 36 950 рублей до 01.09.2025 и до 01.10.2025. Однако платежей от ответчика до 11.09.2025 истцу не поступало. 11.09.2025 после направления претензии, в тот же день на счет истца от ИП Булычевой И.Г. (Не школа KIDS) поступили денежные средства в размере 10 000 рублей, с указанием в назначении платежа «Возврат за обучение по приложению от 29.07.2024, соглашение от 21.08.2025». Также в приложении

WhatsUp с аккаунта Не школа KIDS истцу поступило сообщение, что первый платеж отправлен и в течение 2 месяцев оставшаяся сумма будет выплачена. Однако оставшаяся сумма денежных средств истцу ответчиком не возвращена. После направления повторной претензии платежей от ответчика так и не поступило. Согласно исковым требованиям истец просит взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору на оказание культурных и досуговых услуг № от 29.07.2024 за неиспользованные услуги в размере 63 900 руб. 00 коп. В связи с неправомерным удержанием денежных средств, истцом на основании ст. 395 ГК РФ также заявлены требования о взыскании процентов с учетом уточнений по иску в размере 2075 руб. 00 коп., из которых за первую часть платежа за период с 02.09.2025 по 26.11.2025 в размере 1126 руб. 95 коп. и за вторую часть платежа за период с 02.10.2025 по 26.11.2025 в размере 948 руб. 05 коп. Кроме того, истцом заявлены требования о компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. 00 коп.

В судебном заседании истец поддержала исковые требования с учетом уточнений, просила удовлетворить их в полном объеме. Пояснила, что обратилась в суд с иском к ИП Булычевой И.Г. в связи с неудовлетворением ее требований в добровольном порядке. Указала, что условия Договора об оказании услуг (Приложение 1 от 29.07.2024 к договору – оферте на оказание культурных и досуговых услуг № от) она выполнила в полном объеме, оплатив стоимость абонементов на 100 занятий в размере 139 900 рублей. Приобреталась соответствующая услуга для занятия её ребенком на музыкальном инструменте. Фактически из оплаченных по Договору получено 33 занятия, отказалась от дальнейшего предоставления услуги, в связи с тем, что ребенок потерял интерес к дальнейшему обучению. До настоящего времени ответчиком денежные средства, уплаченные ею по договору, за неполученные услуги не возвращены. Осуществленный ответчиком 11.09.2025 платеж фактически свидетельствует о признании обязательств по соглашению заключенному между ними 21.08.2025 о возврате денежных средств.

Ответчик ИП Булычева И.Г. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, обеспечила представление её интересов действующим на основании доверенности представителем Антоновым Г.Н.

Представитель ответчика ИП Булычевой И.Г. - Антонов Г.Н., в судебном заседании признал исковые требования в части основного долга и процентов в полном объеме, в части компенсации морального вреда иск признал частично, полагая заявленную истцом сумму в размере 50 000 рублей завышенной, просил снизить размер компенсации морального вреда до разумных пределов.

Протокольным определением мирового судьи судебного участка № 110 Тракторозаводского судебного района г. Волгограда Волгоградской области к участию в деле в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований, привлечено Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области.

Третье лицо (его представитель) в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки суду не сообщил. Представителем третьего лица представлено заключение об удовлетворении требований истца. Наряду с этим, отражена просьба о рассмотрении дела в отсутствие представителя третьего лица.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел гражданское дело в отсутствие ответчика и представителя третьего лица. Все участники процесса извещались о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Выслушав истца и представителя ответчика, изучив материалы дела, мировой судья оценил представленные сторонами доказательства в соответствии с нормами ст. 67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и находит исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг,

являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На основании пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 названного кодекса).

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из пункта 1 статьи 782 этого же кодекса, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона о защите прав потребителей, в статье 32 которого закреплено аналогичное право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом и следует из материалов дела, согласно сведениям Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Булычева Инна Георгиевна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя Инспекцией Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда 20.06.2023. Согласно тем же сведениям индивидуальный предприниматель

Булычева Инна Георгиевна прекратил свою деятельность, о чем 20.10.2025 внесена соответствующая запись (л.д. 61-64).

29 июля 2024 года между Индивидуальным предпринимателем Булычевой Инной Георгиевной (Исполнитель) и

(Заказчик) заключен договор об оказании услуг (Приложение 1 к Договору – оферте на оказание культурных и досуговых услуг № от _____), согласно которому услуги по Договору, оказываемые Исполнителем, включают в себя 100 очных занятий в абонементе. Стоимость по прейскуранту за 1 занятие 2000 рублей. Стоимость со скидкой за курс (абонемент) составляет 139 900 рублей, общая стоимость курса (абонемент) на услуги Исполнителя оплачивается Заказчиком в соответствии с его кредитным договором (п. 4 Договора). Срок оказания услуг по действию абонемента на курс занятий 24 месяца (л.д. 27 оборот).

Согласно Договору – оферте на оказание культурных и досуговых услуг № от _____ Индивидуальный предприниматель Булычева Инна Георгиевна (Исполнитель) или «Не школа» предоставляет Заказчику (законному представителю несовершеннолетнего, заключившему настоящий Договор) платные услуги по организации и проведению культурных и досуговых занятий, в порядке и на условиях предусмотренных Договором, а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные Услуги в соответствии с настоящим Договором – оферты (п. 1.1. Договора). Заказчик считается исполнившим свое обязательство по оплате услуг Исполнителя с момента зачисления денежных средств в полном объеме на расчетный счет Исполнителя, при передаче наличных денежных средств – с момента выдачи Исполнителем кассового чека, квитанции или иного документа, подтверждающего передачу наличных денежных средств Исполнителю за оказание Услуги (п. 3.3 Договора). При расторжении Договора по инициативе Заказчика в течение срока оказания услуг по Договору, для пересчета суммы возврата, из количества занятий, предусмотренных курсом (абонементом) вычитается количество посещенных занятий, при этом стоимость предоставления и активации доступа к платформе <https://online.party-uroki.ru> возврату не подлежит. Стоимость посещенных занятий для расчета возврата, оцениваются без скидки, предусмотренной при приобретении абонемента. Оставшаяся после расчета сумма подлежит возврату в течение 10 дней после расторжения Договора (п. 3.9. Договора) (л.д. 31-33).

В соответствии с условиями оферты исполнитель принял на себя обязательство по организации и проведению культурных и досуговых занятий, в порядке и на условиях предусмотренных Договором, а заказчик по его оплате.

Истцом _____, произведена оплата по Договору об оказании услуг от 29.07.2024 (Приложение 1 к Договору – оферте на оказание культурных и досуговых услуг № от _____) в полном объеме в размере 139 900 рублей, что подтверждается копиями

платежных поручений от _____, справкой о движении денежных средств АО «ТБанк» по кредитному договору (л.д. 40-44).

Обстоятельства исполнения обязательств об оплате услуг по договору в полном объеме в судебном заседании подтвердил истец и не опровергал представитель ответчика.

В судебном заседании истец пояснила, что в процессе посещения занятий ее сын потерял интерес к дальнейшему обучению, в связи с чем она обратилась в Не школа Кидс с заявлением о расторжении договора и возврате денежных средств за оставшиеся занятия, поскольку из 100 предусмотренных абонементом получено 33 занятия.

Таким образом истец, в соответствии со статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 32 Закона о защите прав потребителя воспользовался своим правом на отказ от исполнения договора об оказании услуг, в связи с чем договор считается расторгнутым.

Из материалов дела следует и в судебном заседании установлено, что такой отказ истца от исполнения договора не связан с какими-либо допущенными исполнителем нарушениями, а являлся проявлением свободы воли потребителя, который в таком случае вправе требовать возврата уплаченной им цены услуги за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

21.08.2025 между ИП Булычевой И.Г. (Исполнителем) и _____ (Заказчиком) заключено соглашение о возврате стоимости обучения, ранее перечисленного по приложению от 29.07.2024, денежных средств в размере 73 900 рублей. По условиям соглашения денежные средства должны быть возвращены истцу ответчиком двумя платежами 36 950 рублей до 01.09.2025 и 36 950 рублей до 01.10.2025 (л.д. 28).

Как следует из материалов дела, сумма предусмотренная указанным соглашением о возврате денежных средств за неиспользованные занятия в размере 73 900 рублей соответствует условиям п. 3.9 Договора – оферты № _____ от _____ на оказание культурных и досуговых услуг, согласно которым стоимость посещенных занятий для расчета возврата, оцениваются без скидки, предусмотренной при приобретении абонемента, что соответствует расчету, где стоимость абонемента состоящая из 100 занятий (с учетом предоставленной скидки) составляет 139 900 рублей за вычетом использованных по Договору 33 занятий при расчете стоимости 1 занятия 2000 рублей, то есть $33(\text{занятия}) \times 2000 \text{ рублей} = 66\,000 \text{ рублей}$.

Таким образом, в соответствии с условиями настоящего соглашения право требования возврата уплаченной истцом цены услуги предусмотрено за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов, связанных с исполнением обязательств по

данному договору, что соответствует п. 3.9 Договора – оферты № от на оказание культурных и досуговых услуг.

Наличие заключенного между истцом и ответчиком соглашения о возврате стоимости обучения в размере 73 900 рублей и предусмотренные в нем обстоятельства по возврату денежных средств подтверждены в судебном заседании истцом, и не опровергались стороной ответчика.

В связи с неисполнением соглашения от 21.08.2025 о возврате стоимости обучения истцом в адрес ответчика 11.09.2025 направлена претензия о расторжении договора и возврате денежных средств за неиспользованные занятия в размере 73 900 рублей, в указанные в договоре-оферте сроки в течение 10 дней после расторжения договора (л.д. 16).

11.09.2025 от ИП Булычевой И.Г. истцу поступили денежные средства в размере 10 000 рублей с назначением платежа «Возврат за обучение по приложению от 29.07.2024, соглашение от 21.08.2025», что подтверждается платежным поручением № (л.д.7).

В связи с последующим неисполнением соглашения от 21.08.2025 о возврате стоимости обучения, истцом в адрес ответчика 02.10.2025 направлена повторная претензия о возврате денежных средств за неиспользованные занятия, в течение 10 календарных дней со дня направления этой претензии (л.д. 17-18).

В судебном заседании истец, ссылаясь на скриншот переписки с Не школа KIDS указала, что после произведенного 11.09.2025 ИП Булычевой И.Г. платежа в размере 10 000 рублей в приложении WhatsUp с аккаунта Не школа KIDS ей поступило сообщение, что первый платеж отправлен и в течение 2 месяцев оставшаяся сумма будет выплачена (л.д. 8-15). Однако оставшаяся сумма денежных средств, в том числе и после направления 02.10.2025 повторной претензии ей ответчиком не возвращена до настоящего времени, в связи с чем исковые требования в размере 63 900 руб. 00 коп. ею заявлены за вычетом платежа ИП Булычевой И.Г. в размере 10 000 рублей.

До подачи иска в суд обращалась в Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области, где получила разъяснения о возможности разрешения спора в судебном порядке (л.д.83-87).

В представленном представителем третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области заключении на основании приведенных правовых норм предусматривающих право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, отражена просьба об удовлетворении исковых требований (л.д. 81-82).

На основании исследованных в судебном заседании доказательств установлено, что по договору об оказании услуг (Приложение 1 от 29.07.2024 к договору – оферте на оказание культурных и досуговых услуг № от) истцу ответчиком были оказаны услуги в виде 33 занятий (стоимостью за 1 занятие - 2000 рублей) на сумму 66 000 рублей, соответствующую п. 3.9 Договора – оферты № от на оказание культурных и досуговых услуг, с учетом понесенных расходов ответчиком к моменту отказа истца от договора оказания услуг. Ответчик, признавая право истца на отказ от исполнения договора денежные средства не вернул. Исковые требования о взыскании с ответчика ИП Булычевой И.Г. денежных средств, уплаченных по договору на оказание культурных и досуговых услуг № от за неиспользованные услуги в размере 63 900 руб. 00 коп. заявлены из расчета стоимости 100 занятий на сумму 139 900 рублей за вычетом стоимости 33 занятий (стоимостью за 1 занятие - 2000 рублей с учетом п. 3.9 Договора – оферты № от) на сумму 66 000 рублей и за вычетом произведенного 11.09.2025 ИП Булычевой И.Г. платежа в размере 10 000 рублей. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований истца в части взыскания с Булычевой И.Г. денежных средств, уплаченных по договору на оказание культурных и досуговых услуг № от за неиспользованные услуги в размере 63 900 руб. 00 коп.

В связи с неправомерным удержанием денежных средств, истцом на основании ст. 395 ГК РФ заявлены требования о взыскании процентов с учетом уточнений в размере 2075 руб. 00 коп., из которых за первую часть платежа за период с 02.09.2025 по 26.11.2025 в размере 1126 руб. 95 коп. и за вторую часть платежа за период с 02.10.2025 по 26.11.2025 в размере 948 руб. 05 коп.

Разрешая спор в части требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По смыслу приведенной нормы закона, проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, основанием их уплаты является просрочка денежного обязательства.

Указанные положения закона подлежат применению судами с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п. п.

37, 45, 48 Постановления от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", согласно которому проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

Отсутствие у должника денежных средств не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение денежного обязательства и начисления процентов, установленных статьей 395 ГК РФ (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в п. 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", к размеру процентов, взыскиваемых по п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются (п. 6 ст. 395 данного кодекса).

Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору.

Исковые требования с учетом уточнений свидетельствуют о том, что истец просит взыскать в соответствии со ст. 395 ГК РФ с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2075 руб. 00 коп., из которых за первую часть платежа за период с 02.09.2025 по 26.11.2025 в размере 1126 руб. 95 коп. и за вторую часть платежа за период с 02.10.2025 по 26.11.2025 в размере 948 руб. 05 коп.

Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, за заявленный истцом период с 02.09.2025 по 26.11.2025 в размере 1126 руб. 95 коп и за период с 02.10.2025 по 26.11.2025 в размере 948 руб. 05 коп., а всего в размере 2075 руб.

Также истец указывает, что уклонение ответчика от возврата оплаченных по договору денежных средств за неиспользованные услуги причинили ей моральный вред, который она оценивает в 50 000 рублей.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие

гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку требование о возврате уплаченных по договору денежных средств в добровольном порядке ИП Булычевой И.Г. исполнено не было, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для присуждения истцу компенсации морального вреда, учитывая фактические обстоятельства по делу, степень нравственных страданий истца, исходя из принципа разумности и справедливости, в размере 3 000 рублей, отказав в удовлетворении требований в части компенсации морального вреда на большую сумму.

Прекращение предпринимательской деятельности ответчиком Булычевой И.Г. не является основанием исключающим распространение Закона "О защите прав потребителей" на спорные правоотношения.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Булычева Инна Георгиевна прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 20.10.2025, в то время как договор оказания услуг между истцом и ответчиком был заключен 29.07.2024.

В соответствии с разъяснениями содержащимися в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в случае прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации либо аннулированием государственной регистрации, потребитель вправе обратиться в суд к указанному лицу с требованиями, связанными с осуществлявшейся им

ранее деятельностью по продаже товара (выполнению работы, оказанию услуги).

В связи с этим прекращение ответчиком деятельности в качестве индивидуального предпринимателя на дату принятия судом решения не лишает истца права на защиту нарушенного права по основаниям, возникшим до утраты Булычевой И.Г. статуса предпринимателя, и не является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании штрафа.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При расчете штрафа в соответствии с Законом о защите прав потребителей суд учитывает сумму требований, не удовлетворенную ответчиком в добровольном порядке, присужденную судом в пользу потребителя в размере 63 900 руб. 00 коп., о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 2075 руб. 00 коп., и компенсации морального вреда в размере 3000 руб. 00 коп. (63 900 руб. 00 коп. + 2 075 руб. 00 коп. + 3000 руб. 00 коп.)/2.

Доказательств, подтверждающих наличие оснований для уменьшения размера штрафа, свидетельствующих об исключительности данного случая и несоразмерности суммы штрафа последствиям нарушенного обязательства, сторона ответчика не представила.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 34 487 руб. 50 коп., оснований для снижения которого мировой судья не усматривает.

В ч. 1 ст. 88 ГПК РФ указано, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в силу норм ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования город – герой Волгоград подлежит взысканию государственная пошлина согласно подп. 1 п.1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 4000 руб., от уплаты которой, истец был освобожден в соответствии с подп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к ИП Булычевой Инне Георгиевне о взыскании денежных средств уплаченных по договору на оказание услуг, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, – удовлетворить частично.

Взыскать с Булычевой Инны Георгиевны (года рождения, паспорт , в пользу (паспорт: №) денежные средства, уплаченные по договору на оказание культурных и досуговых услуг № от за неиспользованные услуги в размере 63 900 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 02.09.2025 по 26.11.2025 и за период с 02.10.2025 по 26.11.2025 в размере 2075 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя в размере 34 487 руб. 50 коп., а всего 103 462 (сто три тысячи четыреста шестьдесят два) руб. 50 коп.

В удовлетворении исковых требований
о компенсации морального вреда в сумме свыше 3 000 рублей – отказать.

Взыскать с Булычевой Ияны Георгиевны (года рождения, паспорт №) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город герой-Волгоград в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что мотивированное решение мирового судьи будет составлено в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 110 Тракторозаводского судебного района г. Волгограда Волгоградской области в Тракторозаводский районный суд г. Волгограда.

Мотивированный текст решения изготовлен 23 января 2026 года.

Мировой судья, подпись
Копия верна, мировой судья



Е.М. Шульга
Е.М. Шульга