

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

8 октября 2015 года

с.Частые

Большесосновский районный суд Пермского края в составе председательствующего судьи Аликиной И.А.,
при секретаре Паньковой Е.Г.,
с участием истца Д [REDACTED],
представителя ответчиков Г [REDACTED],
рассмотрев в постоянном судебном присутствии в с.Частые в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Квант» о взыскании неустойки за нарушение сроков исполнения договора подряда, возложении обязанности устранить недостатки выполненных работ, к ООО «Строительная компания «Квант» о взыскании неустойки за нарушение срока поставки товара,

установил:

истец обратилась в суд с указанными требованиями по тем основаниям, что 12.06.2015 между истцом и ООО «Квант» заключён договор подряда № 2196 на сумму [REDACTED] руб., в соответствии с которым ООО «Квант» обязался изготовить, доставить и установить металлопластиковые конструкции, срок выполнения работ по договору - 20 рабочих дней, то есть работы должны были быть завершены 10.07.2015. Данные конструкции были установлены 29.07.2015, о чём свидетельствует акт приёмки-сдачи выполненных работ. В соответствии с указанным договором подряда представителем ООО «Квант» были произведены замеры оконных проёмов, изготовление металлопластиковых конструкций и установка их по месту монтажа. При установке изделий № 4, 5 и 6 было выявлено, что они не соответствуют заявленным размерам оконных проёмов, в связи с чем работниками строительной компании (монтажниками) были наколочены доски по всему периметру оконного проёма. Наколоченные доски искажают внешний и внутренний вид дома, приводят к разной высоте окон первого и второго этажей. Установленные доски гнилые и покрыты грибком, что приведёт к их быстрому разрушению. Истец считает, что согласно ст.18 Закона «О защите прав потребителя» она вправе требовать от ООО «Квант» незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара/услуги или возмещения расходов на их устранение. Согласно ст.28 п.5 Закона «О защите прав потребителя» в случае нарушения установленных сроков выполнения работ исполнитель выплачивает потребителю неустойку (пеню) в размере 3% цены выполнения работ за каждый день просрока.

Первоначально истец указала, что между ней и ООО «Квант» заключён договор поставки № 03-15 от 12.06.2015 на сумму [REDACTED] руб., в соответствии с которым поставщик обязуется поставить и установить металлическую входную дверь, срок выполнения работ по договору - 30 дней, то есть дверь должна была быть поставлена и смонтирована 12.07.2015. На день подачи иска в суд (10.08.2015), дверь не привезена и не установлена.

В связи с тем, что договор поставки № 03-15 от 12.06.2015 на сумму [REDACTED] руб. заключен между истцом и ООО «Строительная компания «Квант», истец в уточненном исковом заявлении просила взыскать с ООО «Квант» неустойку за нарушение сроков исполнения договора № 2196 от 12.06.2015 г. в сумме [REDACTED] рублей, обязать ООО «Квант» устранить дефекты на изготовленные и установленные металлопластиковые конструкции, а именно, изготовить и установить металлопластиковые конструкции, в соответствии с фактическими размерами оконных проёмов, взыскать с ООО «Строительная компания «Квант» неустойку за нарушение сроков исполнения договора поставки в размере [REDACTED] руб. (л.д. 67).

В судебном заседании истец отказалась от требований к ООО «Строительная компания «Квант» о поставке и монтаже металлической входной двери, поскольку дверь поставили и смонтировали (л.д. 68). Судом принят отказ от иска в части. Суд прекратил производство по делу в этой части.

На уточненных требованиях истец настаивала, сообщила, что при обращении в компании ответчиков ей предложили предварительно сделать замеры, она их сделала и направила по электронной почте. Затем приехал замерщик, представитель ООО «Квант», сам сделал замеры, но почему-то на 10 см. меньше, она посчитала, что специалист знает, сколько нужно оставлять на «пропенивание». Истца не предупредили, что будет деревянная «коробка». Установленная коробка из гнилых досок, с обзолом. Эти доски она не заказывала. В спецификации сведений об установке деревянной коробки не было. Истцу звонили и предупредили, что не успевают исполнить договор в установленный срок, она не стала возражать.

Представитель ответчиков ООО «Квант» и ООО «Строительная компания «Квант» Г. [REDACTED] в суде иск не признал, сообщил суду, что были сделаны замеры оконных проемов, есть акт согласования этих замеров истцом. Поскольку дом новый, будет садиться, то делается эта «коробка», туда вставляется окно. Истца уведомляли, что срок исполнения договора с ООО «Квант» будет сдвинут, это договором предусмотрено. Спецификация по окнам подписана истцом, там отражены размеры, которые соответствуют истинным размерам. К материалам дела приобщена переписка истца с ответчиками, истец не возражает по деталям переписки, там указаны сроки исполнения по установлению окон и дверей, с истцом они согласованы. Сроки были согласованы с истцом, что соответствует пункту 4.2 договора подряда – срок изготовления может быть изменен подрядчиком. Претензий истец не предъявлял по срокам. Представитель ответчиков просил учесть погодные условия (были дожди), что установка окно была на втором этаже, технические факторы (отсутствие электричества в доме, у ответчиков не было свободного генератора).

По требованию к ООО «Строительная компания «Квант» по поставке двери представитель ответчиков указал, что срок поставки двери действительно был нарушен, но это было согласовано с истцом. Представитель ответчиков просил снизить размер неустойки за нарушение срока поставки двери, так как никакого ущерба истцу не было причинено, Представитель ответчика просил об уменьшении размера неустойки, либо с учетом требований подсудности отказать в удовлетворении требования.

Представитель государственного органа, дающего заключение в порядке ст. 47 ГПК РФ – Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю в суд не явился, извещен своевременно и надлежаще, представил заключение о том, что требования истца правомерны и подлежат удовлетворению (л.д. 21-26).

Выслушав истца, представителя ответчиков, исследовав представленные доказательства, заключение Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как установлено судом, и подтверждается материалами дела, 12.06.2015 между истцом и ООО «Квант» заключён договор подряда № 2196, согласно которому подрядчик ООО «Квант» принял на себя обязательство по изготовлению металлопластиковых конструкций, качество изготавливаемых конструкций должно соответствовать техническим условиям, стоимость работ - [REDACTED] руб., заказчик обязан оплатить работу по факту подписания акта приема-сдачи, срок выполнения работ по договору - 20 рабочих дней с момента внесения заказчиком предоплаты в размере [REDACTED] руб. (л.д. 4).

Истец внесла предоплату по договору подряда 12.06.2015 в размере [REDACTED] руб., что следует из квитанции к приходному кассовому ордеру (л.д. 6), то есть работы по договору должны были быть завершены 10.07.2015. Оставшуюся сумму по договору [REDACTED] руб. истец внесла 27.06.2015 (л.д. 6).

12.06.2015 между истцом и ответчиком ООО «Строительная компания «Квант» заключён договор поставки № 03-15, согласно которому поставщик ООО «Строительная компания «Квант» принял на себя обязательство поставить истцу металлическую входную дверь, произвести монтажные работы и увеличение проема, цена договора - [REDACTED] руб., предусмотрено, что покупатель производит предоплату в размере [REDACTED] руб., окончательный расчет [REDACTED] руб. покупатель осуществляет по факту выполнения работ, продукция поставляется в течение 30 дней с момента внесения заказчиком предоплаты (л.д. 5).

Истец внесла предоплату по договору поставки 12.06.2015 в размере [REDACTED] руб., что следует из квитанции к приходному кассовому ордеру (л.д. 6), то есть поставка двери должна была быть осуществлена 11.07.2015. Оставшуюся сумму по договору [REDACTED] руб. истец внесла 18.08.2015 (л.д. 6).

29.07.2015 сторонами подписан акт приемки-сдачи выполненных работ, в акте истцом указано, что по акту имеются разногласия, так как заявленные размеры окон (изделия 5 и 4) с поставленными заказчику размерами 1300x1910 не соответствуют заявленным размерам, снятым с оконных приемов по высоте (1300 вместо заявленных 1400), в связи с чем при установке оконных рам осуществлена не предусмотренная договором установка дополнительных оконных блоков, приведшая к занижению высоты окна, что, соответственно, нарушает внешний вид дома вследствие установки разных по высоте окон (л.д. 7).

Истом и представителем ООО «Квант» подписана спецификация № 2196 по договору от 12.06.2015, которая предусматривает, что исполнительставляет истцу окна: изделие № 1, ширина 1170, высота 1490, 4 штуки; изделие № 3 – длина 870, высота 350, количество 3 штуки; изделие № 4 – длина 1910, высота 1300, количество 1 штука, изделие № 5 – длина 1910, высота 1300, количество – 1 штука; изделие № 6 – длина 1840, высота 1300, количество 1 штука, изделие № 7 длина 890, высота 1970, количество 2 штуки (л.д. 8-9).

Истец обратилась к ответчику ООО «Квант» с претензией, в которой указала, что работы по договору подряда должны быть завершены 10.07.2015, а металлопластиковые конструкции были установлены 29.07.2015. Неустойка в связи с невыполнением работ в срок составляет [REDACTED] руб. При установке изделий № 4 и 5 было выявлено, что они не соответствуют заявленным размерам оконных проемов, в связи с чем работниками ответчика были наколочены доски по всему периметру оконного проема. Наколоченные доски искажают внешний и внутренний вид дома, приводят к разной высоте окон первого и второго этажей. Установленные доски гнилые и покрыты грибом, что приведет к их быстрому разрушению. Истец потребовала устранить дефекты на изготовленные и установленные металлопластиковые конструкции, а именно, изготовить и установить металлопластиковые конструкции в соответствии с фактическими размерами оконных проемов в течение 15 дней после получения данной претензии (л.д. 10-11).

В ответ на претензию ответчик ООО «Квант» указал, что характеристики, параметры и размеры конструкций ПВХ указаны в спецификации № 2196 от 12.06.2015, являющейся

неотъемлемой частью договора подряда. Дата исполнения обязательств была 10.07.2015, ввиду большого объема заказов срок изготовления металлопластиковых окон увеличился, что было устно с истцом согласовано. Монтажные работы были выполнены 29.07.2015, о чем свидетельствует подписанный сторонами акт выполненных работ. В части нарушения сроков изготовления ответчик признал свою вину, произвел расчет неустойки, сумма которой составила [REDACTED] руб., указал, что данную сумму ответчик готов возместить. Параметры и размеры конструкции согласованы с истцом, что подтверждено спецификацией. Работы выполнены в соответствии с требованиями производителей конструкций ПВХ. Неправильный монтаж может негативно сказаться на эксплуатации металлопластиковых конструкций. Условия договора выполнены в полном объеме (л.д. 10, 11 (оборот)).

Сторонами представлены скриншоты с электронной почты, из указанных скриншотов установлено следующее:

- 08.05.2015 менеджер по работе с клиентами ООО СК «Квант» просил истца уточнить размеры окон, истец ответила, что 4 одинаковых окна 120 * 154; 1 окно 145*4; 1 окно 145*2; 3 входных двери – 90*200 (л.д. 96).
- 11.05.2015 ООО СК «Квант» отправил расчет по заявке истца, указал, что окна рассчитаны по замерам истца, поэтому стоимость будет чуть меньше после проведения замеров, направлена спецификация, в которой указаны 4 окна размером – ширина 1200, высота 1540, одно окно размером – ширина 4000, высота 1450, одно окно размером – ширина 2000, высота 1450 (л.д. 97, 99-100).
- 20.05.2015 ООО СК «Квант» просил уточнить истца по подоконникам и отливам, указал, что по словам их замерщика дом в стадии строительства, поэтому они рекомендуют подоконники пока не устанавливать, а отливы установить, т.к. по технологии они заводятся под окно (л.д. 98).
- 17.07.2015 менеджер по работе с клиентами ООО СК «Квант» сообщил истцу, что её заказ будет готов 20.07.2015 к отгрузке, предлагаемая дата монтажа – 25.07.2015, спросил, есть ли возможность принять 27.07.2015 (л.д. 81). Истец ответила, что готова принять в любое время, и 25-го, и 27-го (л.д. 82).
- 25.07.2015 менеджер по работе с клиентами ООО СК «Квант» сообщил истцу, что дата монтажа – 28.07.2015, во вторник. Окна будут готовы в понедельник после обеда, т.к. в доме на ночь их нельзя оставить, установка переносится на вторник, чтобы сразу смонтировать. Монтажники приедут около 11.00-12.00, просили сообщить о наличии электричества в доме, если его нет, то они привезут генератор (л.д. 84). Истец ответила, что электричества в доме нет, при монтаже рабочим понадобится бензопила (л.д. 85, 86, 87).

Из представленных истцом фотографий видно, что в оконные проемы наколочены доски, металлопластиковые конструкции (окна) установлены в «коробку» из этих досок. Доски крепятся к стенам монтажной пеной (л.д. 103-105)

Согласно акту приема-передачи выполненных работ по договору № 03-15 от 12.06.2015 работы по установке металлической двери выполнены качественно и в полном объеме, истец указала в акте, что к качеству двери и установке претензий нет, дверь поставлена с просрочком 36 дней, акт подписан истцом 18.08.2015 (л.д. 101).

Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 N 2300-1 установлено, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (пункт 1 статьи 13).

На основании пунктов 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 N 2300-1 продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 732 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан до заключения договора бытового подряда предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе, ее видах и об особенностях, о цене и форме оплаты, а также сообщить заказчику по его просьбе другие относящиеся к договору и соответствующей работе сведения.

Подрядчик, не предоставивший заказчику информации о работе, указанной в пункте 1 настоящей статьи, несет ответственность и за те недостатки работы, которые возникли после ее передачи заказчику вследствие отсутствия у него такой информации.

Согласно пункту 1 статьи 737 ГК РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В силу пункта 2 статьи 12 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1-4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Статья 36 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" возлагает на исполнителя обязанность информировать потребителя об обстоятельствах, которые могут повлиять на качество выполняемой работы (оказываемой услуги) или повлечь за собой невозможность ее завершения в срок.

Согласно части 1 статьи 27 Закона "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

На основании абз. 1 п. 1 ст. 29 Закона "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в числе прочего, безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Недостаток работы (услуги) определяется в соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей как несоответствие работы (услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Из обстоятельств дела судом установлено, что окно установлено в «обсадную коробку», договором подряда это не было предусмотрено.

Первоначально было составлена спецификация, которую ответчик ООО «Квант» направил истцу электронной почтой, в ней указаны 4 окна размером – ширина 1200, высота 1540, одно окно размером – ширина 4000, высота 1450, одно окно размером – ширина 2000, высота 1450 (л.д. 97, 99-100).

Позднее была составлена другая спецификация, которая предусматривает, что исполнитель поставяет истцу окна: изделие № 1, ширина 1170, высота 1490, 4 штуки;

изделие № 3 – длина 870, высота 350, количество 3 штуки; изделие № 4 – длина 1910, высота 1300, количество 1 штука, изделие № 5 – длина 1910, высота 1300, количество – 1 штука; изделие № 6 – длина 1840, высота 1300, количество 1 штука, изделие № 7 длина 890, высота 1970, количество 2 штуки (л.д. 8-9). Второй лист спецификации подписан истцом.

Согласно акту приемки-сдачи выполненных работ, установка окон была произведена 29.07.2015, в акте истец выразила свое несогласие с размерами окон, с установлением дополнительных оконных блоков.

Стороной ответчика ООО «Квант» не представлено доказательств того, что он предупреждал истца, об уменьшении размеров изделий в связи с необходимостью установки обсадной коробки, что необходима установка этой коробки и истец согласился на её установку. То есть ответчик не проинформировал потребителя об обстоятельствах, которые могут повлиять на качество выполняемой работы (оказываемой услуги).

Несоответствие работы (услуги) условиям договора является недостатком работы (услуги).

Таким образом, суд считает, что требование истца о возложении на ООО «Квант» обязанности безвозмездно устранить недостатки выполненной работы по договору подряда № 2196 от 12.06.2015 года по изготовлению и установке металлопластиковых конструкций, подлежит удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ООО «Квант» неустойку за нарушение сроков исполнения договора подряда в сумме [REDACTED] рублей (3% от [REDACTED] = [REDACTED] x 18 дней), взыскать с ООО «Строительная компания «Квант» неустойку за нарушение сроков исполнения договора поставки в размере [REDACTED] руб. (3% от [REDACTED] = [REDACTED] руб. x 28 дней) (л.д. 13).

Согласно пункту 5 статьи 23.1. Закона "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Пунктом 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей" предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем (пункт 3 статьи 13 указанного Закона),

По условиям договора подряда, с учетом того, что сумма предоплаты была внесена истцом 12.06.2015, установка окон должна быть произведена не позднее 10.07.2015 (через 20 рабочих дней после внесения предоплаты). Установка окон была произведена 29.07.2015, то есть нарушение срока составило 18 дней (с 11.07.2015 по 29.07.2015). Размер неустойки составил [REDACTED] руб. ([REDACTED] x 3% x 18 дней).

По условиям договора поставки продукция поставляется в течение 30 дней с момента внесения предоплаты, срок монтажа двери не предусмотрен. Предоплата за поставку двери в сумме [REDACTED] руб. была внесена 12.06.2015, срок поставки – не позднее 11.07.2015. Доставка и монтаж двери были произведены 18.08.2015 (л.д. 101), истец просила взыскать неустойку по 10.08.2015 (л.д. 67), то есть нарушение срока - 30 дней. Размер неустойки составляет [REDACTED] руб. ([REDACTED] x 0,5% x 30 дней).

Представитель ответчиков просил об уменьшении размера неустойки.

В силу ст. 333 ГК РФ предусмотрена возможность уменьшения размера неустойки в случае установления явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства. С учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении N 80-О от 14.03.2011 г., положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс

между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. По своей природе неустойка является мерой ответственности, а не средства для обогащения кредитора за счет должника.

Требования о взыскании неустойки заявлены истцом в связи нарушением сроков, предусмотренных договорами поставки и подряда. Нарушение срока по договору подряда составило 18 дней, нарушение сроков по договору поставки – 30 дней.

Суд считает, что размер неустойки с ответчика ООО «Квант» по договору подряда (50 112 руб.) с учетом срока нарушения условий договора (18 дней), стоимости работ по договору (■■■■ руб.), на основании ст. 333 ГК РФ подлежит снижению до ■■■■ руб.

Довод представителя ответчиков о том, что требование истца к ООО «Строительная компания «Квант» о взыскании неустойки за нарушение срока поставки товара неподсудно районному суду основано на неправильном толковании закона.

В соответствии с частями 1, 2 и 3 статьи 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей. При объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд.

На момент подачи искового заявления истцом помимо имущественных требований, подлежащих оценке, истцом были заявлены требования о понуждении ответчика совершить определенные действия – поставить и провести монтаж металлической входной двери (л.д. 2-3).

С учетом содержания положений ст. 23 ГПК РФ указанные требования не относятся к подсудности мирового судьи, поэтому требования подлежали рассмотрению в районном суде.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято с нарушением правил подсудности.

Учитывая, что настоящее исковое заявление принято судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, оснований для передачи принятого к своему производству искового заявления по подсудности не имелось.

Довод ответчика ООО «Квант» о том, что по договоренности с истцом был изменен срок изготовления металлопластиковых изделий, поэтому им не нарушен срок изготовления металлопластиковых изделий не может быть принят судом во внимание, поскольку ответчиком не представлено в соответствии с п.2 ст.28 Закона о защите прав потребителей подтверждения того, что потребителем был назначен новый срок выполнения работы и это указано в договоре о выполнении работы(оказании услуги).

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд

взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При этом исходя из буквального толкования указанных норм права штраф, при удовлетворении требований потребителя, взыскивается безусловно.

При таких обстоятельствах, имеются основания для взыскания штрафа на основании ст. 13 п. 6 Закона "О защите прав потребителей" в пользу потребителя как меры ответственности за отказ в добровольном порядке удовлетворить законные требования потребителя, поскольку до вынесения решения суда требования истца в полном объеме не были удовлетворены ответчиком.

Размер взыскиваемого штрафа с ООО «Квант» по договору подряда составляет [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. : 2), размер штрафа с ООО «Строительная компания «Квант» по договору подряда составляет [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. : 2).

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 103 ГПК РФ, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.10 Налогового кодекса РФ с ответчиков следует взыскать государственную пошлину пропорционально размеру удовлетворенных требований истца в размере [REDACTED] руб. с каждого в доход муниципального бюджета, поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с пп.4 п.2 ст.333.36 НК РФ.

Руководствуясь статьями 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования Д [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Квант», к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Квант» удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Квант» в пользу Д [REDACTED] неустойку за нарушение сроков исполнения договора № 2196 от 12.06.2015 г. в сумме [REDACTED] рублей, штраф за нарушение прав потребителя (п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей") [REDACTED] рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Квант» в пользу бюджета Частинского муниципального района государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Возложить на общество с ограниченной ответственностью «Квант» обязанность безвозмездно устранить недостатки выполненной работы по договору подряда № 2196 от 12.06.2015 года по изготовлению и установке металлопластиковых конструкций, а именно изготовить и установить Д [REDACTED] металлопластиковые конструкции (изделия № 4, № 5, № 6 согласно спецификации № 2190 от 12.06.2015 г.) в соответствии с фактическими размерами оконных проемов дома.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Квант» неустойку за нарушение сроков исполнения договора поставки двери [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, штраф за нарушение права потребителя (п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей") [REDACTED] рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Квант» в пользу бюджета Частинского муниципального района государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

В остальной части иска —отказать.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через постоянное судебное присутствие в с.Частые Большесосновского районного суда Пермского края в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья подпись И.А.Аликина

Справка

Мотивированное решение вынесено 15.10.2015 (с учетом выходных дней 10-11.10.2015г.)

Копия верна. Судья

Секретарь суда



И.А.Аликина

С.И.Лузина

Решение (определение, постановление)
не вступило в законную силу
Секретарь суда 

Большесосновский районный
суд Пермского края

пронумеровано и скреплено
печатью 5 листов

подпись Давыдов

