

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 декабря 2025 года

г. Оренбург

Ленинский районный суд г. Оренбурга в составе
председательствующего судьи Федоровой А.В.,
при секретаре Нуреевой Э.И.,
с участием представителя ответчика Новикова Михаила Сергеевича – Коптлеуова Данияра
Рахимжановича, представитель ответчика индивидуального предпринимателя Бурнаевой
Екатерины Викторовны – Зобова Игоря Юрьевича, представителя третьего лица общества с
ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «УПСК Жилстрой»
Чужайкиной Марии Сергеевны,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Новикову Михаилу Сергеевичу, индивидуальному предпринимателю Бурнаевой
Екатерине Викторовне о защите прав потребителя,
установил:

обратился в Оренбургский районный суд с иском к агентству
недвижимости «Монолит Актив» (ИП Бурнаевой Е.В.), Новикову М.С., указав, что
названным агентством недвижимости ему оказывались услуги по юридическому сопровождению
сделки – заключению с ООО «СЗ УПСК Жилстрой» договора участия в долевом строительстве.
По данному договору застройщик обязался построить многоквартирный дом и передать истцу
квартиру по адресу: г. Оренбург, ул. Уральская, д. 24, кв. 215. Договор заключен 09 февраля 2024
года.

В тот же день между ним и Новиковым М.С. заключен договор купли-продажи
строительных материалов (неотделимых улучшений), произведенных по адресу: г. Оренбург, ул.
Уральская, д. 24, кв. 215. В состав материалов и улучшений, приобретенных по договору, входили:
штукатурка, шпаклевка, пластиковые окна, входная металлическая дверь, натяжной потолок,
машинная стяжка, розетки и выключатели, электропроводка (п. 2 договора). По соглашению
сторон (п. 3 договора) стоимость материалов составила 400 000 руб. Расчет по договору был
произведен в полном объеме, о чем ответчиком составлена расписка.

После сдачи в эксплуатацию квартиры по адресу: г. Оренбург, ул. Уральская, д. 24, кв. 215
истцу стало известно, что застройщик самостоятельно осуществил предчистовую отделку
квартиры с использованием перечисленных в договоре купли-продажи от 09 февраля 2024 года
строительных материалов.

Поскольку ответчик фактически не передавал истцу строительные материалы, не
осуществлял ремонт в принадлежащей ему квартире, полагает, что Новиков М.С. необоснованно
получил денежные средства, не предоставив товаров и услуг. В связи с этим считал, что договор
купли-продажи от 09 февраля 2024 года подлежит расторжению с возвратом переданных по нему
денежных средств. В досудебном порядке ответчик отказался исполнить требования о
расторжении договора.

Просил суд расторгнуть договор купли-продажи строительных материалов (неотделимых
улучшений), произведенных по адресу: г. Оренбург, ул. Уральская, д. 24, кв. 215, заключенный 09
февраля 2024 года между и ИП Бурнаевой Е.В. от имени Новикова М.С.;
взыскать с ИП Бурнаевой Е.В. в его пользу денежные средства в сумме 400 000 руб., внесенные по
договору, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф за неисполнение требований
потребителя в сумме 50 % от присужденной суммы.

Впоследствии истец изменил предмет исковых требований. Просит суд расторгнуть
договор купли-продажи строительных материалов (неотделимых улучшений), произведенных по
адресу: г. Оренбург, ул. Уральская, д. 24, кв. 215, заключенный 09 февраля 2024 года между
и Новиковым М.С.; взыскать с Новикова М.С. в его пользу денежные
средства, внесенные по договору, в сумме 400 000 руб., неустойку в сумме 400 000
руб., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф за неисполнение требований



потребителя в сумме 50 % от присужденной суммы; взыскать с ИП Бурнаевой Е.В. в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф за неисполнение требований потребителя в сумме 50 % от присужденной суммы. Также просит взыскать в свою пользу расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. с каждого из ответчиков.

Иск рассмотрен с учетом принятых изменений.

Определением судьи Оренбургского районного суда от 27 марта 2025 года агентство недвижимости «Монолит Актив» (ИП Бурнаева Е.В.) исключено из числа ответчиков.

Определением Оренбургского районного суда от 28 апреля 2025 года дело передано для рассмотрения по подсудности в Ленинский районный суд г. Оренбурга.

Определением Ленинского районного суда г. Оренбурга суда от 28 июля 2025 года, принятым в протокольной форме, к участию в деле в качестве соответчика по ходатайству истца привлечена ИП Бурнаева Е.В.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Ранее в судебном заседании представитель истца Бельских А.В., действующая на основании доверенности, поддерживала иски по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик Новиков М.С., извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель ответчика Коптлеуов Д.Р., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, указав, что истцу ответчиком все товары по договору переданы, услуги по созданию неотделимых улучшений квартиры, являющиеся предметом договора, оказаны. Кроме того, полагал, что истцом пропущен срок исковой давности при обращении в суд с заявленными требованиями.

Ответчик ИП Бурнаева Е.В., извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась.

Представитель ответчика ИП Бурнаевой Е.В. Зобов И.Ю., действующий на основании доверенности, в судебном заседании иски не признал. Указал, что ИП Бурнаева Е.В. денежные средства по договору от 09 февраля 2024 года, заключенному между Магомедовым А.М. и Новиковым М.С., не получала, стороной договора не является, с Новиковым М.С. в трудовых отношениях не состоит. Пояснил, что ИП Бурнаева Е.В. оказывала истцу агентские услуги по подбору объекта недвижимости и сопровождению сделки. При этом истец претензий по названным услугам ответчику не предъявляет. Также заявил ходатайство о пропуске срока исковой давности, указав, что он составляет один год для требований о признании недействительной оспоримой сделки.

Представитель третьего лица ООО «Специализированный застройщик «УПСК Жилстрой» Чужайкина М.С., действующая на основании доверенности, в судебном заседании полагала, что иски подлежат удовлетворению. Пояснила, что квартира по договору долевого участия в строительстве передана истцу в сентябре 2024 года и оснащена пластиковыми окнами, входной металлической дверью. В квартире была выполнена машинная стяжка пола, а также смонтированы розетки, электропроводка. Данные услуги, материалы входили в стоимость квартиры по договору долевого участия в строительстве. Кроме того, истцу выдавался подарочный сертификат на бесплатное выполнение штукатурных, шпаклевочных работ в квартире, устройство натяжных потолков.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области, извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Суд, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Суд, выслушав пояснения представителей ответчиков, представителя третьего лица, изучив и исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.



Согласно п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. ст. 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абз. 1 ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абз. 1 ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

По смыслу абз. 2 ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.) (п. 45 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из материалов дела, 09 февраля 2024 года между ООО «Специализированный застройщик «УПСК-Жилстрой» (Застройщик) и (Участник долевого строительства) заключен договор №ДР-24/3-215 участия в долевом строительстве. По условиям договора объектом долевого строительства являлось одно структурно обособленное жилое помещение (с лоджией) № 215, расположенное на 10 этаже многоквартирного дома, проектной общей площадью 56 кв.м, состоящее из двух жилых комнат (п. 1.3 договора).

В соответствии с п. 1.4 договора квартира передается Застройщиком Участнику долевого строительства со следующим оснащением:

- окна и балконные двери – пластиковые со стеклопакетами;
- подоконные доски – пластиковые;
- лоджия – ограждение: железобетонные панели; остекление пластиковое с заполнением одинарным стеклом;
- дверь – входная металлическая, межкомнатные двери отсутствуют, межкомнатные перегородки из ГВЛ над дверными проемами отсутствуют;

- полы – стяжка по плитам перекрытия; потолки: заделка и затирка цементным раствором швов сопряжения панелей без доведения до готовности поверхности потолка под окраску или оклейку обоями;

- стены – заделка и затирка цементным раствором швов сопряжения панелей без доведения до готовности поверхности стен под окраску или оклейку обоями;

- внутренний водопровод холодной и горячей воды – прокладка трубопроводов с подводкой под сантехнические приборы, установка счетчиков холодной и горячей воды;

- отопление – прокладка трубопроводов, установка отопительных приборов;

- внутренняя канализация – установка канализационных стояков и труб с подводкой под сантехнические приборы;

- электроснабжение – установка прибора учета электрической энергии, прокладка проводки с установкой выключателей и розеток, выпуск проводки для установки светильников;

- телевидение – ввод кабеля в здание, обеспечение доступа к получению услуги;

- телефонизация – ввод кабеля в здание, обеспечение доступа к получению услуги;

- домофон – обеспечение возможности установки домофона.

Квартира передается без отделки стен, потолков и откосов.

Кроме того, при заключении указанного договора Застройщиком предоставлен подарочный сертификат Участнику долевого строительства Магомедову А.М. на предчистовую отделку квартиры № 215 по адресу: дом № 24/3 в жилом комплексе «Дубки».

Из сертификата видно, что в предчистовую отделку входит:

1. Потолок натяжной (белый матовый) – во всех комнатах, за исключением санузлов;

2. Штукатурка стен во всех комнатах, за исключением санузлов;

3. Отделка лоджий:

- отделка стен и потолков декоративной штукатуркой,

- устройство цементно-песчаной стяжки на пол.

Из искового заявления следует и подтверждается материалами дела, что между Магомедовым А.М. и Новиковым М.С. 09 февраля 2024 года заключен договор купли-продажи строительных материалов (неотделимых улучшений), произведенных по адресу: г. Оренбург, ул. Уральская, д. 24, кв. 215. В состав материалов и улучшений, приобретенных по договору, входили: штукатурка, шпаклевка, пластиковые окна, входная металлическая дверь, натяжной потолок, машинная стяжка, розетки и выключатели, электропроводка (п. 2 договора). По соглашению сторон (п. 3 договора) стоимость материалов составила 400 000 руб.

В материалы дела представлен оригинал расписки Новикова М.С. о получении им от . расчета по договору от 09 февраля 2024 года купли-продажи строительных материалов (неотделимых улучшений) в сумме 400 000 руб. Факт получения расчета по договору стороной ответчика в ходе рассмотрения дела не оспаривался.

Возражая против удовлетворения исковых требований о расторжении вышеуказанного договора и взыскании оплаченных по нему денежных средств, ответчик Новиков М.С. указывал, что исполнил обязательства по договору в полном объеме.

В подтверждение своих возражений ответчик представил документы (счета-фактуры, акты выполненных работ, чеки) о приобретении им в сентябре 2023 года цемента, оплате в октябре 2023 года проведения электромонтажных работ, приобретении в сентябре 2023 года конструкций ПВХ 2-камерных с монтажом, приобретении в январе 2024 года полотна для натяжных потолков.

Оценивая представленные ответчиком доказательства, суд не находит их допустимыми, подтверждающими факт исполнения Новиковым М.С. обязанностей по договору от 09 февраля 2024 года, заключенному с истцом, поскольку в представленных документах не указано, что материалы приобретались для производства неотделимых улучшений в квартире по адресу: г. Оренбург, ул. Уральская, д. 24, кв. 215, принадлежащей истцу.

Кроме того, как следует из документов, представленных Застройщиком ООО «Специализированный застройщик «УПСК Жилстрой», работы по предчистовой отделке квартир блок-секции № 24/3 многоквартирного жилого дома № 24 по ул. Уральской г. Оренбурга выполнены подрядчиком ООО «ДомЖилСтрой». Из актов о приемке выполненных работ следует, что подрядчиком выполнены работы по установлению окон и витражей жилого дома 24/3, прокладке кабелей, устройству стяжек пола, установке металлических дверных блоков в готовые проемы, монтажу розеток.

Согласно акту приема передачи объекта долевого строительства – жилого помещения (квартиры) № 215 жилого дома № 24 по ул. Уральской данный объект недвижимости был передан . 19 сентября 2024 года.



Из пояснений представителя третьего лица ООО «СЗ «УПСК Жилстрой» следует, что до передачи объекта Участнику долевого строительства у него отсутствовал доступ в квартиру, в связи с чем ремонт производиться сторонними лицами не мог.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности доводов о том, что строительные материалы (неотделимые улучшения) по договору от 09 февраля 2024 года Новиковым М.С. предоставлены не были.

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 2 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

В силу ст. 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Аналогичные последствия несвоевременной передачи предварительно оплаченного товара предусмотрены статьей 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 2 ст. 23.1 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (п. 4 ст. 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Поскольку доказательств исполнения ответчиком Новиковым М.С. условий договора от 09 февраля 2024 года представлено не было, суд приходит к выводу о том, что имеет законное право отказаться от строительных материалов и неотделимых улучшений квартиры и требовать возврата уплаченной по договору денежной суммы.

Учитывая изложенное, суд удовлетворяет иски о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика уплаченной по договору суммы – 400 000 руб.

При этом суд не принимает во внимание доводы ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, предусмотренного п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку заявлены требования о расторжении договора купли-продажи в виду неисполнения стороной обязательств, а не о признании сделки недействительной.

Из материалов дела следует, что спорный договор заключался истцом только с Новиковым М.С. Отношения между и ИП Бурнаевой Е.В. регламентированы агентским договором от 31 января 2024 года № 215-2023, претензий по ненадлежащему исполнению обязательств по данному договору истцом не предъявлялось.

Таким образом, надлежащим ответчиком в настоящих спорных правоотношениях является Новиков М.С.

Следовательно, в удовлетворении заявленных исковых требований к ответчику ИП Бурнаевой Е.В. суд отказывает.

В соответствии с ч. 3 ст. 23.1 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором

купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Поскольку обязательства по договору не исполнены ответчиком в установленный законом десятидневный срок после направления истцом 10 февраля 2025 года претензии в его адрес, неустойка подлежит начислению со следующего дня после истечения срока – то есть с 21 февраля 2025 года.

Таким образом, неустойка за период с 21 февраля 2025 года по 09 декабря 2025 года (дату вынесения решения суда, как заявлено в иске) составляет 584 000 руб., из расчета 400 000 руб. x 0,5 % x 292 дня.

Учитывая, что сумма взысканной неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию неустойка в сумме 400 000 руб.

Оснований для снижения размера неустойки в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется, поскольку доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суду не представлены.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» и разъяснениями, содержащимися в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», учитывая, что факт нарушения прав потребителя судом установлен, с учетом фактических обстоятельств дела, характера допущенных ответчиком нарушений прав истца, суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда с учетом принципов разумности и справедливости в сумме 5 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку требования истца с момента, когда о них стало известно Новикову М.С., и до вынесения судом решения в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, доказательств обратного в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 402 500 руб. из расчета: (400 000 руб. + 400 000 руб. + 5 000 руб.) x 50%).

Исключительных обстоятельств, которые могут явиться основанием для снижения размера штрафа, судом не установлено.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены: расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы, понесенные сторонами в связи с рассмотрением дела; другие признанные судом необходимыми расходы.

Статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.



Суду заявлено требование о взыскании с ответчиков расходов по оплате услуг представителя в сумме по 30 000 руб. с каждого, при этом в материалы дела не представлено доказательств несения таких расходов. В связи с этим суд отказывает в удовлетворении требований в указанной части.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования к Новикову Михаилу Сергеевичу о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи строительных материалов (неотделимых улучшений), заключенный 09 февраля 2024 года между Новиковым Михаилом Сергеевичем и П

Взыскать с Новикова Михаила Сергеевича в пользу денежных средств, уплаченные по договору от 09 февраля 2024 года купли-продажи строительных материалов (неотделимых улучшений) в сумме неустойку за период с 21 февраля 2025 года по 09 декабря 2025 года в сум 0 руб., компенсацию морального вреда в сумме 000 руб., штраф в сумме б.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказать.

В удовлетворении исковых требований к Новикову Михаилу Сергеевичу отказать. к индивидуальному предпринимателю Бурнасовой Екатерине Викторовне отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Оренбургский областной суд через Ленинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья подпись

А.В. Федорова

Решение судом принято в окончательной форме 30 декабря 2025 года

Судья подпись

А.В. Федорова

Копия верна

Решение не вступило в законную силу.

Судья: подпись

Секретарь: подпись

Оригинал хранится в Ленинском районном суде г. Оренбурга в гражданском деле № 2- 5809 /2025.

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00DF77CD3A7831E93ACF51EF7ADB648D1E
Владелец Федорова Анна Васильевна
Действителен с 27.06.2025 по 20.09.2026

Ленинский районный суд г.
Оренбурга
г. Оренбург, ул. Постникова,
15, 460006
460006



ZQQ9D518H5P4B50
27/01/2026 140961

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

Р 80.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804001 17 37119 6

Кому: Управление Роспотребнадзора по
Оренбургской области
Куда: 460021, г.Оренбург, ул.60 лет Октября, д. 2/1

460021

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробности на сайте zakaznoe.pochta.ru



Трек-номер: 80400117371196

Код доступа: 78394970

Документ создан в электронной форме № 56-1170-2026 от 02.02.2026.

Страница 8 из 8. Страница создана: 02.02.2026 10:48

