

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 октября 2025 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка №2 судебного района Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа Булавко Е.В.,
при секретаре судебного заседания Васильевой Г.Б.,
с участием представителя истца Т. ..., представителя ответчика А. ...,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1026/2025-2 по иску
Г. ... к ООО «Швейное королевство» о защите прав потребителей:
взыскании денежных средств за товар, неустойки, убытков, процентов за пользование чужими
денежными средствами, денежной компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в
добровольном порядке требований потребителя, судебных расходов,

установил:

Г. ... обратилась в суд с иском к ООО «Швейное королевство» о защите прав потребителей: взыскании денежных средств за товар, убытков, денежной компенсации морального вреда, неустойки, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, почтовых расходов, по тем основаниям, что истец оформила заказ в ООО «Швейное королевство» на приобретение товара – оверлок Jaguar 935D по цене 29680 рублей с учетом проверки качества товара и доставки. 8 января 2025 года истец получила товар в пункте выдачи СДЭК по ул. Республики д. 76 г. Салехард, в ходе осмотра истцом обнаружено, что оверлок не оснащен механизмом и рычагом обрезки нити, наличие которого оговаривалось перед приобретением товара. В тот же день истец позвонила представителям ООО «Швейное королевство» и сообщила о выявленных недостатках, 10.01.2025 на электронную почту ООО «Швейное королевство» направлено письменное обращение, в ответ на которое ООО «Швейное королевство» сообщило о необходимости отправить оверлок на проверку качества, что и было сделано истцом. 23.01.2025 за исх. № 2 в адрес истца был направлен ответ о том, что по результатам диагностики проблем с оверлоком не выявлено, при этом оверлок имеет следы эксплуатации, остатки ткани на ножках, мох на петлителях, в возврате товара отказано. В связи с тем, что продавец представил не достоверную информацию о товаре, обеспечившую возможность правильного выбора, истец приобрел дистанционным способом товар фактически не оснащенный механизмом и рычагом обрезки нити. В связи с чем, в исковом заявлении просит расторгнуть договор купли-продажи, взыскать денежную сумму, уплаченную за товар в размере 29680 рублей 00 копеек, убытки, причиненные продажей товара ненадлежащего качества, в размере 5425 рублей 75 копеек, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате денежных средства в размере 12215 рублей 30 копеек за период с 24.01.2025 по 11.03.2025, а также с 12.03.2025 до наступления факта возврата денежных средств за товар, но не выше суммы предварительной оплаты товара, проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере 802 рубля 58 копеек за период с 24.01.2025 по 11.03.2025, а также с 12.03.2025 до полного наступления факта возврата денежных средств, денежную компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, судебные издержки в виде почтовых расходов в размере 1773 рубля 01 копейка.

В судебных заседаниях 11.06.2025, 18.06.2025 представитель истца, истец на исковых требованиях настаивали, полагали, что в случае назначения экспертизы надлежит поставить на разрешение эксперту вопросы: имеются ли признаки эксплуатации у товара, какова степень износа, имеются ли остатки ткани на ножках и мох на петлителях.

В письменных возражениях, поступивших 26.05.2025, впервые представитель ответчика обратился с ходатайством о назначении экспертизы с постановкой двух вопросов на разрешение эксперту: имеются ли у товара следы эксплуатации, имеются ли в товаре - оверлок производственные дефекты.

Представитель ответчика 11.06.2025, 18.06.2025 в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, просил назначить экспертизу, с постановкой вопроса о том имеются ли у товара следы эксплуатации, поскольку к качеству товара у истца претензий не имеется, ООО «Швейное королевство» не отрицает отсутствие механизма и рычага обрезки нитей в оверлоке.

В связи с чем, мировым судьей была назначена судебно-товароведческая экспертиза.

В судебном заседании 28.10.2025 представитель истца просил удовлетворить исковые требования в полном объеме, просил возместить за счет средств ответчика расходы по оплате доставки оверлока Jaguar 935 D в город Салехард после проведения судебной товароведческой экспертизы в городе Сургут в размере 4335 рублей 00 копеек, предоставив расчет исковых требований (л.д.135, т.2), пояснил, что под требованиями о расторжении договора следует понимать как отказ от исполнения договора купли-продажи с возвращением товара продавцу, а покупателю денежных средств.

Представитель ответчика полагал необходимым отказать в удовлетворении иска в полном объеме, назначить повторную экспертизу, поскольку из рецензии на экспертизу следует, что эксперт, проводивший экспертизу, П. не имела диплома эксперта-трассолога, о чем представлено суду было письменное ходатайство.

В удовлетворении указанного ходатайства мировым судьей, а также ходатайства о вызове эксперта П. отказано, в виду того, что заключение эксперта №25070132 в рамках гражданского дела, проведенного экспертом П. не вызывает сомнения, поскольку была назначена и проведена именно товароведческая экспертиза, а не экспертиза в области криминалистики и криминологии, не об исследовании следов и механизма их образования, на вопросы мирового судьи, поставленные с учетом мнения представителей ответчика и истца, даны исчерпывающие ответы, сомнений в правильности, обоснованности заключения эксперта у суда не возникает.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, ИП Вахитов О.В. в судебное заседание не явился, о причинах не явки не сообщил.

Согласно заключению Управления Роспотребнадзора по ЯНАО (л.д. 104-108, т.1) требования истца подлежат удовлетворению, в случае если товар не имеет следов эксплуатации.

Изучив материалы дела, заслушав, истца, представителей ответчика, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, мировой судья приходит к следующим выводам.

20.12.2024 истцом оформлен заказ № 197393 через сайт <http://sewing-kindom.ru> о приобретении товара - оверлок Jaguar 935D (артикул 124999) с рычагом и механизмом обрезки нити по цене 15860 рублей, осуществив предоплату на сумму 9190 рублей по счету № 04746 от 20.12.2024.

23.12.2024 от представителей ООО «Швейное королевство» по телефону поступило сообщение, что указанной модели нет в наличии, предложив иную модель, на что истец отказалась.

24.12.2024 истец после поступившего ей предложения отозвала заявление о возврате денежных средств, согласилась на приобретение оверлока Jaguar 935D по цене 29680 рублей (включая проверку оверлока на сумму 1190 рублей и доставку по России на сумму 2500 рублей), осуществив доплату в размере 20490 рублей по счету на доплату № 04822 от 24.12.2025.

08.12.2025 истец получила заказ в пункте выдачи (отправки) СДЭК по ул. Республики 76 г. Салехард, где обнаружила, что оверлок не оснащен механизмом и рычагом обрезки нити.

10.01.2025 на электронную почту ООО «Швейное королевство» истцом направлена претензия в которой она сообщает, что оверлок не оснащен рычагом и механизмом обрезки нити, в связи с чем, она желает его вернуть, на что ей поступил ответ от ООО «Швейное

королевство», что необходимо направить товар на проверку качества транспортной компанией СДЭК по адресу: г. Москва, ул. Нагорная, д. 20, корп. 1 (получатель К), товар был направлен истцом по указанному адресу в тот же день с оплатой в 4080 рублей (л.д.82, т.1).

23.01.2025 ООО «Швейное королевство» направлен ответ, что проблем по результатам диагностики с оверлоком не выявлено, но оверлок имеет следы эксплуатации, остатки ткани на ножнах и мох на петлителях, в связи с чем, в возврате отказано.

Также в ее адрес возвращен оверлок через транспортную компанию СДЭК, отправка осуществлена ООО «Швейное королевство» за счет получателя (истца), стоимость составила 1345 рублей 75 копейки (л.д. 83 , т.1).

07.02.2025 истцом направлена ответчику претензия о необходимости возврата денежной суммы в 10-дневный срок с момента получения претензии, что подтверждается почтовой квитанцией об отправлении заказного письма с уведомлением о вручении, на что получен 14.02.2025 на электронную почту ответ с аналогичным отказом как в ответе от 23.01.2025.

Ключевым моментом при выборе товара истцом послужило наличие рычага и механизма обрезки нити у оверлока, что не опровергается представителем ответчика, который в своих возражениях ссылается на то, что оверлок действительно не оснащен рычагом и механизмом обрезки нити, однако товар был в употреблении в связи с чем и не был осуществлен возврат.

Вместе с тем, довод представителя ответчика о товаре, как бывшим в употреблении, опровергается заключением эксперта № 25/07-0132 от 25.09.2025, из выводов которого следует, что на момент проведения экспертизы в товаре – оверлок Jaguar 935D имеются следы проверки работоспособности изделия, а именно волокнистые включения зелёного цвета, локализованные в непосредственной близости к зоне прокола иглы, установленный в зажимах кусок текстильного материала идентичного окраса указывает на его использование при пробной строчке. Обнаруженные в ходе исследования следы указывают на кратковременную проверку работоспособности изделия, не повлиявшую на его техническое состояние. Согласно понятийному аппарату ГОСТ 15467-79 и положениям ст. 25 Закона РФ «О защите прав потребителей» проверка работоспособности изделия не относится к эксплуатации в смысле систематического использования по назначению и не является основанием для квалификации товара как бывшего в употреблении, то есть степень износа оверлока Jaguar 935D отсутствует или находится на начальном уровне (нулевой/минимальный износ) (т.2, л.д. 62-63).

Согласно пунктам 1-4 ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10 настоящего Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара.

Потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней. В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки

указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца.

Потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем.

При отказе потребителя от товара продавец должен возвратить ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Истцом семидневный срок, установленный ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей» не нарушен при возврате товара, товар согласно заключению эксперта не был в употреблении, имеются лишь следы проверки работоспособности устройства, при этом товар очевидно, что товар не имеет индивидуально-определенных свойств, может быть использован и другими потребителями, соответственно сохранены товарный вид, потребительские свойства оверлока, следовательно суд приходит к выводу, что требования истца об отказе от товара, его возврате продавцу являлись законными и обоснованными.

В силу ст. 22 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (ч. 3 ст. 23.1 Закона «О защите прав потребителей»).

Расчет неустойки имеет следующую формулу: 25990 рублей * 1% * 254 дня (с 24 января 2025 года (следующий день за днем отказа в удовлетворении требований потребителя) по 28 октября 2025 года) = 66 014 рублей 60 копеек, но не более суммы предварительной оплаты товара (по счетам № 04746 от 20.12.2024, № 04822 от 24.12.2025 предварительно оплачено 29680 рублей, где в наименовании товара указан как оверлок, так и его проверка с доставкой), то есть размер неустойки составляет 29680 рублей.

Не подлежат взысканию проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ, а в этой части иск не подлежит удовлетворению, поскольку согласно п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

В силу ст. 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая факт нарушения прав потребителя, неоднократные обращения истца к ответчику, необходимость отстаивать свои права как в досудебном, так и в судебном порядке, то суд приходит к выводу, что истец безусловно испытывал моральные и нравственные страдания, выраженные в неудовлетворении в добровольном порядке его требований, а потому суд определяет в качестве компенсации морального вреда 5000 рублей.

Пунктом 6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» определяется, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку досудебные претензии оставлены ответчиком без удовлетворения, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 32180 рублей 00 копеек $((29680 \text{ рублей} + 29680 \text{ рублей} + 5000)/2 = 32180 \text{ рублей})$.

К судебным расходам статьей 88 ГПК РФ отнесены государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

В соответствии с положениями ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. В соответствии со п.8 ч.1 ст.333.20. НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Истец в соответствии со ст.333.36 НК РФ был освобожден от уплаты государственной пошлины. Ответчик освобождению от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст.333.36 НК РФ не подлежит. Поэтому с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет городского округа город Салехард согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации в размере 4000 рублей 00 копеек.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов.

обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Истцом понесены почтовые расходы на отправку претензии в размере 1773 (одна тысяча семьсот семьдесят три) рубля 01 копейка, что подтверждается оригиналами описи, квитанции, уведомлением о вручении (л.д. 78-81, т.1); а также иные расходы: на оплату отправления и получения товара для проведения проверки качества товара продавцом в размере 5425 рублей 75 копеек, состоящих из двух сумм: 4080 рублей и 1345 рублей 75 копеек (л.д. 82-83, т.1); расходы за доставку оверлока Jaguar 935 D в город Салехард после проведения судебной товароведческой экспертизы в городе Сургут в размере 4335 (четыре тысячи триста тридцать пять) рублей 00 копеек (л.д 121-123, т.2).

Таким образом, исковые требования Г- к ООО «Швейное королевство» о защите прав потребителей: взыскании денежных средств за товар, неустойки, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, денежной компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, судебных расходов подлежат удовлетворению в части, а именно основного долга (стоимость товара, доставки и проверки) на сумму 29680 рублей 00 копеек, неустойки на сумму 29680 рублей 00 копеек, денежной компенсации морального вреда на сумму 5000 рублей 00 копеек, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя на основании п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» в сумме 32180 (тридцать две тысячи сто восемьдесят) рублей 00 копеек, почтовых расходов в размере 1773 рубля 01 копейка, расходов на оплату отправления и получения товара для проведения проверки качества товара продавцом в размере 5425 (пять тысяч четыреста двадцать пять) рублей 75 копеек, расходов за доставку оверлока Jaguar 935 D в город Салехард после проведения судебной товароведческой экспертизы в городе Сургут в размере 4335 (четыре тысячи триста тридцать пять) рублей 00 копеек.

Поскольку товар на момент рассмотрения гражданского дела по существу находится у истца, то мировой судья приходит к выводу о необходимости возложить обязанность на Г- , по вступлению в законную силу настоящего решения, передать оверлок Jaguar 935 D (артикул – 124999), являющийся предметом спора, в ООО «Швейное королевство», за счет средств ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 39, 173, 193-199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования удовлетворить частично:

Взыскать в пользу Г- с ООО «Швейное королевство»:

- денежные средства, уплаченные в счет стоимости товара - оверлок Jaguar 935 D (артикул – 124999) в размере 29680 рублей 00 копеек;
- неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств за период просрочки с 24.01.2025 года по дату фактического исполнения судебного решения в размере 29680 рублей 00 копеек;
- денежную компенсацию морального вреда в размере 5000 (пять тысяч) рублей 00 копеек;
- штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя на основании п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» в сумме 32180 (тридцать две тысячи сто восемьдесят) рублей 00 копеек;
- почтовые расходы в размере 1773 (одна тысяч семьсот семьдесят три) рубля 01 копейка;

-расходы на оплату отправления и получения товара для проведения проверки качества товара продавцом в размере 5425 (пять тысяч четыреста двадцать пять) рублей 75 копеек,

-расходы за доставку оверлока Jaguar 935 D в город Салехард после проведения судебной товароведческой экспертизы в городе Сургут в размере 4335 (четыре тысячи триста тридцать пять) рублей 00 копеек;

что в совокупности составит сумму в размере 108073 (сто восемь тысяч семьдесят три) рубля 76 копеек.

В остальной части отказать в удовлетворении исковых требований.

Возложить обязанность на Г. , по вступлению в законную силу настоящего решения, передать оверлок Jaguar 935 D (артикул – 124999), являющийся предметом спора, ООО «Швейное королевство», за счет средств ООО «Швейное королевство».

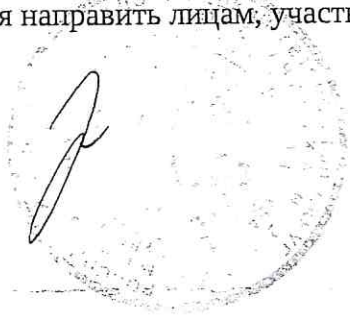
Взыскать с ООО «Швейное королевство» государственную пошлину в бюджет МО г. Салехард согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации в сумме 4000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Салехардский городской суд в течение месяца с момента вынесения мотивированного решения с подачей жалобы через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 30 января 2026 года.

Копию мотивированного решения направить лицам, участвующим в деле.

Мировой судья



Е.В. Булавко