

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(резолютивная часть)

Красноярск

г.

Мировой судья судебного участка №149 в Кировском районе г. Красноярска и.о. мирового судьи судебного участка №54 в Кировском районе г. Красноярска, с участием:

представителя истца (третьего лица) –

представителя ответчика, действующей на основании доверенности № 02/2024 от дата

представителя ответчика, действующего на основании доверенности № 03/2024 от дата –

представителя ответчика, действующего на основании доверенности № 03/2024 от дата –

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к ООО «Ангара» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ

обратилась в суд с иском (с учетом уточненных требований) к ООО «Ангара» о защите прав потребителей. Свои требования истец мотивировал тем, что дата её супруг, приехал в автосервис «HYBRID TIME» на принадлежащем ей автомобиле Prius XW20 регистрационный знак ТС в связи с проблемой в работе гибридной батареи. Согласно наряд-заказу № 196 были проведены следующие работы на сумму : диагностика и ремонт высоковольтной батареи (далее - ВВБ); замена масла АКПП; снятие/установка гибридной батареи; замена шайбы АКПП марка автомобиля телефон; замена Mobil I ATF Multi-Vehicle; замена элемента ВВБ марка автомобиля. В результате проведенных работ нарушилась целостность изоляции между высоковольтной частью и кузовом автомобиля. Согласно наряд - заказу гарантия на ремонт гибридной батареи составляла три месяца. дата, согласно наряд - заказу № 295, для устранения недостатков проведенных ранее работ, были сделаны работы на сумму : снятие/установка жабо; прозвон высоковольтных проводов мегаметром; разбор верхней части инвертора; компьютерная диагностика ДВС. После проведения вышеуказанных работ неисправность в работе высоковольтной системы не была устранена. В связи с чем были вынуждены обратиться в другой специализированный автосервис «HYBRID SERVICE» где ремонтные работы составили руб. Специалистами «HYBRID SERVICE» было установлено, что причина неисправности в работе высоковольтной системы автомобиля - окисел разъема высоковольтной батареи. Разъем расположен под крышкой батарейного отсека, крышка опломбирована пломбами: телефон, телефон. Номера пломб совпадают с номерами, указанными в наряд-заказе №196 от дата HYBRID TIME SERVICE - ООО «Ангара». После ремонта в данном автосервисе автомобиль работает исправно. дата в адрес ответчика направлена претензия о возмещении убытков. Претензия вручена ответчику дата До настоящего времени ответ не получен. В ходе судебного разбирательства истцом уточнены исковые требования, истец просит взыскать с ООО «Ангара» убытки в размере

■■■■ рублей, неустойку в размере ■■■■ рублей; денежные средства, уплаченные за элементы ВВБ, с номерами 12YF8A14787E, 068HJA06333, 162H8A01437H ■■■■ руб., штрафа.

В судебное заседание истец ■■■■ не явилась, о дате рассмотрения искового заявления извещена надлежащим образом, доверила представлению интересов представителю ■■■■

Представитель истца ■■■■ – ■■■■ (третьего лица) в судебном заседании поддержал исковые требования с учетом уточнённых исковых требований и дополнений. Дополнительно указал, что сотрудники автосервиса ООО «Ангара» предоставили ему не достоверную информацию касемо года производства элементов батареи, которые были установлены на его автомобиль. Элементы высоковольтной батареи оказались 20 летней давности, несмотря на то, что сотрудниками автосервиса было сказано, что элементы будут 4-7 летней давности.

Представители ООО «Ангара» ■■■■ в судебном заседании исковые требования не признали по основаниям, изложенным в возражениях на исковые требования, дополнительно указали, что в автосервисе ведется журнал входного учета и контроля качества получаемых деталей, материалов, конструкций и оборудования. Когда покупаются батареи их тестируют целыми или разбирают на элементы, которые используют в дальнейшем ремонте. Объем ремонта и как будут ремонтировать автомобиль было согласовано в том числе с ■■■■ Кроме того, ■■■■ указала, что визуально по представленному в судебное заседание ■■■■ элементу высоковольтной батареи определить наличие существенных недостатков или дефектов невозможно, также, как и идентифицировать по фотографиям принадлежность данного элемента батареи именно к тем, которые были установлены ответчиком. Истцом не представлено никаких достоверных, допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих наличие недостатков выполненных ответчиком работ.

ИП ■■■■ в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения искового заявления извещен надлежащим образом, причина неявки суду не известна. Ранее в судебном заседании пояснил, что к ним в автосервис обратился ■■■■ с проблемой в автомобиле, загорелись ошибки, была утечка высокого напряжения на корпус автомобиля и сообщили, что был ремонт высоковольтной батареи. Гибридный автомобиль фиксирует утечку напряжения, чтобы не нанести вред человеку. Они проверили проверку высокого напряжения по узлам на автомобиле и определили, что утечка в корпусе высоковольтной батареи. Вскрыли пломбы и, кроме обгнившего элемента, проблема была в разъёме, нашли коррозии. На первом визите была только диагностика. Во второй визит поменяли блок батареи, заменили разъём, заменили часть проводки. На 3 визит клиент вернулся уже с дисбалансом напряжения. Когда ремонтируют батарею, фиксируют серийные номера элементов, в этом серийном номере зашифрован день, месяц и год производства, так дисбаланс по вольтажу ВВБ возник по причине ненадлежащего качества трех элементов, предоставленных ООО «Ангара».

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве специалиста для дачи заключения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю ■■■■ в судебном заседании пояснил, что заявленные требования ■■■■ к АО «Ангара», обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу следующего. Поскольку на работу (услугу) по ремонту ВВБ установлен гарантийный срок 3 месяца и потребитель обнаружил недостатки в пределах гарантийного срока, то бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение возложено на ответчика. Условие наряд-заказа № 196 от дата о том, что гарантия снимается при повреждении пломбировочных элементов ущемляет право потребителя, поскольку потребитель по своему

выбору вправе обратиться за устранением недостатков работы (услуги) как к исполнителю, так и третьему лицу. Содержание данного условия ограничивает безусловное право потребителя на выбор вида требований, предусмотренных п. 1 ст. 29 Закона № 2300-1, которые могут быть предъявлены исполнителю при выполнении работ (оказании услуг) ненадлежащего качества, а также исключают/ограничивают ответственность исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по основаниям, не предусмотренным законом (пп. 4, 10 п. 2 ст. 16 Закона № 2300-1). В силу прямого указания закона, ущемляющие условия запрещено включать в договор, а если они содержатся в договоре, то такие условия ничтожны (п. 1 ст. 16 Закона № 2300-1). Таким образом, снятие пломб третьим лицом ф.и.о не является причиной для неисполнения ООО «Ангара» взятых на себя гарантийных обязательств. П. 37 Правил № 290 предусмотрено, что при возникновении между потребителем и исполнителем разногласий по поводу недостатков оказанной услуги (выполненной работы) или их причин исполнитель обязан по своей инициативе или по требованию потребителя направить автотранспортное средство на экспертизу и оплатить ее проведение. Требование о проведении судебной экспертизы качества выполненных работ (оказанных) ответчиком/представителем ответчика не заявлялось. Потребитель вправе потребовать у исполнителя уплаты неустойки за каждый день просрочки в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги)/общей цены заказа, если требование потребителя о возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренного п. 1 ст. 29 Закона № 2300-1, не удовлетворено исполнителем в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. Указанное требование заявлено истцом датой посредством направления почтовым отправлением в адрес ответчика. До настоящего времени исполнитель в добровольном порядке отказался удовлетворить заявленное истцом требование. Из п. 1 ст. 34 Закона № 2300-1 следует, что исполнитель, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его ненадлежащее качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (п. 1 ст. 34 Закона № 2300-1). В случае обнаружения в товаре недостатков, не оговоренных продавцом, потребитель вправе в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. В судебном заседании стороной ответчика ненадлежащее качество элементов ВВБ не оспаривалось, кроме этого, третье лицо ф.и.о подтвердил, что дисбаланс по вольтажу ВВБ возник по причине ненадлежащего качества трех элементов, предоставленных ООО «Ангара».

В соответствии с ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со статьей 476 Гражданского кодекса РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В силу статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара. В случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить их (продовольственные товары, товары бытовой химии и тому подобное), покупатель по своему выбору вправе потребовать замены такого товара товаром надлежащего качества или соразмерного уменьшения покупной цены.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Как следует из пункта 6 статьи 5 указанного закона изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона. Продавец вправе установить на товар гарантийный срок, если он не установлен изготовителем (пункт 7 статьи 5 Закона).

Согласно ст. 29 Закон РФ потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе. (ч. 3 ст. 29 Закона)

Как следует из материалов дела дата [REDACTED] обратилась в «HYBRID TIME» для выполнения диагностики, ремонта ВВБ, замены масла АКПП на принадлежащей ей транспортном средстве а/м Prius XW20, регистрационный знак ТС.

Согласно наряд-заказа № 196 от дата произведены следующие работы: диагностика и ремонт ВВБ, замена масла АКПП, снятие/установка гибридной батареи, замена шайбы АКПП марка автомобиля телефон; замена Mobil 1 ATF Multi-Vehicle; замена элемента ВВБ марка автомобиля, стоимость составила [REDACTED] руб., перечень услуг и стоимость не оспаривались сторонами в ходе судебного разбирательства. В строке рекомендованные работы указано на необходимость в течении 3 месяцев заехать на эквализацию ВВБ (диагностика). Установлен срок гарантии на ремонт гибридной батареи три месяца с даты заказ наряда. Опломбировано, при нарушении пломбы № 17057767, телефон, гарантия снимается. С правилами предоставления услуг ознакомлен и согласен.

После вышеуказанных действий ответчика и эксплуатации транспортного средства проблема в работе гибридной батареи осталась, в связи с чем истец в гарантийный срок дата вновь обратилась в «HYBRID TIME» для устранения недостатков.

Согласно наряд-заказа № 295 от дата произведены следующие работы: снятие/установка жабо; прозвон высоковольтных проводов мегометром; разбор верхней части инвертора; компьютерная диагностика ДВС. Стоимость услуг составила [REDACTED] руб.

Однако, после указанных действий ответчика неисправность в работе гибридной батареи так и не была устранена, в связи с чем дата истец обратился к ИП [REDACTED]. «HYBRID SERVICE».

Согласно наряд-заказа № ИПЧ0012408 от дата причиной обращения указаны: замыкание высоковольтных проводов, ошибка P0AA6-неполадка изоляции цепи высокого напряжения, P0136 – неисправность цепей кислородного датчика (ряд 1, датчик 2). Произведены следующие работы: считывание диагностических параметров автомобиля марка автомобиля, стоимость составила [REDACTED] руб., оплата услуги произведена что подтверждается чеком на сумму [REDACTED] руб.

Согласно наряд-заказа № ИПЧ00124050 от дата причиной обращения указаны: опять загорелась ошибка, проверить, решить гарантия или неисправно что-то еще. Произведены следующие работы: высоковольтная батарея (поиск и замена неисправных элементов). Стоимость услуги составила [REDACTED] руб. Согласно расходной накладной к наряд-заказу от дата произведена замена трех элементов ВВБ Gen-3 контрактный с/н 253P2M12273T, 253P3N12691T, 253P3N12692T. стоимость материалов [REDACTED] руб.

Статьей 29 Закона "О защите прав потребителей" предусмотрено право потребителя требовать возмещения понесенных расходов по устранению недостатков выполненной

работы, а также право требовать полного возмещения убытков, причиненных в связи с недостатками выполненной работы.

Ходатайств о проведении экспертизы сторонами не заявлялось.

Согласно заключению, в судебном заседании представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю – ██████████ действующего на основании доверенности от дата полагавшего, что требования, заявленные истцом к ответчику, обоснованы и подлежат удовлетворению, поскольку ответчиком не представлено достаточных доказательств, освобождающих его от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

В судебном заседании нашел свое подтверждение факт наличия недостатков в выполненных ответчиком работах, а также стоимость работ по их устранению. Стоимость этих работ представляет собой размер расходов истца, которые истец понес для восстановления своего нарушенного права.

При таких обстоятельствах, судья приходит к выводу о праве истца требовать от ответчика возмещения убытков в размере расходов, необходимых на устранение недостатков выполненных ответчиком работ.

Размер расходов истца, на устранение недостатков выполненных ответчиком работ, составляет ████████ руб. в части оплаченных работ по наряд-заказу № 295 от дата в размере ████████ руб., наряд-заказу № ИПЧ0012408 от дата в размере ████████ руб., наряд-заказу № ИПЧ00124050 от дата в размере ████████ руб., а также убытки в размере ████████ руб. понесенные за оплату элементов ВВБ, с номерами 12YF8A14787E, 068HJA06333, 162H8A01437H.

В соответствии со ст. 30 Закона "О защите прав потребителей" недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Пунктом 5 ст. 28 Закона предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). При этом сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

дата в адрес ответчика направлена претензия о возмещении убытков в срок 7 календарных дней. Претензия вручена дата Требования истца не удовлетворены в связи с чем истец, на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" рассчитал неустойку в размере ████████ руб. ████████ коп. за период с дата по дата, но с учетом ограничений абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" истец снизил неустойку до ████████ руб., суд полагает требования истца о взыскании с ответчика в его пользу неустойки в размере ████████ руб. подлежащим удовлетворению.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, при взыскании в пользу потребителя денежных сумм, связанных с восстановлением нарушенных прав последнего, в силу прямого указания закона суд должен разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение порядка удовлетворения требований потребителя.

С учетом изложенного, учитывая факт нарушения подрядчиком принятых обязательств в пользу заказчика подлежит взысканию штраф в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб./50%).

Руководствуясь ст.ст. телефон,321 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «Ангара» о защите прав потребителей - удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ангара» (ИНН телефон, ОГРН 1182468014563) в пользу [REDACTED] (паспортные данные.....) убытки в размере [REDACTED] руб., неустойку в размере [REDACTED] руб., убытки в виде стоимости приобретенных запасных частей в размере [REDACTED] руб., штраф в пользу потребителя в размере [REDACTED] руб., всего взыскать сумма

Лица, участвующие в деле, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Кировский районный суд г. Красноярска путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 54 в Кировском районе г. Красноярска в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено дата.

Мировой судья

[REDACTED]

[REDACTED]