

Заочное Решение
Именем Российской Федерации

24 ноября 2025 года

г. Саратов

Волжский районный суд г. Саратова в составе:
председательствующего судьи Магазенко Ю.Ф.,
при секретаре судебного заседания
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к индивидуальному предпринимателю Дичко Елене Владимировне,
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление
Роспотребнадзора по Саратовской области о защите прав потребителя,
установил:

истец обратился в суд с вышеуказанным иском заявлением.

Требования мотивированы тем, что 20 января 2023 года посетил офис
исполнителя индивидуального предпринимателя Дичко Е.В., расположенного по адресу: г. Пенза, ул.
Заречная, д.1 с намерением заключить договор на строительство бревенчатого сруба (здания из
бревен) после предварительного согласования встречи по объявлению в интернете. В офисе
находились два менеджера (представителя ответчика) с которыми обсуждались детали проекта и
дальнейшее заключение договора. До 31 января 2023 года менеджеры ответчика подготовили
проекты документов для подписания сторонами.
31 января 2023 года в вышеуказанном офисе заключен договор № 16 на сумму
руб. между ИП Дичко Е.В. и на изготовление, погрузку и сборку
бревенчатого Сруба. Заказчиком внесена предоплата в размере
руб. 31 января 2023 года при подписании договора, что подтверждается актом приема
передачи денежных средств (Приложением №2 к договору). Согласно п. 3 Приложения № 1 к
договору поставки № 16 от 31 января 2023 года исполнитель (подрядчик) обязуется изготовить и
погрузить Сруб на транспорт заказчика в течение 40 дней после подписания договора. Неоднократно
истец звонил в офис
ИП Дичко Е.В. с просьбой выполнить взятые обязательства по договору. Менеджер отвечал, что
заготовка бревен возможна только в зимний период, бревна необходимого диаметра по договору
отсутствуют и договор, заключенный с истцом находится в очереди на исполнение. 21 ноября 2023
года ответчику направлена претензия. В марте 2025 года истец приехал по адресу офиса ответчика,
но офиса там не оказалось. По телефонным номерам, указанным в договоре, менеджеры не отвечали.
На сегодняшний день ответчик, взятые на себя обязательства по договору
№ 16 от 31 января 2023 года не исполнил, получив денежные средства, работы по договору не
выполнил.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит взыскать с ответчика уплаченные по
договору денежные средства в размере руб.; неустойку за невыполнение в срок договора и
неудовлетворение в установленный законом срок требований в размере трех процентов суммы
предоплаты по договору за каждый день просрочки, начиная с 22 декабря 2023 года по день
предъявления иска размер неустойки (пени) в сумме руб.; проценты с 22 декабря 2023 года
по
08 сентября 2025 года в размере руб. коп., а также проценты по день фактического
исполнения обязательств по возврату суммы предварительной оплаты; штраф в размере 50% от
суммы удовлетворенных исковых требований.

В судебное заседание истец не явился, о дате и времени судебного заседания извещены
надлежащим образом, через канцелярию Волжского районного суда
г. Саратова предоставил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, против рассмотрения в
порядке заочного производства не возражал.

Ответчик ИП Дичко Е.В., будучи надлежащим образом извещенная о дате и времени
судебного заседания, в суд не явилась, уважительных причин неявки в судебное заседание не
представила.

Учитывая положения ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В силу ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, законом «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер).

Согласно с п.п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту - Закон) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Как следует из материалов гражданского дела и в судебном заседании установлено, 31 января 2023 года между _____ и ИП Дичко Е.В. заключен договор № 16 предметом которого явилось изготовление комплекта бревенчатого сруба.

Стоимость по договору составила _____ руб. с учетом стоимости погрузки и определяется в соответствии с приложением № 1 настоящего договора (п. 3.1 договора).

Согласно пункту 3 приложения № 1 к договору поставки №16 от 31 января 2023 года исполнитель обязуется изготовить и погрузить Сруб на транспорт заказчика в течении 40 дней после подписания договора.

Согласно приложению № 1 к договору поставки №16 от 31 января 2023 года истцом внесена предоплата в размере _____ руб., и сторонами в судебном заседании не оспаривалось.

На основании абз. 5 п. 1 ст. 28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, сроки начала и окончания выполнения работы и промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

Из материалов дела следует и доказательств обратного сторонами не представлено ИИ Дичко Е.В. не исполнила условия заключенного договора в срок.

21 ноября 2023 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств и неустойки.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправок с почтовым идентификатором 41005489080953 претензия получена ответчиком не была в связи с истечением срока хранения.

Сведений о возвращении ответчиком истцу суммы предоплаты по договору судом не установлено.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, неисполнение ответчиком условий договора в установленный срок, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истца об отказе от исполнения договора и взыскания с ответчика в пользу истца суммы предоплаты в размере _____ руб.



Согласно п. 1 ст. 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (пункт 3).

Таким образом, положения п. 3 ст. 31 Закона о защите прав потребителей во взаимосвязи с п. 5 ст. 28 Закона о размере неустойки применяются только к требованиям потребителя, предусмотренным п. 1 ст. 28 и п.п. 1 и 4 ст. 29 указанного Закона.

Абзацем пятым п. 1 ст. 28 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, сроки начала и окончания выполнения работы.

Согласно абзацу седьмому п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

С учетом приведенных норм права п. 1 ст. 31 Закона о защите прав потребителей установлены сроки удовлетворения вышеуказанных требований потребителя, в том числе о возврате оплаченной за работу (услугу) денежной суммы, а именно: требований, заявленных только в связи с нарушением исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), а также при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Положениями Закона о защите прав потребителей не установлена ответственность исполнителя за неисполнение требования потребителя о возврате денежных средств при отказе от договора, не связанном с ненадлежащим исполнением или неисполнением ответчиком обязательств по договору.

Поскольку суд пришел к выводу о недоказанности истцом оказания исполнителем заказчику услуг ненадлежащего качества, учитывая, что требования истца о возврате оплаченных по договору денежных средств удовлетворены в связи с отказом от договора, оснований для взыскания неустойки с ответчика в пользу истца не имеется.

Пунктом 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, данным в п.46 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст.13 Закона).

При таких обстоятельствах, учитывая, что в добровольном порядке ответчиком требования потребителя не выполнены, в связи с чем истец вынужден был обратиться в суд за защитой своего права, в силу императивной нормы закона, установленной ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей», с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика необходимо взыскать в пользу истца штраф в размере руб., из расчета (1 руб. * 50%).

Оснований для снижения размера штрафа в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ, суд не усматривает, при этом учитывает, что ответчиком ходатайство о снижении размера неустойки не заявлялось.

Положения ст. 395 ГК РФ предусматривают, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении N 13/14 от 08 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, а также имеют компенсационную природу.

Статья 395 ГК РФ не ставит возможность взыскания процентов в зависимость от фактического пользования чужими денежными средствами, указывая в качестве оснований неправомерное удержание, уклонение от возврата, иную просрочку в уплате денежных средств либо неосновательное получение или сбережение денежных средств за счет другого лица.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Поскольку неустойка, предусмотренная пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», носит штрафной характер и ее взыскание не преследует цель компенсации потерь потребителя, то на ответчика может быть возложена предусмотренная статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность, направленная на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Поскольку денежные средства в размере руб. судом взысканы в ходе рассмотрения настоящего дела в связи с расторжением договора подряда, учитывая приведенные нормы права, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из суммы основного долга в размере руб. и ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с даты вступления решения суда в законную силу по день фактического исполнения обязательства.

Истец от уплаты государственной пошлины освобожден в силу закона.

Таким образом, с ответчика в порядке ст. 103 ГПК РФ надлежит взыскать государственную пошлину в доход муниципального бюджета в соответствии с ч. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в размере 23 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования к индивидуальному предпринимателю Дичко Елене Владимировне о защите прав потребителя удовлетворить в части. Взыскать с индивидуального предпринимателя Дичко Елены Владимировны в пользу



руб. в связи с отказом от исполнения договора поставки № 16 от 31 января 2023 года;
штраф в размере руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из суммы основного долга в размере руб. и ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с даты вступления решения суда в законную силу по день фактического исполнения обязательства.

В удовлетворении исковых требований в остальной части, - отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Дичко Елены Владимировны в доход муниципального образования «Город Саратов» государственную пошлину в размере 23 000 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

/подпись/

Ю.Ф. Магазенко

Мотивированное решение изготовлено 08 декабря 2025 года.

Председательствующий

/подпись/

Ю.Ф. Магазенко

«Копия верна».

Судья

**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
УСИЛЕННОЙ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ**

Ю.Ф. Магазенко

Сертификат: 3567BB48D4755E788245D3CD548B0769
Владелец: Магазенко Юрий Фёдорович
Выдан: Казначейство России
Действителен: с 13 октября 2025 г. по 06 января 2027 г.

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 3567BB48D4755E788245D3CD548B0769
Владелец Магазенко Юрий Фёдорович
Действителен с 13.10.2025 по 06.01.2027